



**22. BAZA LOTNICTWA TAKTYCZNEGO**  
82-200 Malbork, ul. 17 Marca 20



**22. Baza Lotnictwa Taktycznego**  
**Dowódca**  
**plk pil. Mariusz Wiązkowski**

22.BLT.SZP.2612.128.2024  
Malbork, 23 grudnia 2024 r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania**  
**(strona internetowa prowadzonego postępowania)**

elektronicznie pocztą email: platforma zakupowa <https://platformazakupowa.pl/pn/22blt>

**dotyczy:** postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego,  
nazwa zadania: „Wywóz odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych oraz innych niż komunalne z obiektów administrowanych przez 22. BLT w Malborku”.

### **ZAWIADOMIENIE** **O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ NR 3 i CZĘŚĆ NR 4**

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 260 ust. 2 Prawa zamówień publicznych zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w **części nr 3 – 42 256,69 zł brutto, a części nr 4 – 41 916,69 zł brutto.**

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych

środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy: PPHU ABBA-EKOMED Sp. z o.o., ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń w części nr 3 przewyższa kwotę o **11 412,04 zł, tj. o 27,00 %** budżetu początkowego, zaś w części nr 4 przewyższa kwotę o **45 420,21 zł, tj. o 108,36%** kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty nr 2 przewyższa budżet, który Zamawiający

zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Działając na podstawie art. 262 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zamierza wszcząć kolejne postępowanie, które dotyczyć będzie tego samego przedmiotu zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty, które sklasyfikowano następująco:

<b>CZEŚĆ NR 3</b>			
Odbiór, załadunek, transport i przekazanie do przetworzenia odpadów innych niż komunalne z terenu 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku			
Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia		<b>42 256,69 zł</b>	
Numer oferty, nazwa wykonawcy		Wartość brutto oferty w zł	Liczba punktów w ramach kryterium najniższa cena
Oferta nr 2	<b>PPHU ABBA-EKOMED Sp. z o.o.</b> ul. Filomatów Pomorskich 8 87-100 Toruń	53 668,73	-----

<b>CZEŚĆ NR 4</b>			
Odbiór, załadunek, transport i przekazanie do przetworzenia odpadów innych niż komunalne z terenu 49 Bazy Lotniczej w Pruszczu Gdańskim			
Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia		<b>41 916, 69 zł</b>	
Numer oferty, nazwa wykonawcy		Wartość brutto oferty w zł	Liczba punktów w ramach kryterium najniższa cena
Oferta nr 2	<b>PPHU ABBA-EKOMED Sp. z o.o.</b> ul. Filomatów Pomorskich 8 87-100 Toruń	87 336,90	-----

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

**Pouczenie:** Zgodnie z brzmieniem art. 513 ustawy Prawo zamówień publicznych od decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie:

- a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,
- b) 15 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a).

Z wyrazami szacunku

**DOWÓDCA**  
**22. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO**

**plk pil. Mariusz WIĄCZKOWSKI**

Agnieszka Ziółek  
tel. 261-536-747  
e-mail: [22blt.przetargi@ron.mil.pl](mailto:22blt.przetargi@ron.mil.pl)

22blt.przetargi@ron.mil.pl  
tel. 261 536 713, 261 536 747, 261 536 707, 261 536 789,  
261 536 719, 261 536 782  
[www.22blt.wp.mil.pl](http://www.22blt.wp.mil.pl)

22. Baza Lotnictwa Taktycznego  
Seksja Zamówień Publicznych  
ul. 17 Marca 20  
82-200 Malbork