



Olsztyn, dn. 13.12.2024r.

Numer referencyjny ZP.272.1.114.2024

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Województwo Warmińsko – Mazurskie, w imieniu i na rzecz którego działa Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie, w trybie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), **informuje, że unieważnia w całości postępowanie** prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego numer referencyjny ZP.272.1.114.2024 pn.: **Wybór Pośredników Finansowych w celu wdrażania Instrumentów Finansowych w ramach realizacji Strategii Inwestycyjnej Zasobów Zwróconych Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2023-2033 – poręczenia.**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Niniejsze postępowanie, którego przedmiotem jest dokonanie **wyboru Pośredników Finansowych, w celu wdrażania Instrumentów Finansowych w ramach realizacji Strategii Inwestycyjnej Zasobów Zwróconych Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2023-2033 – poręczenia** zostało podzielone na cztery części.

W zakresie części **pierwszej** pn. Regionalne poręczenia dla MŚP oraz w zakresie części **trzeciej** pn. Regionalne poręczenia należytego wykonania umowy, poręczenia gwarancji jakości i rękojmi za wady MŚP **nie złożono ofert.**

W konsekwencji – na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie w ww. częściach realizując dyspozycję ustawową.

Przyjęta, dla części pierwszej i trzeciej, powołana wyżej podstawa unieważnienia, nie wyczerpuje wszystkich przesłanek dla dokonania tej czynności.

Generalną podstawą unieważnienia - w całości - postępowania przetargowego jest przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy sprawie zamówienia publicznego.

W zakresie części drugiej pn.: Regionalne poręczenia zapłaty wadium dla MŚP oraz w zakresie części czwartej pn.: Regionalne poręczenia należytego wykonania umowy, poręczenia gwarancji jakości i rękojmi za wady dla MŚP zostały złożone oferty, dla każdej z nich przez Konsorcjum instytucji wdrażających Instrument Finansowy „Regionalne poręczenia zapłaty wadium dla MŚP” w składzie:



Warmińsko – Mazurski Fundusz Poręczenia Kredytowe Spółka z o.o. w Działdowie oraz Działdowska Agencja Rozwoju S.A w Działdowie. Oferent wskazał dla części drugiej wynagrodzenie za realizację czynności pośrednictwa finansowego kwotę 197 600,00 PLN, zaś dla części czwartej kwotę wynagrodzenia w wysokości 5 400 000,00 PLN (wartość zamówienia podstawowego 2 700 000,00 PLN Prawo Opcji 2 700 000,00 PLN)

Niezależnie od treści ofert Zamawiający zobowiązany jest dyspozycją art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust.1 i art. 99 Pzp do unieważnienia postępowania dla wszystkich jego części.

Zasady finansowania postępowania w sprawie wyboru Pośredników Finansowych, w celu wdrażania Instrumentów Finansowych w ramach realizacji Strategii Inwestycyjnej Zasobów Zwróconych Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2023-2033 – poręczenia określono w dziale 5.3.3 Harmonogramu Wdrażania Produktów Finansowych zawartego w „Strategii Inwestycyjnej Zasobów Zwróconych Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2023-2033” (stanowi załącznik do niniejszego pisma).

Zamawiający formułując ogłoszenie o zamówieniu **błędnie** odczytując treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, **błędnie** wskazał ogół kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia o łącznej wartości 18 400 000,00 PLN, a dla poszczególnych części: część pierwsza- 2 600 000,00 PLN; część druga – 2 600 000,00 PLN; część trzecia – 6 000 000,00 PLN; część czwarta – 7 200 000,00 PLN. Wartości ww. kwot zostały błędnie powtórzone w treści informacji o kwotach przeznaczonych przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wiedzę, że kwoty podane w ww. ogłoszeniu i informacji są rażąco błędne, a podjęcie czynności sanacyjnych na obecnym etapie postępowania jest niemożliwe.

Analiza dokumentów postępowania wykazała, że poszczególne kwoty rzeczywistej wysokości ustalonej dla osiągnięcia celu postępowania są następujące:

Kwota łączna - **jest:** 18 400 000,00 PLN/ **powinno być:** 2 844 000,00PLN, w tym:

1/ część pierwsza – **jest:** 2 600 000,00 PLN / **powinno być:** 234 000,00 PLN

2/ część druga – **jest:** 2 600 000,00 PLN/ **powinno być:** 234 000,00 PLN

3/część trzecia – **jest:** 6 000 000,00 PLN/ **powinno być:** dla zamówienia podstawowego **540 000,00** PLN i dla Prawa Opcji 540 000,00 PLN tj. łącznie dla tej części **1 080 000,00 PLN**

4/ część czwarta – **jest:** 7 200 000,00 PLN/ **powinno być:** dla zamówienia podstawowego **648 000,00** PLN i dla Prawa Opcji 648 000,00 PLN tj. łącznie dla tej części **1 296 000,00 PLN**.

Podkreślić należy, że błędy powyższe spowodowane zostały nieprecyzyjnymi zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdzie w Rozdziale III ust. 2 pkt od 1 do 4 opisano jako „Planowane wartości zamówienia”, czego konsekwencją było wskazanie w ogłoszeniu nieprawdziwych wartości kwot zawarowanych na wynagrodzenia wyłonionych Pośredników Finansowych.

Prawidłowe kwoty, które zamawiający rzeczywiście zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynikają w pierwszej kolejności z treści powołanego wyżej **działu 5.3.3 Harmonogramu Wdrażania Produktów Finansowych Strategii Inwestycyjnej Zasobów Zwróconych Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2023-2033.**

W tabeli 9 tego aktu pn.: „Indykatorywna alokacja na produkty finansowe do roku 2033, z uwzględnieniem horyzontu czasowego do końca 2026r.” produkty finansowe objęte usługami pośrednictwa wymienionymi w przedmiotowym zamówieniu określono jako:

1/ Regionalne poręczenia dla MŚP

2/ Regionalne poręczenia zapłaty wadium dla MŚP

3/ Regionalne poręczenia należytego wykonania umowy, poręczenia gwarancji jakości i rękojmi za wady MŚP.

W konsekwencji:

- I. Na sfinansowanie produktu pn.: Regionalne poręczenia dla MŚP (**część pierwsza postępowania**) zawarowano kwotę 3 000 000 zł, przy czym kwota ta alokuje się w sposób następujący:
 1. Limit środków na poręczenia (**wkład zasobów zwróconych**) – 2 600 000,00 PLN
 2. Wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego jako Wykonawcy wdrożenia **oraz**
 3. Wynagrodzenie Pośrednika Finansowego (wybranego w postępowaniu przetargowym) - dla pkt. 2 i 3 - kwota 400 000,00 PLN, z której **kwota 234 000,00 PLN ustalona została jako szacunkowa wartość dla zamówienia podstawowego dla jego części I.**

Tożsamą kwotę 234 000 ,00 PLN wskazano jako kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Opisie Przedmiotu Zamówienia (ust.24)

- II. Na sfinansowanie produktu pn.: Regionalne poręczenia zapłaty wadium dla MŚP (**część druga postępowania**) zawarowano kwotę 3 000 000,00 PLN, przy czym kwota ta alokuje się w sposób następujący:
 1. Limit środków na poręczenia (**wkład zasobów zwróconych**) – 2 600 000,00 PLN
 2. Wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego jako Wykonawcy wdrożenia **oraz**
 3. Wynagrodzenie Pośrednika Finansowego (wybranego w postępowaniu przetargowym) - dla pkt. 2 i 3 - kwota 400 000,00 PLN, z której **kwota 234 000,00 PLN ustalona została jako szacunkowa wartość dla zamówienia podstawowego dla jego części II.**

Tożsamą kwotę 234 000 ,00 PLN wskazano jako kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Opisie Przedmiotu Zamówienia (ust.24)

- III. Na sfinansowanie produktu pn.: Regionalne poręczenia należytego wykonania umowy, poręczenia gwarancji jakości i rękojmi za wady dla MŚP (**część trzecia i czwarta postępowania**) zabezpieczono kwotę łączną 30 000 000,00 PLN, z czego:
1. Limit środków na poręczenia (**wkład zasobów zwróconych**) 26 400 000,00 PLN, w tym:
 - 1/ dla **części trzeciej**: dla zamówienia podstawowego 6 000 000,00 PLN i dla Prawa Opcji 6 000 000,00 PLN tj. łącznie 12 000 000 PLN;
 - 2/ dla **części czwartej**: dla zamówienia podstawowego 7 200 000,00 PLN i dla Prawa Opcji 7 200 000,00 PLN tj. łącznie 14 400 000,00 PLNRazem pkt 1 i 2 – 26 400 000,00 PLN
 2. Wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego jako Wykonawcy wdrożenia **oraz**
 3. Wynagrodzenie Pośrednika Finansowego (wybranego w postępowaniu przetargowym)- dla pkt. 2 i 3 - kwota 3 600 000,00 PLN, z której:
 - 1/ dla **części trzeciej** postępowania **wynagrodzenie pośrednika** obejmuje kwotę **540 000,00 PLN** (ustaloną jako szacunkowa wartość dla **zamówienia podstawowego**) oraz kwotę 540 000,00 PLN (ustaloną jako wartość szacunkowa Prawa Opcji) tj. łącznie dla części III zawarowano kwotę 1 080 000,00 PLN.
 - 2/ dla **części czwartej** postępowania **wynagrodzenie pośrednika** obejmuje kwotę **648 000,00 PLN** (ustaloną jako szacunkowa wartość dla **zamówienia podstawowego**) oraz kwotę 648 000,00 PLN (ustaloną jako szacunkowa wartość Prawa Opcji) tj. łącznie 1 296 000,00 PLN.Razem pkt. 2 i 3 – 2 376 000,00 PLN

Tożsame kwoty tj. 540 000,00 PLN oraz 648 000,00 PLN wskazano jako kwoty, jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (ust.24) wskazując przy tym takie same kwoty dla Prawa Opcji.

Podkreślić należy, że prawidłowe kwoty przeznaczone na sfinansowanie przedmiotu zamówienia zostały, ex tunc wyodrębnione i opisane **bezpośrednio w ust. 24 Opisu Przedmiotu Zamówienia** i udostępnione od dnia ogłoszenia przetargu, i nadal, na stronie internetowej prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne. Nadto zaś w dokumentach szacowania zamówienia oraz analizie potrzeb sporządzonych dla jego potrzeb.

Tym samym bezspornym jest, iż kwoty błędnie podane w ogłoszeniu i informacji, to wartości środków finansowych planowane do przekazania jako wkłady finansowe do wniesienia z Zasobów Zwróconych na rzecz wyłonionych Pośredników Finansowych dla realizowania poręczeń w ramach każdej z części postępowania.

Nie są więc to kwoty mające sfinansować przedmiot zamówienia tj.: usługi pośrednictwa, ale posłużyć jako kapitał finansowy jedynie do wykorzystywania przez Pośredników Finansowych przy realizacji poszczególnych zakresów poręczeń – co wyżej wykazano.

Podkreślić należy, że wprowadzić Zamawiający nie popełnił błędu w szacowaniu wartości zamówienia czy określaniu kwoty jaką zamierzał przeznaczyć na jego sfinansowanie, co znalazło swój wyraz w dokumentach postępowania (pośrednio SWZ oraz OPZ ust.24).

Błąd, którego nie można na obecnym etapie konwalidować polegał na zamieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu i informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia błędnych, oderwanych od rzeczywistości kwot mających rzekomo stanowić wynagrodzenie Pośredników Finansowych.

Sprostowanie ww. błędu na obecnym etapie postępowania nie znajduje podstaw prawnych, pomimo, iż kwoty prawidłowo wskazane nie są przypadkowe czy abstrakcyjne, lecz precyzyjnie wyliczone i mające poparcie dowodowe zarówno w dokumentach postępowania (vide: Strategia Inwestycyjna Zasobów Zwroconych Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2023-2033; pośrednio SWZ; OPZ ust. 24) jak też w innych dokumentach wewnętrznych zamawiającego i nie mogły być antydatowane.

Niedozwolone, w niniejszym przypadku, sprostowanie, nie sanując błędu w przedmiocie wskazania kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, zobowiązuje zamawiającego do **unieważnienia** postępowania w trybie cyt. wyżej art. 255 pkt 6 Pzp i to dla wszystkich części zamówienia, przy czym dla części pierwszej i trzeciej przepis art. 255 pkt 6 jest przepisem wtórnym wobec art. 255 pkt 1 Pzp kształtującego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wobec nie złożenia ofert na ich realizację.

Rezultatem błędnego wskazania wartości kwot na sfinansowanie zamówienia stał się fakt niemożności dokonania czynności sanującej popełnione uchybienie, które umożliwiłoby kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad.

Mając na względzie sankcję wynikającą z przepisu art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp umowy zawarte w niniejszym postępowaniu podlegałyby unieważnieniu jako nawiązane z naruszeniem ustawy albowiem postępowanie jest obciążone wadą niemożliwą do usunięcia.

Wada niemożliwa do usunięcia to, w niniejszym przypadku, podanie kwot oderwanych od rzeczywistości, nie przewidzianych na ten cel w „Strategii Inwestycyjnej Zasobów Zwroconych Województwa Warmińsko- Mazurskiego na lata 2023 – 2033- poręczenia”, w sposób błędny wskazanych jako przeznaczone na sfinansowanie zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w informacji o kwotach przeznaczonych na ten cel przez zamawiającego.

W konsekwencji czynności te nie mogą być przez czynność skutecznie sanowane, gdyż przekazanie informacji o kwotach przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia (zarówno w ogłoszeniu jak i informacji, o której mowa w art. 222 ust. 4 Pzp) jest czynnością, której nie można, na obecnym etapie, powtórzyć, ani konwalidować poprzez ich sprostowanie.

Rezultatem powyższego jest dodatkowo niezbędność **unieważnienia** postępowania jako następstwo wystąpienia wady oświadczenia woli zamawiającego w postaci błędu co do faktu (art. 84 Kc w zw. z 88 § 1 Kc) co uzasadnia możliwość uchylecia się od skutków prawnych tak złożonych oświadczeń. Należy podkreślić, że enumeratywne wyliczenie wad powodujących nieważność względną

umowy (wzruszalność) w art. **457** ust. 1 oraz art. **458** Pzp nie wyklucza możliwości zaistnienia wad tam nie wymienionych.

W niniejszym przypadku, już sam fakt naruszenia art. 99 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne sformułowanie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie kwot planowanych wartości zamówienia - co mogło mieć wpływ na prawidłowość sporządzenia oferty czy podjęcia decyzji o przystąpieniu do postępowania - wyczerpuje przesłankę art. 457 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp zobowiązującą do unieważnienia postępowania.

Nie oznacza to, że katalog przesłanek unieważnialności umowy w sprawie zamówienia publicznego jest zamknięty i nie wyklucza nieważności (z mocy prawa) takiej umowy, jeśli narusza ona inne bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. Do umów w sprawie zamówień publicznych stosuje się ogólną regułę ustaloną w art. 58 Kc. Art. 58 § 1 Kc stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie zapisy (wyrok SA w Łodzi z dnia z 31 sierpnia 2012 r., sygn. akt I ACa 582/12).

W przywoływanej wyżej „Strategii Inwestycyjnej (...)” zamawiający ustalił harmonogram wdrażania produktów finansowych- w niniejszym postępowaniu są to poręczenia – wskazując też ramy czasowe i kwotowe alokacji środków Zasobów Zwróconych z IIF RPOWiM 2014-2020 dla sfinansowania zarówno limitowanych środków na powołane poręczenia, jak też wynagrodzenie podmiotu wdrażającego oraz wynagrodzenie Pośredników Finansowych, których wyłonienie jest przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego.

Podkreślić należy, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu nabycie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w granicach dokonanej przez niego kalkulacji i budżetu przeznaczanego na dany cel. Zamawiający nie jest też zainteresowany nabyciem przedmiotu zamówienia za cenę odbiegającą w sposób rażący od ceny rynkowej (dziesięciokrotnie) lub za cenę, która rażąco przewyższa założone granice finansowe. Takie postępowanie świadczyłoby o działaniu wbrew przepisom ustawy o finansach publicznych, w szczególności art. 162 pkt 3 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1530;1572;1717;1756) . W stosunku do podmiotów sektora finansów publicznych obowiązuje, obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym (w niniejszym przypadku dodatkowo również w cyt. wyżej „Strategii Inwestycyjnej (...)”), z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

W tym stanie rzeczy Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 255 pkt 1 i 6 ustawy prawo zamówień publicznych.