

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn.: **Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 178 Czarnków – Oborniki z drogą powiatową nr 2058P (ul. Główna) w m. Dąbrówka Leśna**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), wyjaśnia co następuje:

Pytanie nr 1

Pkt. 5.2 SWZ oraz par. 1 ust. 1 PPU: Prosimy o potwierdzenie że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający potwierdza zapis.
- b) Zamawiający informuje, iż w § 2, § 7, § 8, § 9 przewidział warunki zmiany do umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia, oraz w § 23 w zakresie terminu.
- c) Zamawiający nie potwierdza zapisu. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich robót budowlanych, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy, co odnosi się do dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikacji Technicznych (ST) jak również do robót, które ze względów technicznych/ technologicznych powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 647 Kc, a nie zostały

ujęte w ww. wymienionych dokumentach. Pod pojęciem „robót, które ze względów technicznych/ technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach” Zamawiający rozumie jedynie takie roboty których z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie zostały przewidziane na etapie przygotowywania dokumentacji a których realizacja jest niezbędna do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

d) Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie nr 2

Par. 1 ust. 1 PPU: Prosimy o jednoznaczne podanie hierarchii ważności dokumentacji na kontrakcie z podziałem na składowe części dokumentacji projektowej tj. rysunki, opis techniczny oraz SST/ STWiORB. Określenie takiej hierarchii jest niezbędne w celu ustalenia jednoznacznych procedur postępowania w przypadku pojawienia się ewentualnych rozbieżności pomiędzy dokumentami opisującymi przedmiot zamówienia. Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13; zob. wyrok KIO z 24 stycznia 2014, sygn. KIO 47/14; wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2493/14).

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje całość dokumentacji jako równoważną a wymagania wyszczególnione w choćby jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy tak jakby zawarte były w całej dokumentacji.

Pytanie nr 3

Par. 1 ust. 3 i 4 PPU: Prosimy o potwierdzenie, że prace, nie wynikające w dokumentacji projektowej i umowy, będą stanowiły roboty dodatkowe. Wskazujemy przy tym, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” (a nie "zaprojektuj i wybuduj") zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż tego rodzaju prace będą stanowić roboty dodatkowe.

Pytanie nr 4

Par. 1 ust. 5 PPU: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany wysokości wynagrodzenia, w tym także jego zmniejszenia konieczne jest zawarcie aneksu do umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku zmiany wysokości wynagrodzenia konieczne jest zawarcie aneksu do umowy.

Pytanie nr 5

Par. 5 PPU. Prosimy o potwierdzenie, czy za termin zakończenia realizacji Umowy Zamawiający uzna dzień skutecznego zgłoszenia przedmiotu Umowy do odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dzień dokonania zgłoszenia prac kończy roboty budowlane i rozpoczynają się prace związane z odbiorem budowy. Dopiero podpisanie protokołu odbioru ostatecznego jest terminem zakończenia realizacji Umowy.

Pytanie nr 6

Par. 5 ust. 4 PPU: Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w par. 5 ust. 1 i 2 PPU i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wskazane terminy w SWZ. W ocenie zamawiającego w ramach powyższego zadania brak jest obiektów, dla których konieczne jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Należy uzyskać brak sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu robót.

Pytanie nr 7

Par. 6 ust. 4 PPU: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Wskazujemy również, że Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 05.11.014r. sygn. akt III CZP 76/14 przyjął, że dla skutecznego potrącenia wiarygodności z tytułu kary umownej, której termin spełnienia świadczenia nie został zastrzeżony konieczne jest uprzednie wezwanie dłużnika do zapłaty ww. kary umownej. Dodatkowo, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego. Zwracamy się z również z prośbą o określenie, iż w razie naliczenia kar umownych, Odbiorca każdorazowo wystawi Sprzedawcy notę obciążeniową. Informujemy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT, w związku z czym, dla potrzeb ich prawidłowego udokumentowania, nie wystawia się faktur VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody usunięcie wskazanego zapisu. Zgodnie z § 22 ust.5 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w terminie 5 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę noty obciążeniowej.

Pytanie nr 8

Par. 8 ust. 2 PPU. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie przedmiotowego zapisu: „Wynagrodzenie umowne może podlegać waloryzacji jednokrotnie.” na następujący: „Możliwe jest wprowadzanie kolejnych zmian wynagrodzenia z zastrzeżeniem, że będą one wprowadzane nie częściej niż raz na kwartał.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 9

par. 8 ust. 4 PPU: Prosimy o obniżenie wskaźnika wzrostu lub spadku cen (Ww) do 5%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wskaźnika lub spadku cen.

Pytanie nr 10

Par. 13 pkt 6) PPU. Prosimy o wyjaśnienie:

- a) w jakim terminie Zamawiający przystąpi do odbioru końcowego, licząc od otrzymania zgłoszenia od wykonawcy?
- b) W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego licząc od dnia przystąpienia do odbioru? Wskazujemy, że odbiór końcowy robót należy - obok zapłaty wynagrodzenia - do podstawowych obowiązków umownych Zamawiającego. Jego termin ma dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji ubezpieczeniowej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający przystąpi do odbioru końcowego niezwłocznie po otrzymaniu kompletu dokumentów wymaganych do odbioru końcowego.
- b) Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego do terminu określonego w § 5 ust. 2 PPU pod warunkiem otrzymania wszystkich dokumentów wymaganych do odbioru w terminie określonym w § 5 ust. 3 PPU.

Pytanie nr 11

Par. 14 ust. 1 pkt. 18) PPU: Wskazujemy, że zgodnie z art. 647 kc, to na inwestorze ciąży obowiązek dostarczenia zdanej do wykorzystania dokumentacji projektowej, a co za tym idzie, przerzucenie obowiązku konwalidacji dokumentacji, czyli doprowadzenia jej do stanu „używalności”, będzie stanowiło nieuprawnione przeniesienie obowiązków Zamawiającego na wykonawcę, czyli naruszenie normy art. 433 pkt 3 pzp. Wykonawca, zgodnie z art. 651 Kc, w przypadku gdy dostarczona przez inwestora dokumentacja (...) nie nadaje się do prawidłowego wykonania robót zobowiązany jest do zawiadomienia o tym inwestora, a następnie to na inwestorze spoczywa obowiązek konwalidacji tej dokumentacji (np. poprzez przedłożenie projektu zamiennego). W związku z powyższym prosimy o wykreślenie obowiązku, o którym mowa w par. 14 ust. 1 pkt. 18) PPU, a w przypadku braku wyrażenia zgody w wykreślenie, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaistnienia opisanej tam sytuacji, Wykonawcy przysługiwać będzie z tego tytułu dodatkowe wynagrodzenia za wykonanie prac nie objętych pierwotnym zakresem umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z § 14 ust. 1 pkt. 18) PPU Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia projektu zamiennego podpisanego przez projektanta, w przypadku konieczności zmiany dokumentacji projektowej, wynikającej z inicjatywy wykonawcy.

Pytanie nr 12

Par. 18 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące kar umownych nie mogą być bardziej dotkliwe i mniej korzystne dla podwykonawcy, niż dla wykonawcy (art. 463 Ustawy Pzp: Umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a Wykonawcą).

Pytanie nr 13

Par. 20 ust. 4 PPU: Wykonawca prosi o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na usunięcia tych wad.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 20 ust.4 PPU do Wykonawcy skierowane zostanie wezwanie do usunięcia wad, w którym to Zamawiający określi termin nie krótszy niż 21 dni ich usunięcia. Dopiero po nie usunięciu wad w tym terminie Zamawiający zleci usunięcie wad innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Pytanie nr 14

Par. 22 ust. 1 pkt. 1), 2), 3), 4) PPU: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych poprzez ich zmniejszenie do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto. Wskazane wartości kar umownych nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko, jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych, będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 15

Par. 22 ust. 1 pkt. 5 PPU:

- 1) Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie

Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

- 2) Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do poziomu 10% wynagrodzenia brutto, jako standard na rynku. Wskazujemy, że zgodnie z orzecnictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 16

Par. 22 ust. 1 pkt. 6), 7), 11), 13), 17) PPU: Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych poprzez ich obniżenie o połowę. Wskazane wartości kar umownych nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko, jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych, będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 17

Par. 22 ust. 2 PPU: Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy odpowiednio do poziomu 10% Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecnictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach

z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współzycia społecznego

i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 18

Par. 22 ust. 3 PPU: w przypadku wyrażenia zgody na obniżenie kary umownej, o której mowa w ar. 22 ust. 1 pkt. 5 PPU - prosimy o analogicznie obniżenie niniejszej kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 19

Par. 22 ust. 3 PPU: Prosimy o zastrzeżenie n/w kar umownych na rzecz Wykonawcy, co zapewni poszanowanie zasady równowagi stron:

- 1) z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy/robót w wysokości 0,05 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na dzień przekazania terenu budowy;
- 2) z tytułu zwłoki w wyznaczeniu terminu i przystąpieniu odbioru robót w wysokości 0,05 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki,
- 3) z tytułu zwłoki w dokonaniu odbioru lub bezpodstawnej odmowie podpisania protokołu odbioru robót zgłoszonych przez Wykonawcę w wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia umownego brutto

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 20

Par. 23 PPU. Czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w PPU nie przewidziano zmiany na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Jeżeli zajdzie konieczność zmiany umowy na podstawie przesłanek wskazanych w art. 455 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający dokona tego bez przeprowadzenia oddzielnego postępowania.

Pytanie nr 21

Par. 23 PPU: Prosimy o odpowiedź na pytania:

- 1) Czy zaistnienie okoliczności wskazanych w par. 23 ust. 2 PPU, w przypadku gdy będzie miało wpływ na wysokość wynagrodzenia Wykonawcy, będzie stanowiło podstawę wystąpienia Wykonawcy o zmianę wysokości wynagrodzenia.
- 2) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku konieczności zrealizowania jakiegokolwiek części robót budowlanych objętej przedmiotem umowy przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych niż wskazane w dokumentacji projektowej, a wynikających ze stwierdzonych wad tej dokumentacji lub zmiany stanu prawnego, na podstawie którego je przygotowano, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy,
- 3) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku konieczności realizacji robót wynikających z wprowadzenia w dokumentacji projektowej zmian uznanych za nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego i pozwolenia na budowę,
- 4) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów, które mogą skutkować w świetle dotychczasowych założeń niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy,
- 5) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia warunków na terenie budowy odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, w szczególności napotkania niezainwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych,
- 6) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku konieczności zrealizowania przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub wyrobów ze względu na zmiany obowiązującego prawa, lub niedostępność materiałów wskazanych w dokumentacji projektowej na rynku,
- 7) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami, w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji,
- 8) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia siły wyższej uniemożliwiającej wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszelkie przesłanki zmiany wynagrodzenia zostały przez Zamawiającego wskazane w §2, § 7, § 8, §9 PPU.

Pytanie nr 22

W celu przygotowania rzetelnej wyceny prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 20.09.2024 r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienił termin składania ofert na dzień 12.09.2024r.

Pytanie nr 23

Prosimy o informację jakiej wielkości krzewy berberys Thunberga i forsycja europejska należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć sadzonki o wysokości części nadziemnej krzewu berberys Thunberga – min. 40 cm, forsycja europejska – 60 cm

Pytanie nr 24

Wykonawca prosi o dopuszczenie do stosowanie do mieszanki niezawiązanej na warstwę ulepszonego podłoża (CBR>20) materiałów o innych uziarnieniach niż 0/63 mm. Wytyczne WT-4 2010 dopuszczają materiały o uziarnieniu od 0/8 do 0/63 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie materiału o uziarnieniu od 0/8 do 0/63.

Pytanie nr 25

W związku z przewidywanymi odpadami niebezpiecznymi tj. powstaniem destruktu smołowego, kod odpadu [17 03 01*Mieszanki bitumiczne zawierające smołę], prosimy o określenie kto jest właścicielem odpadu.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SST D.01.02.04 „Materiały rozbiórkowe określone przez Inżyniera jako nieprzydatne Wykonawca winien odtransportować na składowiska przy zachowaniu przepisów odnośnie ochrony środowiska i zagospodarowania odpadów zgodnie z Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach” w związku z powyższym właścicielem możliwych odpadów jest Wykonawca i wystąpienie odpadów wraz z ich utylizacją powinien przewidzieć w cenie kontraktowej.

Pytanie nr 26

Czy powstały odpad niebezpieczny tj. destruktu smołowy będzie odpadem Wykonawcy i na nim będzie ciążył obowiązek zagospodarowania odpadu zgodnie z przepisami OŚ?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SST D.01.02.04 „Materiały rozbiórkowe określone przez Inżyniera jako nieprzydatne Wykonawca winien odtransportować na składowiska przy zachowaniu przepisów odnośnie ochrony środowiska i zagospodarowania odpadów zgodnie z Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach” w związku z powyższym właścicielem możliwych odpadów jest Wykonawca i wystąpienie odpadów wraz z ich utylizacją powinien przewidzieć w cenie kontraktowej.

Pytanie nr 27

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca, prosimy o dodanie osobnych pozycji przedmiarowych dot. utylizacji odpadów niebezpiecznych (mieszanki bitumiczne zawierające smołę) wraz z ilością i jednostką obmiarową do przedmiaru Branża Drogowa oraz do przedmiaru Wzmocnienie:

Utylizacja mieszanki bitumicznej zawierającej smołę pochodzącej z rozbiórki nawierzchni wraz z podbudową	m3 lub Mg	XXX
--	-----------------	-----

Utylizacja mieszanki bitumicznej zawierającej smołę pochodzącą z frezowania nawierzchni	m ³ lub Mg	XXX
---	-----------------------------	-----

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SST D.01.02.04 „Materiały rozbiórkowe określone przez Inżyniera jako nieprzydatne Wykonawca winien odtransportować na składowiska przy zachowaniu przepisów odnośnie ochrony środowiska i zagospodarowania odpadów zgodnie z Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach” w związku z powyższym właścicielem możliwych odpadów jest Wykonawca i wystąpienie odpadów wraz z ich utylizacją powinien przewidzieć w cenie kontraktowej.

Pytanie nr 28

Prosimy o potwierdzenie, że zakres wzmocnienia w tym postępowaniu przetargowym dotyczy jedynie odcinka drogi od km 82+370 do km 82+920.

Odpowiedź:

Zakres wzmocnienia obejmuje odcinek I od km 82+370 do 82+920 z dokumentacji wzmocnienia nawierzchni. W załączeniu przekazujemy plan sytuacyjny z odcinkiem wzmocnienia.

Pytanie nr 29

Dotyczy branży drogowej - prosimy o potwierdzenie, że w pozycjach 99 oraz 100 chodzi o wykonanie podbudowy z mieszanki C6/9, w TER podano 6/8?

Odpowiedź:

W pozycjach 99 oraz 100 powinna być mieszanka C8/10 – zgodnie z dokumentacją projektową. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

Pytanie nr 30

Dotyczy branży drogowej – TER pozycje od 89 do 95 – według opisu pozycji w kosztorysie należy przyjąć kruszywo łamanego uziarnieniu 0/31,5 mm, natomiast według SST 04.04.02 projektowane jest kruszywo o uziarnieniu 0/63 mm, prosimy o wyjaśnienie jakie uziarnienie należy uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź:

W pozycjach od 89 do 95 należy zastosować kruszywo łamane o uziarnieniu 0/31,5 mm.

Pytanie nr 31

Prosimy o zamieszczenie legendy dla rysunku planu rozbiórek drogowych.

Odpowiedź:

W załączeniu przekazujemy plan rozbiórek wraz z legendą.

Pytanie nr 32

Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź:

W załączeniu przekazujemy tabelę robót ziemnych.

Pytanie nr 33

Dotyczy zakresu wzmocnienia drogi, prosimy o potwierdzenie, że korytka ściekowe trójkątne należy wykonać na ławie betonowej.

Odpowiedź:

Korytka ściekowe należy wykonać na ławie z oporem z betonu C12/15 zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 34

Dotyczy branży elektrycznej - przebudowa sieci elektroenergetycznej Enea Operator, w poz. 16 wskazano, że należy ułożyć 46m rur HDPEd o średnicy 160mm, natomiast z dokumentacji projektowej wynika, że 52m, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Poprawna ilość rur do ułożenia zgodnie z dokumentacją projektową wynosi 52 m. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

Pytanie nr 35

Dotyczy branży elektrycznej - przebudowa sieci elektroenergetycznej Enea Operator, w poz. 17 wskazano, że należy ułożyć 57m kabla NA2XS(F)2Y 1x150mm², natomiast z dokumentacji projektowej wynika, że 51m, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Poprawna ilość kabla do ułożenia zgodnie z dokumentacją projektową wynosi 51 m oraz 2x3m zapasu z tego względu w poz.17 pozostawiono 57 m kabla NA2XS(F)2Y 1x150mm².

Pytanie nr 36

Dotyczy branży elektrycznej - przebudowa sieci elektroenergetycznej Enea Operator, w poz. 18 wskazano, że należy zamontować 6 szt. muf przejściowych, natomiast z dokumentacji projektowej wynika, że są to 2szt. muf., prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Pozycja dotyczy muf przelotowych POLJ 24/1x70-150, których powinno być 6 szt. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

Pytanie nr 37

W dokumentacji projektowej dotyczącej branży elektroenergetycznej przewidziano skrócenie istniejącego przewodu izolowanego linii napowietrznych NN, typu AsXS_n o przekroju 4x25 mm² w ilości 49m, zaś w przedmiarze brakuje takiej pozycji, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej przewidziano przestawienie słupa (II/6) w nową lokalizację, co spowoduje skrócenie przęsła linii napowietrznej pomiędzy słupami II/6 a II/7 o 5 m. Natomiast przęsło poprzedzające zostanie automatycznie wydłużone o taką samą długość. Wymiar 49m dotyczy w projekcie nowej długości przęsła linii napowietrznej. Nie przewiduje się demontażu przewodu w tym przypadku. Istniejące przewody przewidziane są do wykorzystania.

Pytanie nr 38

W dokumentacji projektowej dotyczącej branży elektroenergetycznej przewidziano skrócenie istniejącego przewodu izolowanego linii napowietrznych NN, typu AsXS_n o przekroju 4x120 mm² w ilości 49m, zaś w przedmiarze brakuje takowej pozycji, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej przewidziano przestawienie słupa (II/6) w nową lokalizację, co spowoduje skrócenie przęsła linii napowietrznej pomiędzy słupami II/6 a II/7 o 5 m. Natomiast przęsło poprzedzające zostanie automatycznie wydłużone o taką samą długość. Wymiar 49 m dotyczy w projekcie nowej długości przęsła linii napowietrznej. Nie przewiduje się demontażu przewodu w tym przypadku. Istniejące przewody przewidziane są do wykorzystania.

Pytanie nr 39

Dotyczy branży elektrycznej -przebudowa sieci elektroenergetycznej Enea Operator poz. 25 - prosimy o wskazanie, w którym miejscu w dokumentacji projektowej należy wykonać demontaż przewodów nieizolowanych.

Odpowiedź:

Przewody te są do demontażu z przęsła linii napowietrznej pomiędzy istn. słupem I/8 a istn. słupem do przestawienia II/3 (wymiana na izolowane).

Pytanie nr 40

Dotyczy branży elektrycznej -przebudowa sieci elektroenergetycznej Enea Operator poz. 26 - prosimy o wskazanie, w którym miejscu w dokumentacji projektowej należy wykonać demontaż przewodów izolowanych.

Odpowiedź:

Przewody te są do demontażu pomiędzy istn. słupem do przestawienia II/2 a budynkiem na posesji nr 3 (wymianę na dłuższe przęsło).

Pytanie nr 41

Dotyczy branży drogowej poz. 32 – w opisie pozycji napisano, że należy wykonać demontaż drogowej sygnalizacji świetlnej w ilości 2kpl., natomiast w ilości w tej też pozycji jest 1 kpl. do demontażu, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Ilość w poz. 32 – 1 kpl. dotyczy demontażu całości istn. sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych, która składa się z dwóch stanowisk słupowych z sygnalizatorami, po jednym po każdej stronie jezdni.

Pytanie nr 42

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 25 – prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 547 m ręcznego kopania rowów.

Odpowiedź:

Potwierdzamy konieczność wykonania rowu dla kabli elektroenergetycznych w ilości 547 mb.

Pytanie nr 43

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 26 – prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 547 m warstwy piasku na dnie rowu kablowego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy konieczność wykonania warstwy podsypki piaskowej o gr. 10 cm pod układane kable elektroenergetyczne w ilości 547 mb. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

Pytanie nr 44

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 31 – prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 547 m warstwy przesianej ziemi na dnie rowu kablowego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy konieczność obsypania położonego kabla warstwą przesianej ziemi o gr. 15 cm w ilości 547 mb.

Pytanie nr 45

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 32 – prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 547 m zasypania rowów.

Odpowiedź:

Potwierdzamy konieczność zasypania rowów kablowych w ilości 547 mb.

Pytanie nr 46

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych – w poz. 27 wskazano, że należy ułożyć 77m rury HDPE 110, natomiast z dokumentacji projektowej wynika, że są to 83m, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Należy wykonać 84 m rury HDPE 110 w poz. 27 (po korekcie TER poz. 26). W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

Pytanie nr 47

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz.28 - prosimy o wskazanie, gdzie w dokumentacji technicznej przewidziano ułożenie rury HDPE 32/2,9 w ilości 180m.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją projektową, kabel zasilający znaki aktywne YKY 2x2,5 mm² należy układać w rurze HDPE 32/2,9. Projekt techniczny (wykonawczy) pkt. 1.8 Charakterystyczne parametry obiektu budowlanego - ppkt. Zasilanie znaków aktywnych.

Pytanie nr 48

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych, w poz. 30 napisane jest, że należy ułożyć 180m kabla YKY 2x2,5mm², natomiast z dokumentacji projektowej, że jest to 191m, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Potwierdzamy konieczność wykonania 191 m kabla YKY 2x2,5 mm² w poz. 30 (po korekcie TER poz. 29). W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

Pytanie nr 49

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 6 – prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 286 m zasypania rowów.

Odpowiedź:

Poz. 6 dotyczy ręcznego kopania rowów. Potwierdzamy konieczność wykonania rowu dla kabli elektroenergetycznych w ilości 286 mb.

Pytanie nr 50

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 7 – prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 286 m nasypiania warstwy piasku.

Odpowiedź:

Potwierdzamy konieczność wykonania warstwy podsypki piaskowej o gr. 10 cm pod układane kable elektroenergetyczne w ilości 286 mb. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

Pytanie nr 51

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 12 – prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 286 m nasypiania warstwy przesianej ziemi.

Odpowiedź:

Potwierdzamy konieczność obsypania położonego kabla warstwą przesianej ziemi o gr. 15 cm w ilości 286 mb. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER

Pytanie nr 52

Dotyczy przedmiaru – Budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 13 – prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 286 m ręcznego zasypania rowów.

Odpowiedź:

Potwierdzamy konieczność zasypania rowów kablowych w ilości 286 mb.

Pytanie nr 53

Prosimy o potwierdzenie, że pozycja w branży drogowej poz.32 oraz pozycja w branży elektrycznej - budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych poz. 20 nie powielają się.

Odpowiedź:

Pozycje uległy zdublowaniu, usunięto pozycję nr 20 w branży elektrycznej – budowa oświetlenia drogowego i znaków aktywnych. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER

Pytanie nr 54

Z dokumentacji projektowej dotyczącej branży drogowej wynika, że należy wykonać przewiert pod kanał technologiczny Ktp2, prosimy o dodanie pozycji lub wskazanie, której pozycji w przedmiarze dotyczy ta robota.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa zakłada wykonanie przewiertów w na odcinkach budowy kanału technologicznego typu KTp2 i koszt wykonania ewentualnego przewiertu należy wkalkulować w poz. 38. W związku, że przedsięwzięcie zakłada pełną rozbiórkę nawierzchni dopuszcza się wykonanie kanału technologicznego KTp2 w wykopie otwartym w miejscach przejść pod jezdnią.

Pytanie nr 55

Dotyczy branży telekomunikacyjnej - przebudowa urządzeń własności INEA SA - w poz. 4 napisane jest, że należy ułożyć 51m rury osłonowej dwudzielnej 160mm, natomiast z dokumentacji technicznej wynika, że 41 m, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją projektową należy ułożyć 51 m rury osłonowej dwudzielnej 160 mm, wartość w poz. 4 jest poprawna.

Pytanie nr 56

Dotyczy branży telekomunikacyjnej - przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych Exatel SA -poz. 24 - prosimy o potwierdzenie, że należy ułożyć 16m rury osłonowej dwudzielnej 160mm, ponieważ w dokumentacji projektowej brakuje takowej informacji.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją projektową należy ułożyć 17 m rury osłonowej dwudzielnej 160 mm. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

Ponadto Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działając na podstawie art. 137 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1320), dalej ustawa Pzp, modyfikuje Projektowane Postanowienia Umowy (PPU), które w załączeniu przekazuje.

Z-ca Dyrektora

Kinga Hedrych

