

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający – Gmina Miejska Zgorzelec, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawa Pzp), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: **„Usługa zorganizowania zimowiska dla młodzieży ze zgorzeleckich szkół podstawowych oraz miasta partnerskiego Avion z Francji”**.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie oferty złożona w przedmiotowym postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. 10 stycznia br. do godz. 10:00, wpłynęły 2 oferty, tj.:

Oferta Nr 1 złożona przez: Łukasza Motykę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Akademia Turystyki Aktywnej NordActive, z siedzibą w Walimiu przy ul. Wyszyńskiego 70,

Oferta Nr 2 złożona przez: Sun&More Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie przy ul. Madalińskiego 8 lok. 215.

Zamawiający w Rozdziale IV SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), określił wymagania dotyczące usługi zorganizowania zimowiska dla młodzieży ze zgorzeleckich szkół podstawowych oraz miasta partnerskiego Avion z Francji – stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia. Zgodnie z zapisami ust. 1 ww. rozdziału, zimowisko winno być zorganizowane w turystycznej górskiej miejscowości położonej na terenie województwa dolnośląskiego – **w obiekcie hotelarskim takim jak: hotel, schronisko młodzieżowe lub dom wycieczkowy, o którym mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych** (nowoczesnym, tj. wybudowanym nie wcześniej niż w 2015 r. lub w którym nie wcześniej niż w roku 2015 został przeprowadzony remont pomieszczeń), położonym w odległości nie większej niż 150 km od Zgorzelca, tj. od Centrum Sportowo-Rekreacyjnego przy ul.

Maratońskiej 2 w Zgorzelcu (miejsce zbiórki uczestników zimowiska). Zamawiający zatem w sposób jednoznaczny określił wymagania w zakresie obiektu i jego rodzaju, poprzez odesłanie do obiektów hotelarskich wskazanych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 wyżej wskazanej ustawy, usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich, które spełniają:

- 1) wymagania co do wielkości obiektu, jego wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, ustalone dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany;
- 2) wymagania sanitarne, przeciwpożarowe oraz inne określone odrębnymi przepisami.

Natomiast art. 36 ww. ustawy zawiera zamknięty katalog rodzajów obiektów hotelarskich, do których zalicza się:

- 1) **hotele** – obiekty posiadające co najmniej 10 pokoi, w tym większość miejsc w pokojach jedno- i dwuosobowych, świadczące szeroki zakres usług związanych z pobytem klientów;
- 2) **motele** – obiekty położone przy drogach, dysponujące parkingiem, posiadające co najmniej 10 pokoi, w tym większość miejsc w pokojach jedno- i dwuosobowych;
- 3) **pensjonaty** – obiekty posiadające co najmniej 7 pokoi, świadczące dla swoich klientów całodzienne wyżywienie;
- 4) **kempingi** (campingi) – obiekty strzeżone, umożliwiające nocleg w namiotach, samochodach mieszkalnych (campobusach) i przyczepach samochodowych, przyrządzanie posiłków, parkowanie samochodów, a także świadczące usługi związane z pobytem klientów; obiekty te mogą dodatkowo umożliwiać nocleg w domkach turystycznych lub innych obiektach stałych;
- 5) **domy wycieczkowe** – obiekty posiadające co najmniej 30 miejsc noclegowych, dostosowane do samoobsługi klientów oraz świadczące minimalny zakres usług związanych z pobytem klientów;
- 6) **schroniska młodzieżowe** – obiekty przeznaczone do indywidualnej i grupowej turystyki młodzieżowej, dostosowane do samoobsługi klientów;
- 7) **schroniska** – obiekty zlokalizowane poza obszarami zabudowanymi, przy szlakach turystycznych, świadczące minimalny zakres usług związanych z pobytem klientów;
- 8) **poła biwakowe** – obiekty niestrzeżone, umożliwiające nocleg w namiotach.

Z powyższego katalogu, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, wskazał na: **hotele, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe** – zatem zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wyrażonymi w Rozdziale IV SWZ, obowiązkiem Wykonawcy było zapewnienie, w ramach usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, jednego z ww. obiektów hotelarskich.

Ponadto w Rozdziale XIX SWZ (Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert), Zamawiający ustanowił „**odległość obiektu hotelarskiego**” (miejsca wypoczynku zimowego) od Centrum Sportowo-Rekreacyjnego przy ul. Maratońskiej 2 w Zgorzelcu – jako pozacenowe kryterium oceny ofert, w którym Wykonawcy mogli uzyskać dodatkowe punkty.

Również w formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ (punkt 3), Zamawiający wymagał wskazania przez Wykonawcę nazwy i adresu **obektu hotelarskiego** oraz jego odległości, wyrażonej w kilometrach, od Zgorzelca, tj. Centrum Sportowo-Rekreacyjnego przy ul. Maratońskiej 2.

Mając na uwadze powyższe zapisy Specyfikacji warunków zamówienia, obowiązkiem Wykonawców było zaoferowanie **obektu hotelarskiego**, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, skategoryzowanego do rodzajów określonych przez Zamawiającego w Rozdziale IV SWZ.

Wykonawca - Łukasz Motyka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Akademia Turystyki Aktywnej NordActive, w złożonym formularzu ofertowym, oświadczył, iż zimowisko zostanie zorganizowane w „Apartamentach na Uroczysku”, przy ul. Kołtątaja 3D w Szklarskiej Porębie.

Z kolei Wykonawca - Sun&More Sp. z o.o. – w złożonej ofercie wskazał na „Ośrodek WOJKÓW”, przy ul. Górnej 2 w Kowarach.

W opinii Zamawiającego, wskazane przez Wykonawców ww. obiekty, nie stanowią obiektów hotelarskich, opisanych przez Zamawiającego w Rozdziale IV SWZ, tj. o których mowa w ustawie o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych – a tym samym nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w SWZ.

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, iż w zaoferowanych przez ww. Wykonawców obiektach, brak jest nazwy odnoszącej się do rodzaju obiektu hotelarskiego (np. hotel, dom wycieczkowy, schronisko

młodzieżowe).

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, przedsiębiorca przed rozpoczęciem świadczenia usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ww. ustawy, **jest obowiązany uzyskać zaszeregowanie tego obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii.**

Ponadto nazwy rodzajów i oznaczenie kategorii obiektów hotelarskich, o których mowa w art. 36 i art. 37 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, podlegają ochronie prawnej i mogą być stosowane wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich w rozumieniu ww. ustawy (art. 43). **Powyższe nie dotyczy natomiast nazw rodzajów używanych w kontekście, z którego jednoznacznie wynika, że obiekty te nie są obiektami hotelarskimi w rozumieniu ww. ustawy.**

Zatem, jak wynika z powyższego, brak nazwy rodzaju obiektu hotelarskiego, świadczy, iż obiekt ten nie został skategoryzowany i nie stanowi obiektu hotelarskiego w rozumieniu ww. ustawy.

Podobne twierdzenia można wywieść z treści uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lipca 2017 r., o sygn. akt KIO/KD 25/17.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia użył konkretnych nazw rodzajowych, tj. „hotel”, „dom wycieczkowy”, „schronisko młodzieżowe”, w odniesieniu do obiektów hotelarskich, których wymaga w ramach przedmiotu zamówienia. Tym samym, brak ww. nazw rodzajów obiektów w nazwach zaoferowanych przez Wykonawców, o których mowa powyżej, obiektach, tj. „Apartamenty na Uroczysku” a także „Ośrodek WOJKÓW” – stanowi o braku zaoferowania obiektu hotelarskiego zgodnego z wymaganiami Zamawiającego.

W drugiej kolejności Zamawiający wskazuje, iż zaszeregowania obiektów hotelarskich do poszczególnych rodzajów dokonuje, kategorię nadaje oraz **prowadzi ich ewidencję marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce położenia obiektu hotelarskiego**, z zastrzeżeniem ust. 2 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych. Ponadto, zaszeregowanie, odmowa zaszeregowania, potwierdzenie zaszeregowania bądź zmiana zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju, nadanie, odmowa nadania lub zmiana kategorii, odmowa wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich i wykreślenie z obiektów hotelarskich, a także nakazanie wstrzymania świadczenia usług hotelarskich następuje w formie decyzji administracyjnej.

Zauważyć również należy, iż minister właściwy do spraw turystyki, na podstawie przekazywanych w formie elektronicznej przez marszałków województw danych dotyczących skategoryzowanych w województwie obiektów hotelarskich, zamieszcza na stronie internetowej **Centralny Wykaz Obiektów Hotelarskich, który jest jawny** (art. 42 ust. 3 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych).

Uwzględniając powyższe, obiekty hotelarskie, o których mowa w art. 36 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, do których niewątpliwie należą: hotel, dom wycieczkowy oraz schronisko młodzieżowe, wymagają wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich, prowadzonej przez marszałka województwa właściwego ze względu na miejsce położenia obiektu hotelarskiego.

W tym miejscu należy wskazać, iż obiekty zaoferowane zarówno przez Wykonawcę Łukasza Motykę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Akademia Turystyki Aktywnej NordActive, jak i Sun&More Sp. z o.o., są obiektami niefigurującymi w ewidencji obiektów hotelarskich prowadzonej przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego – co zostało przez Zamawiającego zweryfikowane w Centralnym Wykazie Obiektów Hotelarskich (Rejestr CWOH), dostępnym pod adresem <https://turystyka.gov.pl/>

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Zamawiającego, oferty złożone przez ww. Wykonawców, są niezgodne z warunkami zamówienia, a tym samym podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli np.: zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, na które Wykonawca wyraża zgodę w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w

sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08 oraz wyrok z dnia 10 czerwca 2022 r., KIO 1387/22).

Ponadto w wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę, iż oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji.

Mając na uwadze, iż Wykonawcy: Łukasz Motyka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Akademia Turystyki Aktywnej NordActive oraz Sun&More Sp. z o.o., zaoferowali zorganizowanie zimowiska w obiektach, które nie stanowią wymaganych przez Zamawiającego obiektów hotelarskich - przez co nie spełniają wymagań określonych w SWZ, Zamawiający odrzucił ich oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, że wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający, zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zobligowany jest do unieważnienia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z up. Burmistrza Miasta
Edyta Kałuża
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcy środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.