

Celestynów, 30 czerwca 2021 r.

**WOJSKOWY OŚRODEK FARMACJI  
I TECHNIKI MEDYCZNEJ**

ul. Wojska Polskiego 57  
05-430 Celestynów

**Uczestnicy postępowania o udzielenie  
zamówienia publicznego**

**Dotyczy:** zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na dostawę toreb do Indywidualnego Pakietu Medycznego – sprawa nr WOFiTM/14/2021/PN

Zamawiający, Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie przy ul. Wojska Polskiego 57, na mocy art. 253 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) zwaną dalej ustawą, zawiadamia, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

**I. Informacja o wykonawcach, których oferta została odrzucona:**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez niżej wskazanych Wykonawców:

- 1) PPH „POLSKÓR” Bogdan Stasiołek  
ul. Szczęśliwa 31, 97-200 Tomaszów Mazowiecki**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami Rozdziału X SWZ w przypadku wnoszenia wadium w formie pieniężnej Zamawiający żądał od Wykonawców wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. Ponadto Zamawiający poinformował, aby przelew pieniężny został dokonany z odpowiednim wyprzedzeniem, gdyż za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się termin uznania kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego.

Natomiast w przypadku wnoszenia wadium w formie niepieniężnej zgodnie z opisem przygotowania oferty określonym w Rozdziale XI pkt. 2 „Zawartość oferty” ppkt. 6 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium lub oryginału dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium.

Do upływu terminu składania ofert Zamawiający nie odnotował na rachunku bankowym wpłaty wadium, a także oferta złożona przez Wykonawcę nie zawierała dowodu wniesienia wadium w formie niepieniężnej.

**Uzasadnienie prawne:**

Stan faktyczny zaistniały w przedmiotowym postępowaniu prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wniósł wadium.

**2) Konsorcjum:**

**Lider: BOXMET MEDICAL SP. Z O. O.**

**Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce**

**Członek: PARAMEDYK Jacek Deneka**

**ul. Słoneczna 2, 05-270 Marki**

Uzasadnienie faktyczne:

1) W zakresie Tkaniny zasadniczej:

W związku z zaistnieniem rozbieżności pomiędzy treścią parametrów technicznych opisanych w karcie katalogowej tkaniny zasadniczej, a treścią świadectwa z badania, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie zastosowanej normy dla tkaniny zasadniczej.

Wykonawca w wyjaśnieniu przedstawił pogląd, że pomimo różnic w metodzie poboru próbek do badań, obie normy tj. norma wymagana przez Zamawiającego oraz norma wskazana przez Wykonawcę, posiadają tę samą metodologię badania masy liniowej, a wynik badania jest równoważny, niezależnie od zastosowanej normy.

W odniesieniu do powyższego poglądu należy stwierdzić następujące fakty:

- a) norma wskazana przez Wykonawcę została wycofana i na dzień dzisiejszy nie obowiązuje;
- b) metoda poboru próbki ma istotne znaczenie na otrzymywany wynik przeprowadzonego badania i nie można stwierdzić bez przeprowadzenia prób porównawczych obu metod, że otrzymane wyniki są równoważne.
- c) Zamawiający w SWZ wymagał przeprowadzenia badania zgodnie z normą PN-P-04653:1997 – Wykonawca w trakcie postępowania nie zadał stosownego pytania odnośnie zmiany wymagań zawartych w SWZ poprzez dopuszczenie innej normy.

2) W zakresie Tkaniny podszewkowej:

- a) Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał badania siły zrywającej pasek tkaniny wg normy PN-EN ISO 1421:2017- 02. Zamawiający wskazał konkretną normę zgodnie, z którą należy przeprowadzić badanie i nie dopuścił możliwości zastosowania norm równoważnych. Wykonawca natomiast przedstawił wyniki badań przeprowadzonych inną normą niż wymagana.
- b) Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał stopnia odporności wybarwień na światło niemniejszego niż 5 wg normy PN-EN ISO 105 B02:2014-11 – Wykonawca natomiast przedstawił wynik badania zgodnie z inną normą, która została wycofana.

Uzasadnienie prawne:

Stan faktyczny zaistniały w przedmiotowym postępowaniu prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**3) ROYAL-POLAND.PL Michał Stępień**  
**ul. Targowa 60 26-700 Zwoleń**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SWZ, jeżeli Wykonawca nie złożył Zamawiający przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą lub są one niekompletne lub zawierają błędy Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia. Zamawiający pismem z dnia 01.06.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie:

1. Taśma nośna  
Kart technicznych/certyfikatów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań WET co do opakowania pakietu IPMed.
2. Taśma samozaczepna („rzep”)  
Kart technicznych/certyfikatów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań WET co do opakowania pakietu IPMed oraz tłumaczenia wymaganego dokumentu: „Taśma powinna posiadać atest dotyczący bezpieczeństwa i braku szkodliwości dla użytkownika, dopuszczalny jest dokument/ oświadczenie wystawione przez producenta zgodnie z wymogami konwencji REACH”
3. Taśma elastyczna  
Kart technicznych/certyfikatów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań WET co do opakowania pakietu IPMed oraz tłumaczenia wymaganego dokumentu: „Taśma powinna posiadać atest dotyczący bezpieczeństwa i braku szkodliwości dla użytkownika, dopuszczalny jest dokument/ oświadczenie wystawione przez producenta zgodnie z wymogami konwencji REACH”
4. Nici techniczne  
Kart technicznych/certyfikatów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań WET co do opakowania pakietu IPMed.
5. Łącznik elastyczny  
Kart technicznych/certyfikatów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań WET co do opakowania pakietu IPMed.
6. Oczko kaletnicze  
Kart technicznych/certyfikatów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań WET co do opakowania pakietu IPMed”.
7. Linka rdzeniowa  
Kart technicznych/certyfikatów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań WET co do opakowania pakietu IPMed.
8. Pianka usztywniająca  
Kart technicznych/certyfikatów wystawionych przez producenta potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań WET co do opakowania pakietu IPMed.

W upływie wyznaczonego terminu Wykonawca nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie taśmy samozaczepnej, taśmy elastycznej, nici technicznych, łącznika elastycznego, oczka kaletniczego, linki rdzeniowej.

Natomiast w zakresie taśmy nośnej Wykonawca nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymagań Zamawiającego w następujących parametrach:

- rodzaj splotu;
- parametry barwy khaki;
- dopuszczalna wartość różnicy barwy;
- parametry reemisji;

- brak atestu bezpieczeństwa i braku szkodliwości dla użytkownika.

Dodatkowo Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie:

- a) Tkanina zasadnicza w zakresie współrzędnych barwy dla nadruku maskującego „pantera” oraz zastosowanych norm.
- b) Tkanina podszevkowa – w zakresie wodoszczelności tkaniny podszevkowej.

W upływie wyznaczonego terminu Wykonawca w zakresie tkaniny zasadniczej przedstawił badanie wskazujące charakterystykę barwy dla tkaniny barwionej na kolor khaki, a nie dla tkaniny barwionej na kolor khaki z nadrukiem maskującym „pantera”. Natomiast w zakresie wodoszczelności tkaniny podszevkowej Zamawiający wymagał „Wodoszczelność nie mniej niż 50 cm słupa wody wg normy PN-EN ISO811:2018-07, Wykonawca zaś przedstawił dokument, w którym wodoszczelność została określona wg normy PN-EN 20811:1997. Wskazana norma została wycofana z dniem 04.07.2018 r.

#### Uzasadnienie prawne:

Stan faktyczny zaistniały w przedmiotowym postępowaniu prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Pzp – ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

## **II. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej:**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów. Kryterium wyboru ofert - Cena 100% (100 pkt.) Szczegółowe informacje zawiera Załącznik nr 1 do pisma.

- 1) Wykonawca **MILENA BIS SP. Z O. O. ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn** złożył najkorzystniejszą ofertę za łączną wartość zamówienia: **3 538 879,74 zł**

## **III. Zawarcie umowy**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 264 ustawy Pzp.

**KOMENDANT**

**/-/ wz ppłk Piotr MATYKIEWICZ**

Nr zad.	Opis przedmiotu zamówienia	J. m	Ilości do zakupu	Kwota brutto przeznaczona na realizację zamówienia gwarantowanego	OFERTA 1	OFERTA 2	OFERTA 3	OFERTA 4
					Konsorcjum: Lider: BOXMET MEDICAL SP. Z O. O. Piskorzów 51 58-250 Pieszyce Członek: PARAMEDYK Jacek Deneka ul. Słoneczna 2 05-270 Marki	PPH „POLSKÓR” Bogdan Stasiołek ul. Szczęśliwa 31 97-200 Tomaszów Mazowiecki	MILENA BIS SP. Z O.O. ul. Cmentarna 6 62-025 Kostrzyn	ROYAL-POLAND.PL Michał Stępień ul. Targowa 60 26-700 Zwoleń
1	Torba do Indywidualnego Pakietu Medycznego- IPMed	szt.	Gwarant. 1628	279 136,88 zł	336 409,92 zł	250 305,00 zł	198 241,56 zł	
			Opcja 1628		336 409,92 zł	250 305,00 zł	198 241,56 zł	
					Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	100 pkt.	
2	Torba do Indywidualnego Pakietu Medycznego- IPMed	szt.	14283	2 448 963,18 zł	2 951 439,12 zł	2 020 330,35 zł	1 739 240,91 zł	
					Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	100 pkt.	
3	Torba do Indywidualnego Pakietu Medycznego- IPMed	szt.	5701	977 493,46 zł	1 178 054,64 zł	827 443,14 zł	694 210,77 zł	
					Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	100 pkt.	

4	Torba do Indywidualnego Pakietu Medycznego- IPMed	szt.	1502	257 532,92 zł	310 373,28 zł	230 932,50 zł	182 898,54 zł	
					Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	100 pkt.	
5	Torba do Indywidualnego Pakietu Medycznego- IPMed	szt.	550	94 303,00 zł	113 652,00 zł	86 592,00 zł	66 973,50 zł	70 400 zł (wartość netto) VAT 23%
					Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	100 pkt.	Oferta odrzucona
6	Torba do Indywidualnego Pakietu Medycznego- IPMed	szt.	370	63 440,20 zł	76 456,80 zł	58 252,80 zł	45 054,90 zł	47 360 zł (wartość netto) VAT 23%
					Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	100 pkt.	Oferta odrzucona
7	Torba do Indywidualnego Pakietu Medycznego- IPMed	szt.	5028	862 100,88 zł	1 038 985,92 zł	729 763,92 zł	612 259,56 zł	
					Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	100 pkt.	