

Kamień Pomorski, dnia 11.10.2022 r.

Zamawiający:
Gmina Kamień Pomorski
ul. Stary Rynek 1
72-400 Kamień Pomorski

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Budowy świetlic wiejskich i niezbędnej infrastruktury technicznej związanej z budynkami na działkach w miejscowości Śniatowo i Rarwino Gmina Kamień Pomorski realizowana w ramach Programu Rządowego Funduszu Polski Ład PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH. PIGK.271.33.2022

Działając na podstawie:

- art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)- dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie.

Uzasadnienie prawne

Część I i część II

art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)- cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Część I i część II

1. W postępowaniu wpłynęły trzy oferty:
 - I. BOX PLAY Sp. z o. o.
Zdwórz 10/2
09-520 Łąck
 - II. Sepor Łukasz Dziadkiewicz
ul. Słoneczna 13
74-500 Chojna
 - III. Piotr Seget
ul. Stara Kolonia 59
42-700 Lubliniec
2. Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:
 - I. BOX PLAY Sp. z o. o. Zdwórz 10/2, 09-520 Łąck na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ze względu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia,

kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zapisami pkt 4 ppkt 4.6 specyfikacji warunków zamówienia, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego wskazującego sposób wyliczenia ceny ofertowej z podziałem na branże i zakres rzeczowy zamówienia z wyszczególnieniem zastosowanych w kosztorysie składników cenotwórczych. Kosztorys ofertowy miał na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia było złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca BOX PLAY Sp. z o. o. złożył ofertę wraz z kosztorysem uproszczonym sporządzonym niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest dokumentem o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy BOX PLAY Sp. z o. o. zawierała niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym uznaje się, że oferta jest niekompletna, i w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5.

- II. Piotr Seget ul. Stara Kolonia 59, 42-700 Lubliniec, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ze względu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zapisami pkt 4 ppkt 4.6 specyfikacji warunków zamówienia, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego wskazującego sposób wyliczenia ceny ofertowej z podziałem na branże i zakres rzeczowy zamówienia z wyszczególnieniem zastosowanych w kosztorysie składników cenotwórczych. Kosztorys ofertowy miał na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia było złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca Piotr Seget nie dołączył kosztorysu ofertowego do oferty.

Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest dokumentem o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie

podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy Piotr Seget nie zawierała kosztorysu ofertowego. Tym samym uznaje się, że oferta jest niekompletna i w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5.

3. Oferta Wykonawcy Sepor Łukasz Dziadkiewicz nie podlegała odrzuceniu, jednak jej cena znacznie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Tym samym, ponieważ jedyna oferta, która nie podlega odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Burmistrza
Leszek Wojciech Szefliński
Zastępca Burmistrza

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu

