



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), którego przedmiotem jest **budowa drogi, kanalizacji deszczowej oraz kanału technologicznego w ul. Jagiellońskiej w Ząbkach wraz z robotami towarzyszącymi.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp., „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach przedmiotowego postępowania w dniu 17 lutego 2023 r., o godz. 13.15 nastąpiło otwarcie ofert złożonych w postępowaniu. Złożonych zostało 7 ofert, w których zaproponowano cenę brutto:

1. DOWBUD-C II SP. Z O.O. SP. K, **cena oferty: 2 425 342,66 zł**
2. Rokom Sp. z o. o., **cena oferty: 3 865 802,21 zł**
3. Królik Włodzimierz KROL Zakład Robót Drogowych i Inżynieryjno – Instalacyjnych, **cena oferty: 3 259 000,32 zł**
4. Mrozek Sp. z o. o., **cena oferty: 3 177 090,00 zł**
5. Zakład Usług Terenowych Budowlanych i Porządkowych Margot Małgorzata Szymańska w spadku, **cena oferty: 3 205 681,71 zł**
6. Spectare Sp. z o. o., **cena oferty: 2 540 088,74 zł**
7. Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe Czesław Nowakowski, **cena oferty: 2 305 508,69 zł.**

W toku oceny złożonych ofert odrzucone zostały oferty niżej wymienionych Wykonawców:

OFERTA NR 1: DOWBUD-C II SP. Z O.O. SP. K, Pawlikowskiego 1/23, 03-983 Warszawa.

Podstawa prawna:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie, jak wynika z treści dokumentów zamówienia określa kosztorysowy charakter wynagrodzenia. W tym przypadku kosztorys stanowi dokument o znaczeniu finansowym, służący do czynności skalkulowania kosztów realizacji zadania przez Wykonawcę oraz zaprezentowania ceny oczekiwanej za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Zamawiający w terminie określonym w ustawie Pzp. dokonał modyfikacji treści SWZ poprzez zmianę treści załącznika do SWZ, tj. przedmiaru robót branży drogowej. Wykonawca, w złożonej ofercie nie uwzględnił wprowadzonej przez Zamawiającego modyfikacji. Ponadto, zakres niezgodności kosztorysu ofertowego branży elektrycznej



AKUJ



i telekomunikacyjnej oraz teletechnicznej powoduje, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zakres zaistniałych niezgodności w kosztorysie nie podlega ich poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Podjęcie czynności poprawienia błędów w kosztorysie Wykonawcy i ustalenie prawidłowej treści oświadczenia woli Wykonawcy w tym stanie faktycznym jest niemożliwe z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Obowiązkiem Zamawiającego jest przestrzeganie zasad równego traktowania. Przestrzeganie tej zasady polega przede wszystkim na stosowaniu wobec wszystkich Wykonawców jednej miary, czyli stawianiu takich samych wymagań, takiej samej weryfikacji ich spełniania oraz konsekwencji w ich egzekwowaniu.

OFERTA NR 3: Królik Włodzimierz KROL Zakład Robót Drogowych i Inżynieryjno - Instalacyjnych, ul. Łukasiewicza 9G, 05-200 Wołomin.

Podstawa prawna:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie, jak wynika z treści dokumentów zamówienia określa kosztorysowy charakter wynagrodzenia. W tym przypadku kosztorys stanowi dokument o znaczeniu finansowym, służący do czynności skalkulowania kosztów realizacji zadania przez Wykonawcę oraz zaprezentowania ceny oczekiwanej za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Zamawiający w terminie określonym w ustawie Pzp. dokonał modyfikacji treści SWZ poprzez zmianę treści załącznika do SWZ, tj. przedmiaru robót branży drogowej. Wykonawca, w złożonej ofercie nie uwzględnił wprowadzonej przez Zamawiającego modyfikacji. Zakres zaistniałych niezgodności w kosztorysie nie podlega ich poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Podjęcie czynności poprawienia błędów w kosztorysie Wykonawcy i ustalenie prawidłowej treści oświadczenia woli Wykonawcy w tym stanie faktycznym jest niemożliwe z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Obowiązkiem Zamawiającego jest przestrzeganie zasad równego traktowania. Przestrzeganie tej zasady polega przede wszystkim na stosowaniu wobec wszystkich Wykonawców jednej miary, czyli stawianiu takich samych wymagań, takiej samej weryfikacji ich spełniania oraz konsekwencji w ich egzekwowaniu.

OFERTA NR 6: Spectare Sp. z o. o., ul. Obrońców Tobruku 25/144, 01-494 Warszawa.

Podstawa prawna:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie, jak wynika z treści dokumentów zamówienia określa kosztorysowy charakter wynagrodzenia. W tym przypadku kosztorys stanowi dokument o znaczeniu finansowym, służący do czynności skalkulowania kosztów realizacji zadania przez Wykonawcę oraz zaprezentowania ceny oczekiwanej za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Zamawiający w terminie określonym w ustawie Pzp. dokonał modyfikacji treści SWZ poprzez zmianę treści załącznika do SWZ, tj. przedmiaru robót branży drogowej. Wykonawca, w złożonej ofercie nie uwzględnił wprowadzonej przez Zamawiającego





modyfikacji. Zakres zaistniałych niezgodności w kosztorysie nie podlega ich poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Podjęcie czynności poprawienia błędów w kosztorysie Wykonawcy i ustalenie prawidłowej treści oświadczenia woli Wykonawcy w tym stanie faktycznym jest niemożliwe z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Obowiązkiem Zamawiającego jest przestrzeganie zasad równego traktowania. Przestrzeganie tej zasady polega przede wszystkim na stosowaniu wobec wszystkich Wykonawców jednej miary, czyli stawianiu takich samych wymagań, takiej samej weryfikacji ich spełniania oraz konsekwencji w ich egzekwowaniu.

OFERTA NR 7: Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe Czesław Nowakowski, ul. Szczęśliwicka 36a, 02-353 Warszawa.

Podstawa prawna:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie, jak wynika z treści dokumentów zamówienia określa kosztorysowy charakter wynagrodzenia. W tym przypadku kosztorys stanowi dokument o znaczeniu finansowym, służący do czynności skalkulowania kosztów realizacji zadania przez Wykonawcę oraz zaprezentowania ceny oczekiwanej za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Zamawiający w terminie określonym w ustawie Pzp. dokonał modyfikacji treści SWZ poprzez zmianę treści załącznika do SWZ, tj. przedmiaru robót branży drogowej. Wykonawca, w złożonej ofercie nie uwzględnił wprowadzonej przez Zamawiającego modyfikacji. Zakres zaistniałych niezgodności w kosztorysie nie podlega ich poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Podjęcie czynności poprawienia błędów w kosztorysie Wykonawcy i ustalenie prawidłowej treści oświadczenia woli Wykonawcy w tym stanie faktycznym jest niemożliwe z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Obowiązkiem Zamawiającego jest przestrzeganie zasad równego traktowania. Przestrzeganie tej zasady polega przede wszystkim na stosowaniu wobec wszystkich Wykonawców jednej miary, czyli stawianiu takich samych wymagań, takiej samej weryfikacji ich spełniania oraz konsekwencji w ich egzekwowaniu.

Zamawiający przed otwarciem ofert przekazał informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto 1 309 099,54 zł. Mając na uwadze powyższe, oferta która została najwyżej oceniona spośród ofert niepodlegających odrzuceniu (3 177 090,00 zł brutto), przekracza możliwości finansowe, a Zamawiający obecnie nie dysponuje wolnymi środkami, które mógłby przeznaczyć na realizację zamówienia publicznego i nie może zwiększyć tej kwoty.

Z up. Burmistrza Miasta Ząbki

Arkadiusz Powierża
Z-ca Burmistrza



