



**4. Wojskowy Szpital Kliniczny
z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu**
ul. Rudolfa Weigla 5, 50-981 Wrocław

**WYJAŚNIENIA i MODYFIKACJA TREŚCI
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę środków do dezynfekcji, diagnostyki, wapna sodowanego wraz z najmem robota do dezynfekcji emitującego promieniowanie UVC, znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.26.2022

Zamawiający 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu działając na podstawie art. 135 ust.2 oraz 137 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r.poz.1129 ze zm.) dalej Pzp informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w ww. postępowaniu przetargowym:

Pytanie nr 1: Pytanie dot. SWZ, rozdział XVIII, pkt 4, ppkt 4.1- Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy usługi wskazane w SWZ rozdział VIII pkt 4 PPKT 4.1 zostały wcześniej wykonane lub są wykonywane na rzecz Zamawiającego to zgodnie art. 127 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie o których mowa w SWZ rozdział IX, pkt 2, ppkt 2, lit. b

Odpowiedź na pytanie nr 1: Tak. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.

Pytanie nr 2: Pytanie dot. Załącznika nr 3 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy, § 1, ust. 1, lp.5 Czy Zamawiający w punkcie 5 ma na myśli dwa różne urządzenia o różnych numerach seryjnych: Artis One nr seryjny 82344 oraz Sensis Vibe Hemo nr seryjny 100365 ?

Odpowiedź na pytanie nr 2: Tak, zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 3: Pytanie dot. Załącznika nr 3 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy, § 1, ust. 2, część I pkt 8 oraz część II, pkt 7 Wsparcie aplikacyjne Prosimy o potwierdzenie, że wymagane szkolenie z aplikacji ma być przeprowadzone przez inżyniera, który posiada certyfikat wystawiony przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela, a nie dowolną osobę.

Odpowiedź na pytanie nr 3: Tak, zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 4: Pytanie dot. Załącznika nr 3 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy, § 2, ust. 2, część I pkt 8 oraz część II, pkt 7 Wsparcie aplikacyjne Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma obowiązek posiadania umowy/dokumentu potwierdzającego legalność nabycia kodów serwisowych i ich używania a Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji posiadanych dokumentów na każdym etapie postępowania i realizacji umowy?

Zwracamy uprzejmie uwagę, że spotykana jest praktyka oświadczenia o posiadaniu kodów "ściągniętych z internetu" - pragniemy podkreślić, że dedykowane oprogramowanie serwisowe jest własnością Siemens Healthcare GmbH, posiadającym pełnię praw z zakresu praw własności intelektualnej do jego treści, a korzystanie z niego może się odbywać wyłącznie na podstawie odrębnie zawartej umowy licencyjnej. Kody licencyjne nie są udostępniane przez producenta lub jego przedstawiciela "do ściągnięcia z internetu". Podjęcie wykonania przeglądu/serwisu przez podmiot nieposiadający ww. oprogramowania może oznaczać, że podmiot ten nie wykona prawidłowo wyżej opisanej czynności, co może spowodować bezpośrednie zagrożenie zdrowia pacjentów i personelu oraz może prowadzić do przedwczesnego zużycia się aparatu i w konsekwencji kosztownych napraw.

Odpowiedź na pytanie nr 4: Tak, zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 5: Pytanie dot. Załącznika nr 3 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy, § 5, ust. 1, ppkt 2 Prosimy o skrócenie gwarancji do 6 miesięcy zgodnie z gwarancją jakiej udziela producent.

Odpowiedź na pytanie nr 5: Nie, zgodnie z SWZ. Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 6: Pytanie dot. Załącznika nr 3 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy, § 7

W związku z brzmieniem art. 439 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 24.09.2019 zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w umowie odpowiednich zapisów odzwierciedlających postanowienie tego artykułu poprzez dopisanie w par 7 ustępu o następującym brzmieniu:

„Strony przewidują możliwość zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Strony mają prawo żądać zmiany wynagrodzenia:

- a) najwcześniej po upływie roku od dnia zawarcia umowy,*
- b) maksymalnie jeden raz w danym roku obowiązywania umowy,*

Poziom zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia ustala się na podstawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego raz w roku w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w stosunku do roku poprzedniego”.

Odpowiedź na pytanie nr 6: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 7: Pytanie dot. Załącznika nr 3 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy, § 13

Mając na uwadze oczekiwany przez Państwa standard usług serwisowych, w tym krótkie czasy reakcji i naprawy, globalne koncerny wykorzystują do świadczenia tych usług spółki ze swoich grup kapitałowych, w szczególności spółki będące producentami urządzeń (które mogą mieć siedzibę poza EOG) – z ich unikalną wiedzą o danym produkcie/urządzeniu. Ewentualny dostęp do danych na urządzeniach zawsze odbywa się z poszanowaniem zasad wynikających z RODO. Mając powyższe na uwadze uprzejmie prosimy o zastąpienie ust. 1 i ust. 2 następującymi zapisami, które oddają faktyczny model oczekiwanych przez Państwa usług serwisowych:

(1) Podmiot przetwarzający może zlecić podprzetwarzającym („podwykonawca przetwarzający dane”) realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych. Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Podmiotowi przetwarzającemu, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez Podmiot przetwarzający, podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie.

(2) Wykaz podprzetwarzających, którym Podmiot przetwarzający obecnie zleca czynności, jest dostępny pod adresem

(3) Administrator Danych niniejszym upoważnia Podmiot przetwarzający do zlecenia czynności podmiotom ujętym w wykazie jako podprzetwarzającym.

(4) Zlecenie czynności lub zastąpienie podprzetwarzającego dodatkowym podmiotem uznaje się za zatwierdzone, jeżeli Podmiot przetwarzający poinformuje Administratora danych o takim fakcie z wyprzedzeniem, a Administrator danych nie zgłosi zastrzeżeń do Podmiotu przetwarzającego w formie pisemnej, w tym w formie elektronicznej, w terminie 3 miesięcy od otrzymania takich informacji.

(5) W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez administratora danych, Administrator Danych przedstawi Podmiotowi przetwarzającemu szczegółowe informacje o przyczynach zastrzeżeń.

Po zgłoszeniu zastrzeżeń Podmiot przetwarzający może według własnego uznania

- a. zaproponować innego podprzetwarzającego w miejsce odrzuconego podprzetwarzającego; lub*
- b. podjąć działania w celu rozwiązania problemów zgłoszonych przez Administratora danych, które wyeliminują jego zastrzeżenia.*

(6) W przypadku niewykonania przez podprzetwarzającego ciążących na nim obowiązków w zakresie ochrony danych, Podmiot przetwarzający - zgodnie z postanowieniami dotyczącymi odpowiedzialności w umowie głównej - ponosi pełną odpowiedzialność wobec Administratora danych za wykonanie zobowiązań ciążących na podprzetwarzającym.

(7) W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób

zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.

(8) W przypadku, gdy Podmiot przetwarzający zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Administrator Danych niniejszym udziela Podmiotowi przetwarzającemu pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Administratora danych. Ponadto, Administrator danych udziela Podmiotowi przetwarzającemu wyraźnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych.

Odpowiedź na pytanie nr 7: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający modyfikuje zapisy § 13, który otrzymuje poniższe brzmienie:

§ 13

Dalsze powierzenie danych do przetwarzania

1. Podmiot przetwarzający może zlecić podprzetwarzającym („podwykonawca przetwarzający dane”) realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych. Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Podmiotowi przetwarzającemu, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez Podmiot przetwarzający, podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie.
2. Wykaz podprzetwarzających, którym Podmiot przetwarzający obecnie zleca czynności zostanie przedstawiony przez Podmiot przetwarzający w formie listy – załącznika do niniejszej Umowy, wraz z oświadczeniem podmiotu przetwarzającego, iż zapewnia, że podmioty wskazane na liście wdrożyły środki techniczne i organizacyjne zapewniające adekwatny stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku związanemu z przetwarzaniem danych osobowych, o których mowa w art. 32 Rozporządzenia. Lista – załącznik – stanowi integralną część umowy. Administrator Danych niniejszym upoważnia Podmiot przetwarzający do zlecenia czynności podmiotom ujętym na ww. liście jako podprzetwarzającym.
3. Przekazanie powierzonych danych do państwa trzeciego może nastąpić jedynie na pisemne polecenie Administratora danych chyba, że obowiązek taki nakłada na Podmiot przetwarzający prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu podlega Podmiot przetwarzający lub też przekazanie następuje do podmiotów znajdujących się na liście, o której mowa w ust. 2. W takim przypadku przed rozpoczęciem przetwarzania Podmiot przetwarzający informuje Administratora danych o tym obowiązku prawnym, o ile prawo to nie zabrania udzielania takiej informacji z uwagi na ważny interes publiczny lub o konieczności przekazania danych do podmiotu znajdującemu się na liście, o której mowa w ust. 2.
4. W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG) wskazanemu na liście, o której mowa w ust. 2, Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.
5. Podmiot przetwarzający w stosunku do podprzetwarzających zobowiązany jest zapewnić wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”). Administrator danych w stosunku do podmiotów znajdujących się na liście – załączniku do umowy, udziela Podmiotowi przetwarzającemu pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Administratora danych z jednoczesnym obowiązkiem poinformowania o tym Administratora danych.

6. *Podwykonawca przetwarzający dane, winien spełniać te same gwarancje i obowiązki jakie zostały nałożone na Podmiot przetwarzający w niniejszej Umowie.*
7. *Podmiot przetwarzający ponosi pełną odpowiedzialność wobec Administratora danych za nie wywiązanie się ze spoczywających na podwykonawcy przetwarzającym dane obowiązków ochrony danych.”*

Załącznik nr 3 do pobrania poniżej

Pytanie nr 8: Pytanie dot. Załącznika nr 3 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy Czy mając na uwadze fakt, że podczas realizacji umowy zostaną wytworzone przez Wykonawcę odpady, co do których istnieją wiarygodne do przyjęcia podstawy, że mogą wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne, inne niż zakaźne, Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli:

Mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (tj. Dz. U. z 2021 nr 779 r, z późn. zm.), wytwórcą odpadów powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, mogących wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne inne niż zakaźne, wraz z odpowiedzialnością za nie, będzie Zamawiający, który potwierdza, że zagospodaruje je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie dotyczy to w szczególności odpadów sprzętu i podzespołów elektronicznych czy mechanicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 8: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 9: Pytanie dot. SWZ, rozdział IX, pkt 1 Prosimy o potwierdzenie że Warunki udziału w postępowaniu zostaną wstępnie zweryfikowane na podstawie wypełnionej Części IV JEDZ: Kryteria kwalifikacji poprzez złożenie ogólnego oświadczenia dotyczącego wszystkich kryteriów kwalifikacji w punkcie „alfa” w JEDZ i nie wymaga się wypełniania żadnej z pozostałych sekcji w części IV JEDZ .

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 10: opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 2, pozycja nr 1 – MR Magnetom Aera Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie składania ofert częściowych w ramach urzędzeń wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia („OPZ”), tj. wydzielenie do osobnego pakietu urzędzeń produkcji Siemens wskazanych w poz. 1 Załącznika nr 2 tj. rezonansu magnetycznego Magnetom Aera.

Wskazujemy, iż opisane w OPZ urzędzenia tj. rezonans magnetyczny, aparaty RTG, angiokardiograf, mammograf czy echokardiograf to urzędzenia o zupełnie innym przeznaczeniu i specyfice działania, a w konsekwencji obsługa serwisowa ww. urzędzeń wymaga wykonania innych czynności.

Zawarty w SWZ przedmiot zamówienia nie jest zatem niepodzielny, obejmuje 7 urzędzeń, które **działają niezależnie**. W konsekwencji nie ma uzasadnienia do połączenia ww. urzędzeń w jeden pakiet, a tym samym uniemożliwienie złożenia oferty Wykonawcom zdolnym do serwisowania rezonansu magnetycznego.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny.*

Wyodrębnienie elementów przedmiotu zamówienia do osobnej części/pakietów zwiększy konkurencyjność umożliwiając złożenie oferty wykonawcom specjalizującym się w serwisowaniu rezonansów magnetycznych i/lub aparatów RTG, angiokardiografu, mammografu i echokardiografu produkcji Siemens.

Połączenie obsługi rezonansu oraz aparatów RTG, angiokardiografu, mammografu i echokardiografu w jedną część **skutkuje wykluczeniem z udziału w postępowaniu Wykonawców niezależnych od producenta**, świadczących z powodzeniem od wielu lat usługi serwisowe rezonansów magnetycznych różnych producentów, jednak nie posiadających wiedzy i doświadczenia w zakresie serwisowania RTG, angiokardiografu, mammografu i echokardiografu marki Siemens wskazanego w OPZ. Tym bardziej, iż poza producentem ww. urzędzeń, w chwili obecnej na rynku funkcjonuje kilku Wykonawców serwisujących rezonanse magnetyczne i aparaty RTG produkcji Siemens.

Wskazujemy, iż w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r. KIO potwierdziła, iż połączenie wielu urzędzeń w jeden pakiet stanowi **naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców**.

Jednocześnie **autoryzowany serwis producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkurowania** z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe rezonansu magnetycznego Magnetom Aera i pozyskania zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, umożliwi składanie ofert częściowych i wydzieli MR Magnetom Aera do odrębnej części/pakietu.

Odpowiedź na pytanie nr 10: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 11: opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 2, pozycja nr 1 – MR Magnetom Aera – Program Evolve W § 1 ust. 2.I, pkt. 6 Załącznika nr 3 do SWZ (projekcie umowy), Zamawiający wymaga:

„Program EVOLVE

- a) *Wymiana oprogramowania systemowego i aplikacyjnego na wersję VA30A, jednorazowa wymiana na nowe elementów procesora obrazowego w czasie trwania umowy wraz ze szkoleniem aplikacyjnym”.*

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie w/w zakresu do odrębnej części/pakietu, gdyż dostawa i wymiana oprogramowania o której mowa może być wykonana jedynie przez producenta i nie ma ona wpływu na możliwość serwisowania rezonansu magnetycznego wskazanego w OPZ.

dopuszczenie składania ofert częściowych w ramach urządzeń wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia („OPZ”), tj. wydzielenie do osobnego pakietu urządzeń produkcji Siemens wskazanych w poz. 1 Załącznika nr 2 tj. rezonansu magnetycznego Magnetom Aera.

Pozostawienie obecnego zapisu narusza zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty na usługę świadczenia serwisu rezonansu Magnetom Aera wykonawcom innym niż producent tego Rezonansu (lub podmioty bezpośrednio z nim powiązane) wskutek objęcia przedmiotem zamówienia również „*wykonania wymiany oprogramowania systemowego i aplikacyjnego na wersję VA30A, jednorazowa wymiana na nowe elementów procesora obrazowego w czasie trwania umowy wraz ze szkoleniem aplikacyjnym*”, podczas gdy w przypadku gdyby w/w usługa wykonania wymiany oprogramowania została wydzielona do odrębnego pakietu/części, to ofertę na usługę serwisu aparatów medycznych mogliby złożyć również inni wykonawcy, niezależni od producenta, zaś nie istnieją uzasadnione względy techniczne nakazujące łączne udzielenie zamówienia na świadczenie serwisu rezonansu oraz wymianę oprogramowania.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, umożliwi składanie ofert częściowych i wydzieli Program Evolve do odrębnej części/pakietu.

Odpowiedź na pytanie nr 11: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 12: warunki udziału w postępowaniu W Rozdziale VIII SWZ, pkt. 1, ppkt 4.1 Zamawiający podaje:

Za spełnienie warunku Zamawiający uzna należyte wykonanie przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat min. 1 (jednej) usługi serwisu sprzętu medycznego będących przedmiotem zamówienia (lub usługi o podobnym charakterze) o wartości minimum: 800 000,00 PLN.

W przypadku wyrażenia zgody na wydzielenie serwisu rezonansu magnetycznego Magnetom Aera do odrębnej części/pakietu, prosimy o dostosowanie wymaganego od Wykonawcy w Rozdziale VIII SWZ, pkt. 1, ppkt 4.1 doświadczenia do powszechnie stosowanej przez Zamawiających wartości odpowiadającej wydzielonej części, tj. np.: 300 000,00 PLN w okresie 12 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie nr 12: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 13: warunki udziału w postępowaniu SWZ oraz § 1 ust. 2.I, pkt. 6 Załącznika nr 3 do SWZ – projekt umowy

W Rozdziale VIII SWZ, pkt. 1, ppkt 4.2 Zamawiający wymaga od Wykonawcy, że będzie dysponował: minimum dwoma (2) pracownikami serwisu na każdy rodzaj urządzenia (np. serwisant, inżynier serwisu itp.) biorącymi udział bezpośrednio przy wykonywaniu usług, posiadającymi kwalifikacje, świadectwa kwalifikacji „E” lub „D” do 1kV, uprawnienia do wykonywania pomiarów ochronnych i doświadczenie zawodowe co najmniej 2-letnie w serwisowaniu urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia w ciągu ostatnich 5 lat oraz **autoryzację** lub inne dokumenty potwierdzające przeszkolenie w zakresie przedmiotu zamówienia (certyfikaty lub inne dokumenty potwierdzające nabycie kwalifikacji **wydane przez producenta urządzeń lub uprawnionego przedstawiciela.**)

Wnosimy o modyfikację warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania personelem przeszkolonym przez producenta opisanego w Rozdziale VIII SWZ, pkt. 1, ppkt 4.2 SWZ, z uwagi na **jego niezgodność w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.**

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający **zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.**

W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia były przeszkolone jedynie przez producenta sprzętu z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia), a z drugiej utrudniający uczciwą konkurencję w postępowaniu (**w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie**, przeprowadzając wobec inżynierów, lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. akt **KIO 1859/19**. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców zatrudniających inżynierów serwisu, posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansu magnetycznego Magnetom Aera, potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez firmy szkoleniowe **niezależne od producenta**, jednak **szkolącymi od wielu lat w Europie inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej**, jak również posiadających doświadczenie od co najmniej 2 lat w serwisie urządzeń medycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 13: Zapisy SWZ bez zmian(Sygn.akt KIO 3489/20 z dn.29.01.2021r)

Pytanie nr 14: warunki udziału w postępowaniu W § 1 ust. 2.I, pkt. 8 b) Załącznika nr 3 do SWZ (projekcie umowy), Zamawiający wymaga:

8). Wsparcie aplikacyjne

b) Doradztwo w zakresie aplikacji (w tym pomoc w optymalizacji działania urządzenia) i porady przez telefon, w tym jedno na rok stacjonarne (w miejscu instalacji sprzętu) szkolenie z aplikacji zainstalowanych w aparacie przez specjalistów aplikacyjnych **przeszkolonych u producenta aparatu.**

Wnosimy o modyfikację warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania personelem przeszkolonym przez producenta, z uwagi na **jego niezgodność w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.**

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający **zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.**

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców zatrudniających inżynierów serwisu, posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansu magnetycznego Magnetom Aera, potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez firmy szkoleniowe **niezależne od producenta**, jednak **szkolącymi od wielu lat w Europie inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej**, jak również posiadających doświadczenie od co najmniej 2 lat w serwisie urządzeń medycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 14: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 15: warunki udziału w postępowaniu W § 3 ust. 7 Załącznika nr 3 do SWZ (projekcie umowy), Zamawiający wymaga:

„Po wykonaniu naprawy, konserwacji, przeglądu okresowego Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie wystawić raport serwisowy/certyfikat oraz dokonać wpisu w paszporcie technicznym urządzenia wraz z wyszczególnieniem części zamiennych oraz określeniem, czy sprzęt jest sprawny i nadaje się do dalszej eksploatacji. Wpis w paszporcie technicznym, raport serwisowy/certyfikat **powinien być bezwzględnie podpisany przez podmioty posiadające autoryzację / osoby przeszkolone w tym zakresie przez producenta** urządzeń objętych niniejszą umową i przekazany Zamawiającemu w terminie 7 dni roboczych rygiorem możliwości odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i możliwości naliczania kar umownych..

Wykonawca ma obowiązek przedstawienia/przekazania Zamawiającemu kopii dokumentów potwierdzających umocowanie do dokonania wpisu w paszporcie technicznym i wystawienia raportu serwisowego/certyfikatu potwierdzającego sprawność urządzeń (...)”.

Wnosimy o modyfikację warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania personelem przeszkolonym przez producenta, z uwagi na **jego niezgodność w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.**

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający **zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.**

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców zatrudniających inżynierów serwisu, posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansu magnetycznego Magnetom Aera, potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez firmy szkoleniowe **niezależne od producenta**, jednak **szkolącymi od wielu lat w Europie inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej**, jak również posiadających doświadczenie od co najmniej 2 lat w serwisie urządzeń medycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 15: Zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 16: opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 2, pozycja nr 1 – MR Magnetom Aera

W celu prawidłowej kalkulacji ceny oferty, zwracamy się z prośbą o podanie roku produkcji rezonansu Magnetom Aera oraz wersji oprogramowania.

Odpowiedź na pytanie nr 16: Rezonans rok produkcji 2021, wersja oprogramowania VE11C

Pytanie nr 17: opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 2, pozycja nr 1 – MR Magnetom Aera

W celu prawidłowej kalkulacji ceny oferty, zwracamy się z prośbą o podanie daty ostatniej wymiany:

- 1) Coldhead
- 2) Adsorber
- 3) Thales

Odpowiedź na pytanie nr 17:

- 1) Coldhead - 14.12.2017r.
- 2) Adsorber – 25.08.2021r.
- 3) Thales – w tym modelu aparatu część nie podlega wymianie.

Pytanie nr 18 opis przedmiotu zamówienia – zał. nr 2, pozycja nr 1 – MR Magnetom Aera

W celu prawidłowej kalkulacji ceny oferty, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w zakresie niniejszego zamówienia jest dostawa materiałów i części niezbędnych jedynie do przeprowadzenia przeglądów, natomiast ewentualne naprawy będą realizowane na podstawie dodatkowego kosztorysu przygotowanego przez wykonawcę, po zaakceptowaniu kosztów wymiany/naprawy części przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 18: Nie, zgodnie z SWZ. Zapisy SWZ bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest do naniesienia dokonanych zmian w treści oferty.

W razie zaferowania przedmiotu zamówienia innego niż pierwotnie wyspecyfikowanego a dopuszczonego przez Zamawiającego w wyniku wyjaśnień treści SWZ czy w przypadku modyfikacji SWZ, Wykonawca zobowiązany jest do zaznaczenia źródła tej zmiany (datę odpowiedzi lub modyfikacji i ewentualnie nr pytania).

/- z up. Komendanta Szpitala,
Piotr Strąg – Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych