**OGŁOSZENIE**

**O WYBORZE OFERTY**

**Powiat Krotoszyński reprezentowany przez**

**Zarząd Powiatu Krotoszyńskiego**

**Ul. 56 Pułku Piechoty Wlkp. 10**

**63-700 Krotoszyn**

**Tel. 062 725-42-56**

**Fax 062 725-34-23**

**strona :** **www.powiat-krotoszyn.pl**

**adres e–mail :** **przetargi@starostwo.krotoszyn.pl**

**strona prowadzonego postepowania:** [**https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\_krotoszyn**](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krotoszyn)

**Zakup i dostawa wyposażenia i doposażenia pracowni gastronomicznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 2 im. K. F. Libelta w Krotoszynie, pracowni gastronomiczno-kelnerskiej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 3 im. Jana Pawła II w Krotoszynie oraz pracowni gastronomiczno-cukierniczej w Zespole Szkół Specjalnych im. M. Grzegorzewskiej w Krotoszynie w ramach projektu pn. „Inteligentne Specjalizacje w Powiecie Krotoszyńskim – adaptacja pomieszczeń i wyposażenie pracowni  w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe”.**

W postępowaniu złożono następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji***  |
| 1 | Unigastro Sp. z o.o.Al. Armii Krajowej 6250-541 Wrocław | 251.781,00 | o 12 miesięcy |
| 2 | Astaglobal s.c. Paweł Król Łukasz BrzozaUl. Krańcowa 182-500 Kwidzyn | 259.227,31 | o 12 miesięcy |
| 3 | Invest Horeca Bistro Mariusz GajdosUl. Zawiszy Czarnego 2433-300 Nowy Sącz | 247.999,91 (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |
| 4 | Swisspol-LTD Sp. z o.o.Ul. Wilcza 2750-429 Wrocław | 317.759,26 (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |
| 5 | Sprzedaż-Serwis Sprzętu Gastronomicznego Gastro‑Pol Sylwia NowakUl. Szewska 667-200 Głogów | 225.492,00 | o 12 miesięcy |
| 6 | IBD Sp. z o.o.Ul. Długa 42a84-353 Mosty | 292.310,72 (poprawa omyłki rachunkowej) | o 12 miesięcy |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert*** | ***Punktacja przyznana ofertom***  |
| 1 | Unigastro Sp. z o.o.Al. Armii Krajowej 6250-541 Wrocław | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 2 | Astaglobal s.c. Paweł Król Łukasz BrzozaUl. Krańcowa 182-500 Kwidzyn | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 3 | Invest Horeca Bistro Mariusz GajdosUl. Zawiszy Czarnego 2433-300 Nowy Sącz | Cena - 60,00 pkt.Wydłużenie gwarancji - 40,00 pkt.  | **100,00 pkt.** |
| 4 | Swisspol-LTD Sp. z o.o.Ul. Wilcza 2750-429 Wrocław | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 5 | Sprzedaż-Serwis Sprzętu Gastronomicznego Gastro‑Pol Sylwia NowakUl. Szewska 667-200 Głogów | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 6 | IBD Sp. z o.o.Ul. Długa 42a84-353 Mosty | **OFERTA ODRZUCONA** |

Odrzuceniu podlegają następujące oferty:

1. **UNIGASTRO Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 62, 50-541 Wrocław**

Poz. 2. Okap przyścienny**.** Wykonawca zaoferował okap firmy Stalgast w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania…” Wykonawca zawarł zapis „Okap 1100x900x450 wg opisu na zamówienie”.Tak dokonany opis oferowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu zweryfikować czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i jest niezgodne z warunkami zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wyjaśnił m.in. iż „zaoferowany okap będzie przyścienny, skośny, będzie posiadał wyposażenie zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Okapy tak jak meble są wykonywane na zamówienie wg parametrów jakie przedstawia klient”.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał aby oferowany okap był przyścienny skośny, wykonany ze stali nierdzewnej, z wentylatorem, z króćcem przyłączeniowym o średnicy 120mm, z łapaczami tłuszczu, bez oświetlenia. Zgodnie z rozdziałem 2 ust. 14 SWZ Zamawiający wymagał, aby w formularzu rzeczowo-cenowym podaćnazwę producenta wyposażenia/doposażenia i dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model - dane identyfikujące dany produkt). Każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się braku wyceny pozycji asortymentu oraz wpisywania stwierdzeń np. „spełnia” „zgodnie ze specyfikacją”, „TAK” lub przekopiowania opisu (przygotowanego przez Zamawiającego) bez zindywidualizowania oferty itp .

Zamawiający wskazał, iż podanie nazwy producenta oraz pozostałych danych identyfikujących dany produkt jest niezbędne w celu weryfikacji czy oferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia tzn. czy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…) konieczne jest podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2662/14) wskazuje, iż „wymagania określa Zamawiający, a Wykonawca ma wskazać produkty, które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty”. **KIO 620/16,** Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(…) **sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby.** Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.”.

Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

Poz. 3. Piec konwekcyjno-parowy z podstawą.Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał pieca z okapem i podstawą. Wykonawca zaoferował piec EKA MKF711BTY + okap MKKC711 + podstawę dedykowaną. Zamawiający nie znalazł pieca o wskazanym nr katalogowym. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż wskazany w formularzu rzeczowo-cenowym symbol pieca był błędny- błędnie wpisano literki na końcu modelu pieca (prawidłowy symbol MKF711BM). Wykonawca wraz z ofertą nie złożył innych dokumentów czy opisów, z których wynikałoby, iż Wykonawca proponuje urządzenie spełniające wymogi zawarte w opz i na podstawie których Zamawiający mógłby bez udziału Wykonawcy dokonać ewentualnych korekt wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1891/14) zmiana symbolu produktu uznana jest za istotną, zamawiający bowiem po otrzymaniu wyjaśnień zaoferowałby zupełnie inne urządzenie niż pierwotnie wskazywał. Zmiana taka nosi znamiona istotnej i w konsekwencji jest niemożliwa do poprawienia jako omyłka pisarska czy inna omyłka. Dokonanie takiej zmiany prowadziłoby bowiem do wytworzenia odmiennego, nowego oświadczenia woli w przedmiocie oferowanego urządzenia*.*

Poz. 4 Zmywarka uniwersalna.Wykonawca zaoferował zmywarkę firmy Lozamet w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania…” Wykonawca zawarł zapis „ZK.08.5EP/D z wyposażeniem”. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, iż przez wyposażenie rozumie się dozownik płynu myjącego i pompę spustową, są to elementy które nie występują we wszystkich modelach zmywarek Lozamet i dokupuje się je osobno. W SWZ w rozdziale 2 ust. 14 SWZ Zamawiający określił sposób opisu oferowanych urządzeń- w formularzu rzeczowo-cenowym podaćm.in. dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model - dane identyfikujące dany produkt) wpisanie „z wyposażeniem” nie identyfikuje jednoznacznie jaki rodzaj wyposażenia dodatkowo wykonawca oferuje czego nie posiada oferowana zmywarka w „standardzie”.

Poz. 6 Agregat do komory chłodniczej.Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał podania producenta (nie dystrybutora, stron www, itp.). Wykonawca w rubryce „Producent…” umieścił zapis „RestoQuality T06125N”. Zamawiający powziął informację, iż producentem agregatu o numerze katalogowym T06125N jest firma JKS. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca potwierdził, iż firma RestoQuality jest dystrybutorem oferowanego urządzenia. Zgodnie ze SWZ (Rozdział 2 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia (nie dystrybutora, stron www, itp.). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta. Wskazanie dystrybutora, a nie producenta produktu jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 12 Ekspres do kawy ciśnieniowy dwugrupowy.Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, Zamawiający wymagał podania producenta oferowanego sprzętu, a nie dystrybutora, stron www, itp. Wykonawca zaoferował produkt firmy Hendi o numerze katalogowym 207581. Zamawiający na stronie internetowej Hendi uzyskał informację, iż producentem zaoferowanego produktu o numerze katalogowym 207581 jest Verona. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca potwierdził, iż firma Hendi jest dystrybutorem oferowanego urządzenia. Zgodnie ze SWZ (Rozdział 2 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia nie dystrybutora, stron dystrybutorów, stron www, itp.). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta. Wskazanie dystrybutora, a nie producenta produktu jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 13 Piec konwekcyjno-parowy.Wykonawca zaoferował produkt firmy Rational o nr Icombi Classic 10-1/1. Zamawiający ze strony internetowej Wykonawcy uzyskał informacje, iż przedmiotowy produkt posiada różne symbole i kody katalogowe uzależnione od rodzaju pieca (gazowy czy elektryczny). Wykonawca w formularzu rzeczowo-cenowym nie wskazał jednoznacznie jaki piec (o jakim symbolu oferuje) gdyż piec nr Icombi Classic 10-1/1 może być zarówno gazowy jak i elektryczny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał symbol pieca wyjaśniając jednocześnie że „kody podane przez Zamawiającego odnoszą się do piecy gazowych a w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający jasno podał, że oczekuje dostawy pieca elektrycznego.” Podanie konkretnego symbolu jednoznacznie wskazuje jaki produkt wykonawca oferuje. Brak wskazania symbolu rodzaju pieca uniemożliwiło Zamawiającemu zweryfikowanie czy oferowane urządzenie jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż oferowany piec mógł być zarówno elektryczny jak i gazowy. Nie zindywidualizowano oferty, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2662/14) Wymagania określa Zamawiający, a Wykonawca ma wskazać produkty, które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Wyrok KIO 1292/11 „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania oferty należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegająca na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty. Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

Poz. 17 Okap duży z oświetleniem + wentylacja**.** Wykonawca zaoferował okap firmy Stalgast w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania…” Wykonawca zawarł zapis „okap 2800x1800x450 wg opisu na zamówienie”.Tak dokonany opis oferowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu zweryfikować czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i jest niezgodne z warunkami zamówienia. Na stronie internetowej producenta Stalgast Zamawiający znalazł wiele urządzeń różniących się parametrami. Wykonawca wyjaśnił m.in. iż „zaoferowany okap będzie centralny, będzie posiadał wyposażenie zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Okapy tak jak meble są wykonywane na zamówienie wg parametrów jakie przedstawia klient.” Zgodnie z rozdziałem 2 ust. 14 SWZ w formularzu rzeczowo-cenowym należy podaćnazwę producenta wyposażenia/doposażenia i dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu (np. opis produktu lub nr katalogowe, marka, model - dane identyfikujące dany produkt). Każda pozycja formularza rzeczowo-cenowego musi być wypełniona. Nie dopuszcza się braku wyceny pozycji asortymentu oraz wpisywania stwierdzeń np. „spełnia” „zgodnie ze specyfikacją”, „TAK” lub przekopiowania opisu (przygotowanego przez Zamawiającego) bez zindywidualizowania oferty itp. Zamawiający wskazał, iż podanie nazwy producenta oraz pozostałych danych identyfikujących dany produkt jest niezbędne w celu weryfikacji czy oferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia tzn. czy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…) konieczne jest podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2662/14) Wymagania określa Zamawiający, a Wykonawca ma wskazać produkty, które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty. **KIO 620/16,**Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(…) **sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby.** Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.”.

Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**2. ASTAGLOBAL s.c. Paweł Król Łukasz Brzoza ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn.**

Poz. 2 Okap przyścienny.Wykonawca w formularzu rzeczowo-cenowym kolumnie „producent” zaoferował urządzenie Gastmed OWP 3 1100/900/400-450 (nie zindywidualizowano oferty). Jednocześnie w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu…” wskazano produkt Gastmed OWP 3 1100/900/450 nie wskazano natomiast średnicy króćca oraz przekopiowano pozostały opis podany przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca dołączył własny opis oferowanego urządzenia z którego wynika, iż wysokość oferowanego urządzenia mieści się w przedziale 400-450 mm (brak zindywidualizowania oferty). Ponadto do oferty dołączono informacje od producenta urządzenia z którego wynika, iż oferowane urządzenie posiada wymiar wysokości 450 mm, jednak brak średnicy króćca. Tak dokonany, niejednoznaczny opis oferowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu zweryfikować czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i jest niezgodny z warunkami zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał m.in., iż „ z opisu wynika, że wycenie podlega urządzenie zarówno o wysokości 400mm jak i 450 mm. Średnica króćca również jest elementem wyceny i podlega zamówieniu jest to przedmiot na zamówienie”. Jak wskazał Zamawiający w SWZ, dokonanie opisu oferowanych urządzeń lub wskazanie nr katalogowych – danych identyfikujących dane urządzenie nie służy tylko weryfikacji czy dokonana została jego wycena, a sprawdzeniu czy zaoferowane urządzenie spełniają wszystkie wymagania zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał zindywidualizowania oferty, czyli jednoznacznego wskazania jakie urządzenie o jakich parametrach (wymaganych przez Zamawiającego) oferuje. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy.” Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…) konieczne jest podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego), a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2662/14) „Wymagania określa Zamawiający, a Wykonawca ma wskazać produkty, które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty”.

Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

Poz. 3 Piec konwekcyjno-parowy z podstawą.Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał pieca konwekcyjno-parowego z podstawą i okapem. Wykonawca zaoferował produkt producenta RestoQuality PIRON VESPUCCI PF 8906, okap kondensacyjny RestoQuality PC7600 oraz podstawę pod piec z prowadnicami na tace na zamówienie a w „Danych niezbędnych do zweryfikowania oferowanego produktu…” zawarł zapis Resto Quality PIRON VESPUCCI PF 8906 wraz z okapem Resto Quality PC7600 oraz podstawą z prowadnicami i wymiarami dedykowanymi do pieca na indywidualne zamówienie Gastmed brak kodu katalogowego …”. Na stronie internetowej Gastmed Zamawiający powziął informację, iż oferowane podstawy posiadają własne numery katalogowe (AP-01, AP-01B, AP-02, AP-02B, AP-3, AP-03B). Nie zindywidualizowano oferty (nie wskazano z jakiego materiału wykonana będzie podstawa), co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2662/14) Wymagania określa Zamawiający, a Wykonawca ma wskazać produkty, które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Wyrok KIO 1292/11 „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania oferty należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegająca na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty. Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

Poz. 10 Zmywarka kapturowa z funkcją wyparzania**.** Wykonawca zaoferował produkt Hendi o numerze katalogowym 231340. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by zmywarka posiadała wymiary mieszczące się w zakresie: szerokość - 750mm („od lewej do prawej”), głębokość - 880mm („od przodu do ściany”), wysokość od 1505mm do 1830mm. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu…” przekopiował opis przedmiotu zamówienia i nie wskazał jednoznacznie parametru wysokość zmywarki. Wymiary nie zostały również wskazane w opisie oferowanego produktu dołączonego do oferty. Jednocześnie na podstawie wskazanego producenta oraz nr katalogowego Zamawiający powziął informacje, iż zmywarka o wskazanym nr katalogowym występuje w dwóch wersjach wysokości (1390 mm oraz 1830 mm), z czego tylko jedna spełnia wymogi Zamawiającego zawarte w opz. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach doprecyzował wymiary oferowanej zmywarki, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. **Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania oferowanego produktu i jego parametrów z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż nie zindywidualizowano oferty.** Zgodnie z przepisami art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisami SWZ (rozdział 22 ust. 4) W przypadku jeżeli, Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. „Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz” (KIO 2226/11).

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **SWISSPOL LTD Sp. z o.o. ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław**

**Poz. 4 Zmywarka uniwersalna.** Wykonawca zaoferował produkt Stalgast o numerze katalogowym 802202. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by zmywarka posiadała wymiary mieszczące się w zakresie: szerokość: od 565mm do 600mm („od lewej do prawej”), głębokość: od 600mm do 680mm (od przodu do ściany”), wysokość: od 800mm do 850mm. Na stronie internetowej producenta Stalgast Zamawiający uzyskał informację, iż zmywarka o numerze katalogowym 802202 posiada następujące wymiary: Szerokość - W : 600 mm, Głębokość - D : 635 mm, Wysokość - H : 855 mm (niezgodność wymiaru wysokość). W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, iż „zaoferowana zmywarka posiada nóżki z regulacją wysokości, można wyregulować wysokość zmywarki do 850 mm.” Zamawiający opiera się na danych zawartych przez producenta zmywarki w karcie katalogowej. Wg informacji zawartych w karcie katalogowej oferowana zmywarka posiada wysokość 855 mm. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiających jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego”(KIO/UZP 1093/08).

Poz. 6 Agregat do komory chłodniczej.Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał podania Producenta (nie dystrybutora, stron www, itp.). Wykonawca w rubryce „Producent…” umieścił zapis „RestoQuality T06125N”. Zamawiający powziął informację, iż producentem agregatu o numerze katalogowym T06125N jest firma JKS, natomiast Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach podtrzymał, iż producentem jest firma RestoQuality. Jeden z wykonawców składających ofertę w przedmiotowym postępowaniu również potwierdził informacje uzyskane przez Zamawiającego, iż firma RestoQuality jest dystrybutorem agregatu, a nie jego producentem. Zgodnie ze SWZ (Rozdział 2 ust. 14), Zamawiający w formularzu rzeczowo-cenowym wymagał podania nazwy producenta doposażenia/wyposażenia nie dystrybutora, stron www, itp.). Powyższe jak wskazał Zamawiający jest niezbędne do weryfikacji czy zaoferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia oraz, aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. Zgodnie z przyjętymi definicjami producent jest wytwórcą produktu, natomiast dystrybutor pośredniczy w drodze produktu od wytwórcy do konsumenta. Wskazanie dystrybutora, a nie producenta produktu jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 13 Piec konwekcyjno-parowy.Wykonawca zaoferował piec producenta CONVOTHERM mS-10-10 mini Standard 10.10. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał wymiarów pieca: szerokość od 777mm do 920mm („od lewej do prawej”), głębokość: od 515mm do 842mm („od przodu do ściany”), wysokość od 843mm do 1100mm oraz by posiadał funkcję samooczyszczenia. Na stronie internetowej producenta Zamawiający uzyskał informacje, iż piec CONVOTHERM mS-10-10 mini Standard 10.10. nie spełnia wymiaru szerokości wg nomenklatury wskazanej przez Zamawiającego gdzie szerokość ozn. wymiar „od lewej do prawej”. Zgodnie z pozyskanymi ze strony producenta informacjami wymiar 777 mm dotyczy wymiaru głębokości „od przodu do ściany”, a nie wymiaru szerokości ozn. „od lewej do prawej”, który wynosi 515 mm (zgodnie z informacjami ze strony producenta), a więc jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiających jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje.” Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego „(KIO/UZP 1093/08).



**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **Sprzedaż – Serwis Sprzętu Gastronomicznego Gastro-Pol Sylwia Nowak ul. Szewska 6, 67-200 Głogów**

Poz. 2 Okap przyścienny.Wykonawca zaoferował produkt firmy El Gastro model SD**.** Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał okapu o wymiarach: szerokość 1100mm, głębokość 900mm, wysokość: od 400mm do 450mm, wykonanego ze stali nierdzewnej, z wentylatorem, z króćcem przyłączeniowym o średnicy 120mm, z łapaczami tłuszczu, bez oświetlenia. Z informacji uzyskanych na stronie internetowej producenta wynika, iż okap o modelu SD występuje w min. dwóch wersjach, które są w różnych wymiarach. Okapy SD standardowo nie są wyposażone w wentylator. Ponadto króciec przyłączeniowy w standardzie występuje w rozmiarze fi 200, który można dowolnie zmienić według potrzeb od fi-100 do fi-315. Zamawiający uzyskał informacje na stronie internetowej, iż SD to skrót od „skośny w dół” a okapy w zależności od wymiarów posiadają własne kody produktu. Nie zindywidualizowano oferty, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca wyjaśnił, iż „firma El-Gastro produkuje okapy ze stali nierdzewnej pod indywidualne zamówienie klienta zgodnie z podanymi parametrami, produkty zostaną dostarczone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w opz **i będą zawierały** łapacze tłuszczu, **oświetlenie**, wentylator”. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał aby przedmiotowy okap **nie posiadał** **oświetlenia.** Zamawiający wskazał, iż podanie nazwy producenta oraz pozostałych danych identyfikujących dany produkt (rozdział 2 ust. 14 SWZ) jest niezbędne w celu weryfikacji czy oferowany produkt spełnia wymagania podane w opisie przedmiotu zamówienia tzn. czy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…) konieczne jest podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2662/14) „wymagania określa Zamawiający, a Wykonawca ma wskazać produkty, które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty”. **KIO 620/16,** Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(…) **sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby.** Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.” Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

Poz. 3 Piec konwekcyjno-parowy z podstawą.Wykonawca zaoferował produkt Hendi o numerze katalogowym 229521 i produkt Eka o numerze katalogowym MKF1111DM. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał by piec był z okapem. Wykonawca nie zaoferował okapu, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wyjaśnił, iż „w cenę pozycji został wliczony okap, który jest produkowany pod indywidualne zamówienie, pozycja zostanie dostarczona zgodnie z wymaganiami zamawiającego”. Brak zindywidualizowania oferty jest niezgodne z warunkami zamówienia. Jak wskazał Zamawiający w SWZ, dokonanie opisu oferowanych urządzeń lub wskazanie nr katalogowych – danych identyfikujących dane urządzenie nie służy tylko weryfikacji czy dokonana została jego wycena, a sprawdzeniu czy zaoferowane urządzenia spełniają wszystkie wymagania zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia. W wyroku KIO (KIO 1567/18) wskazano, że "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ . Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ ". Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) (…) konieczne jest podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2662/14) „wymagania określa Zamawiający, a Wykonawca ma wskazać produkty, które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty.” **KIO 620/16,**Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(…) **sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby.** Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.”.

Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

Poz. 4 Zmywarka uniwersalna.Wykonawca zaoferował zmywarkę producenta Hendi o numerze katalogowym 233047. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, by zmywarka posiadała czas trwania cyklu: 60,120,180 lub 600 lub 60,120,140,180 s; lub 60,120,150,600 s. Na stronie internetowej Zamawiający powziął informację, iż produkt o numerze katalogowym 233047 posiada 1 cykl mycia o długości 120 s. (co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, iż „jeżeli urządzenie ma posiadać 3 cykle mycia w ramach oferty zostanie zaproponowany model urządzenia 231753 firmy Hendi”. Zmiana oferowanego urządzenia jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1891/14) zmiana symbolu produktu uznana jest za istotną, zamawiający bowiem po otrzymaniu wyjaśnień zaoferowałby zupełnie inne urządzenie niż pierwotnie wskazywał Wykonawca. Zmiana ta nosi znamiona istotnej i w konsekwencji jest niemożliwa do poprawienia jako omyłka pisarska czy inna omyłka. Dokonanie takiej zmiany prowadziłoby bowiem do wytworzenia odmiennego, nowego oświadczenia woli w przedmiocie oferowanego urządzenia*.*

Poz. 5 Szafa chłodnicza 2 drzwiowa**.** Wykonawca zaoferował produkt o numerze katalogowym 232125 producent Hendi. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał by szafa posiadała wymiary: szerokość od 1314mm do 1480mm („od lewej do prawej”), głębokość od 810mm do 845mm („od przodu do ściany”), wysokość od 2000mm do 2230mm, moc – od 400W do 800W, funkcję automatycznego odszraniania, regulowane nóżki, zakres temperatur od -2°C do +8°C. Z informacji uzyskanych na stronie internetowej firmy Hendi wynika, iż zaoferowana szafa chłodnicza posiada wymiary: 1314x805x(H)1940mm (niezgodność wymiaru : głębokość – mierzonej „od przodu do ściany”), posiada moc 350W (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia) oraz zakres temperatury (°C) 0/+8 (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia) oraz kółka zamiast regulowanych nóżek. Ponadto zamawiający wymagał podania producenta oferowanego urządzenia, a nie dystrybutora; z informacji uzyskanych ze strony firmy Hendi wynika iż producentem oferowanego urządzenia jest firma Arctic. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż „wymiary są wymiarami poglądowymi i mogą się różnic od podanych w katalogu. Zaoferowana szafa chłodnicza 232125 firma Hendi jest produktem o lepszych parametrach ponieważ posiada na wyposażeniu kółka, natomiast regulowane nóżki dostępne są jako opcja która została uwzględniona przy wycenie”. Zamawiający wymagał urządzenia spełniającego parametry wskazane w opz, a nie urządzenia o lepszych parametrach. Zaoferowanie urządzenia nie spełniającego wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiających jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego” (KIO/UZP 1093/08).

Poz. 6 Agregat do komory chłodniczej**.** Wykonawca zaoferował produkt producenta Technocold o numerze katalogowym BHTX075. Z informacji dostępnych na stronie internetowej producenta wynika, iż zaoferowane urządzenie posiada moc 1,2 kW, natomiast Zamawiający wymagał urządzenia, którego moc mieścić się będzie w zakresie od 0,75 kW do 1,1 kW. Zaoferowanie urządzenia o parametrach niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego” (KIO/UZP 1093/08).

Poz. 8 Umywalka zabudowana**.** Wykonawca zaoferował produkt Stalgast o numerze katalogowym 982334040. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał umywalki o wymiarach: szerokość 400mm („od lewej do prawej”), głębokość od 330mm do 400mm („od przodu do ściany”), wysokość od 225mm do 570mm. Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego na stronie internetowej producenta Stalgast wynika, iż umywalka o numerze katalogowym 982334040 posiada wymiary: szerokość – W : 400MM, wysokość – H : 240mm, głębokość – D : 295 mm (niezgodność wymiaru głębokość z opisem przedmiotu zamówienia). W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż w „standardzie posiada wymiary 400x295x240 mm, natomiast również jest produkowany pod indywidualne zamówienie w innych wymiarach. Pozycja 8 zostanie dostarczona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. Wykonawca zaoferował produkt nie spełniający wymogów opz, jednocześnie w wyjaśnieniach podniósł, iż produkt jest produkowany na indywidualne zamówienia w innych wymiarach, których Wykonawca nie wskazał w formularzu rzeczowo-cenowym. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiających jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego” (KIO/UZP 1093/08).

Poz. 9 Trzon kuchenny indukcyjny z piekarnikiem**.** Wykonawca zaoferował produkt producenta Amica o numerze katalogowym 61118IED3475. Na stronie internetowej producenta Zamawiający odnalazł produkt, ale o numerze katalogowym 61118IED.3475HTaKDp(Xx). W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wyjaśnił, iż „został zaoferowany produkt producenta Amica o dokładnym nr katalogowym 61118IED.3475HTaKDp(Xx )”. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach doprecyzował oferowany produkt co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Podanie konkretnego symbolu jednoznacznie wskazuje jaki produkt wykonawca oferuje. Brak wskazania pełnego symbolu oferowanego pieca uniemożliwiło Zamawiającemu zweryfikowanie czy oferowane urządzenie jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO 1292/11 „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania oferty należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegająca na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty. Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu. Zgodnie z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych jakim jest formularz rzeczowo-cenowy lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia. Wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego (jakim jest formularz rzeczowo-cenowy) nie może skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu.

Poz. 11 Rozdrabniacz odpadów organicznych**.** Wykonawca zaoferował produkt Stalgast o numerze katalogowym 650022. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał rozdrabniacza o wymiarach - wysokość od 312mm do 344mm, średnica od 205mm do 234mm. Zamawiający wymagał również by rozdrabniacz posiadał możliwość montażu do stołu pod rozdrabniacz o średnicy 90mm. Zamawiający powziął informacje na stronie internetowej producenta o parametrach produktu oznaczonego numerem katalogowym 650022, które wynoszą: średnica - 174mm, wysokość – H: 387 mm (niezgodność wymiarów: średnica i wysokość). W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, iż „wystąpiła oczywista omyłka pisarska polegająca na błędnym wpisaniu dwóch ostatnich cyfr kodu producenta. Prawidłowy to 650001, który spełnia wszystkie parametry”. Powyższe jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1891/14) zmiana symbolu produktu uznana jest za istotną, zamawiający bowiem po otrzymaniu wyjaśnień zaoferowałby zupełnie inne urządzenie niż pierwotnie wskazywał Wykonawca. Zmiana ta nosi znamiona istotnej i w konsekwencji jest niemożliwa do poprawienia jako omyłka pisarska czy inna omyłka. Dokonanie takiej zmiany prowadziłoby bowiem do wytworzenia odmiennego, nowego oświadczenia woli w przedmiocie oferowanego urządzenia*.*

Poz. 17 Okap duży z oświetleniem + wentylacja.Wykonawca zaoferował produkt Stalgast 216. Z informacji dostępnych na stronie producenta wynika, iż pod nr katalogowym 216 występuje wiele urządzeń o różnych wymiarach szerokości i głębokości, i nie wszystkie spełniają wymogi Zmawiającego zawarte w opz. Ponadto wskazany nr katalogowy oferowanego produktu nie wskazuje jednoznacznie czy oferowany produkt będzie wyposażony w łapacze tłuszczu i oświetlenie. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca oświadczył, iż ”zaoferowany model 216 firmy Stalgast jest produkowany pod indywidualne zamówienie o wymaganych wymiarach, do którego jest możliwość dobrania odpowiednich łapaczy tłuszczu i oświetlenia. Urządzenie zostanie dostarczone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanych w opz i będzie zawierało łapacze tłuszczu oraz oświetlenie.” Nie zindywidualizowano oferty, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) (…) konieczne jest podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2662/14) Wymagania określa Zamawiający, a Wykonawca ma wskazać produkty, które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty. Nieskonkretyzowanie oferowanego doposażenia/wyposażenia dawałoby dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy. Doprecyzowanie oferty dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z siwz (KIO 2226/11).

Poz. 18 Umywalka ze stali nierdzewnej.Wykonawca zaoferował produkt firmy Stalgast o numerze 982334040. Zamawiający wymagał aby zaoferowana umywalka posiadała m.in. wymiary zewnętrzne umywalki mieszczące się w zakresie wymiaru szerokość 400-450 mm, głębokość 300-410 mm wysokość do 570 mm, głębokość komory min. 120 mm. Z informacji dostępnych na stronie producenta umywalki wynika, iż zaoferowany produkt posiada głębokość 295 mm, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto brak informacji czy umywalka posiada elementy do podłączenia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż w standardzie posiada wymiary 400x295x240 mm, natomiast również jest produkowany pod indywidualne zamówienie w innych wymiarach. Pozycja 18 zostanie dostarczona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. Wykonawca zaoferował produkt nie spełniający wymogów opz, jednocześnie w wyjaśnieniach podniósł, iż produkt jest produkowany na indywidualne zamówienia w innych wymiarach, których Wykonawca nie wskazał w formularzu rzeczowo-cenowym. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiających jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08).

Poz. 19 Bateria prysznicowa Wykonawca zaoferował produkt firmy Bdkoncept – Gastro 2. Zamawiający wymagał aby zaoferowana bateria posiadała m.in. wymiar korpusu mieszczący się w zakresie wymiaru 380-450 mm oraz otwór montażowy od 33-35 mm. Z informacji dostępnych na stronie producenta baterii wynika, iż zaoferowany produkt posiada wysokość korpusu 1120 mm, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto brak informacji o wielkości otworu montażowego. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca wyjaśnił, iż zaproponował produkt o lepszych parametrach i funkcjonalności oraz z uwagi na duże doświadczenie firmy Gastro-Pol będzie jak najmniej awaryjny. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiających jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08).

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **IBD Sp. z o.o. ul. Długa 42a, 84-535 Mosty**

Poz. 2 Okap przyścienny**.** Wykonawca zaoferował okap Plastmet model DC 10 00 – z króćcem fi 200mm lub 250mm z uwagi na wentylator. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by okap posiadał króciec przyłączeniowy o średnicy 120mm. Zaoferowano króćce niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Poz. 3. Piec konwekcyjno-parowy z podstawą.Wykonawca zaoferował piec producenta PIRON o numerze katalogowym PF8906 z okapem OKT01 i podstawą PPP. Na stronach internetowych Zamawiający uzyskał informację, iż okap OKT01 pasuje do następujących modeli pieców konwekcyjno-parowych: FED04, FED05, FED06, FED07, FED10, PF9104D, PF9106D, PF9110D, PF9104W, PF9106W, PF9110W, PF7404, PF8406, PF8410, PF7704, PF7706, PF7710, PF7716, PF7720, DG935WS, DG937WS, DG940WS, MG935, MG937, MG940 (nie jest przeznaczony dla pieca PIRON PF8906). Ponadto Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by zasilanie okapu wynosiło 230V. Na stronach internetowych Zamawiający nie uzyskał informacji dotyczącej parametru zasilania. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Poz. 6 Agregat do komory chłodniczej.Wykonawca zaoferował agregatE22B02 producenta AREA CS. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by agregat posiadał następujące parametry: zakres temperatur od -5℃ do +5℃ , Z informacji dostępnych na stronie internetowej producenta wynika, iż oferowany agregat posiada zakres temperatur od -5 do 32 stopni Celsjusza. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Poz. 9 Trzon kuchenny indukcyjny z piekarnikiem.Wykonawca zaoferował produkt Amica o numerze katalogowym 6123IE3.380HTSDPHB(XX). Zamawiający w opisie przedmiotuzamówienia wymagał by trzon kuchenny posiadał wymiary: szerokość 600mm („od lewej do prawej”), głębokość 600mm (‘od przodu do ściany”), wysokość 850mm. Na stronach internetowych Zamawiający powziął informację, iż zaoferowany produkt posiada wymiary: głębokość netto 600 mm/brutto 710 mm, wysokość netto 850 mm/brutto 975 mm, szerokość netto: 595 mm/brutto 625 mm (niezgodność wymiaru szerokość dla wymiaru netto/brutto). Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Poz. 11 Rozdrabniacz odpadów organicznych**.** Wykonawca zaoferował produkt EVO100 producenta InSinkErator. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał rozdrabniacza o mocy od 0,4kW do 0,75kW, z możliwością montażu do stołu pod rozdrabniacz z otworem o średnicy 90mm. Wykonawca w dołączonym do oferty opisie wskazał iż oferowany rozdrabniacz posiada moc o wartości 0,4 kW, natomiast na stronach internetowych uzyskał informację, iż produkt EVO100 posiada parametr mocy 0,7kW. Ponadto Zamawiający nie uzyskał informacji dotyczącej średnicy otworu montażu zgodnego z wymaganiami zawartymi w opz. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Poz. 15 Cyrkulator do gotowania sous vide.Wykonawca zaoferował produkt Stalgast o numerze katalogowym 691100. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał by cyrkulator posiadał następujące wymiary: szerokość od 100mm do 128mm, długość od 116mm do 160mm, wysokość od 330mm do 360mm. Na stronie internetowej producenta Stalgast Zamawiający powziął informację, iż produkt o numerze katalogowym 691100 posiada następujące wymiary: szerokość - W : 145 mm, głębokość - D : 115 mm, wysokość - H : 325 mm (niezgodna wysokość z opisem przedmiotu zamówienia). Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Poz. 19 Bateria prysznicowa Wykonawca zaoferował produkt firmy Erica o nr katalogowym 82625007. Zamawiający wymagał aby zaoferowana bateria posiadała m.in. otwór montażowy mieszczący się w wymiarze od 33-35 mm. Na dostępnych stronach internetowych Zamawiający nie powziął informacji o wymiarach otworu montażowego zaoferowanej baterii. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

**Dotyczy poz. 2,3,6,9,11,15,19.** Wykonawca nie złożył wyjaśnień, w zakresie wątpliwości Zamawiającego wskazanych powyżej. Brak wyjaśnień ze strony Wykonawcy potwierdza fakt, iż zaoferowane produkty nie spełniają wymagań zawartych w opz. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiających jest niezgodne z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08).

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Jako najkorzystniejsza do realizacji przedmiotu zamówienia wybrana zostaje oferta złożona przez firmę **Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos Ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz.** Oferta nie podlega odrzuceniu, przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert tj. cena oraz wydłużenie gwarancji. Oferta otrzymała 100 pkt. w ww. kryteriach oceny ofert.

Krotoszyn, dnia 25.01.2023 r.
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 /-/ Joanna Dymarska-Kaczmarek