

Bydgoszcz, dnia 26.10.2021

Znak: O1.N4.361.13.2021

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*Dot. postępowania: Interwencyjne usuwanie martwych zwierząt z dróg wojewódzkich będących w administracji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w latach 2021- 2022 z podziałem na 6 części- część 1 RDW Inowrocław, część 2 RDW Toruń, część 4 RDW Wąbrzeźno, część 5 RDW Włocławek, część 6 RDW Żółkowo.*

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

### CZEŚĆ 1 RDW Inowrocław

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 Wykonawcy:

**Firma Handlowo Usługowa MIL -KON Piotr Konopa**

**ul. Szkolna 3b 86-140 Drzycim**

z ceną ofertową **111 007,50 zł brutto – 60 pkt**

z deklaracją czasu realizacji zgłoszenia – max 3 godziny – 40 pkt.

### CZEŚĆ 2 RDW Toruń

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 Wykonawcy:

**Firma Handlowo Usługowa MIL -KON Piotr Konopa**

**ul. Szkolna 3b 86-140 Drzycim**

z ceną ofertową **111 594,83 zł brutto– 60 pkt**

z deklaracją czasu realizacji zgłoszenia – max 3 godziny – 40 pkt.

### CZEŚĆ 4 RDW Wąbrzeźno

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 Wykonawcy:

**Firma Handlowo Usługowa MIL -KON Piotr Konopa**

**ul. Szkolna 3b 86-140 Drzycim**

z ceną ofertową **76 075,50 zł brutto– 60 pkt**

z deklaracją czasu realizacji zgłoszenia – max 3 godziny – 40 pkt.

### CZEŚĆ 5 RDW Włocławek

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 Wykonawcy:

**Firma Handlowo Usługowa S.C. Ryszard Jaroszewski Barbara Jaroszevska,**

**Smólnik 19, 87-815 Smólnik,**

z ceną ofertową **138 067,50 zł brutto– 60 pkt**

z deklaracją czasu realizacji zgłoszenia – max 3 godziny – 40 pkt.

## CZEŚĆ 6 RDW Żołądowo

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 Wykonawcy:

**Firma Handlowo Usługowa MIL -KON Piotr Konopa**

**ul. Szkolna 3b 86-140 Drzycim**

z ceną ofertową **40 874,99 zł brutto – 60 pkt**

z deklaracją czasu realizacji zgłoszenia – max 3 godziny – 40 pkt.

*Uzasadnienie faktyczne* – Oferty w/w Wykonawców spełniają wszystkie kryteria oceny ofert tj.: cena – 60 pkt i czas realizacji zgłoszenia – 40 pkt. Wybrane oferty nie podlegają odrzuceniu i uzyskały maksymalną liczbę punktów równą 100 pkt.

*Uzasadnienie prawne*- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zestawienie złożonych ofert: W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Pozycja w rankingu	Nazwa wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – waga 60 %	Liczba pkt w kryterium Czas realizacji zgłoszenia (godziny) – waga 40 %	Uzyskane punkty
<b>Interwencyjne usuwanie martwych zwierząt z dróg wojewódzkich będących w administracji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w latach 2021- 2022 z podziałem na 6 części. <u>Część 1 RDW Inowrocław</u></b>				
	ECOROAD Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław NIP 556-276-98-20	Oferta odrzucona		
1	<b>Firma Handlowo Usługowa MIL -KON Piotr Konopa ul. Szkolna 3b 86-140 Drzycim, NIP 5591788151</b>	(111 007,50 : 111 007,50 ) x 60 pkt. = 60,00 pkt	Max 3 godziny = 40,00 pkt	60+40=100
	Artur Zmyślony, ul. Zbożowy Rynek 10, 85-116 Bydgoszcz NIP 9531883907	Oferta odrzucona		
	PHU FAGUS SYLWESTER HAŁAS, NIP 7651091243	Oferta odrzucona		
<b>Interwencyjne usuwanie martwych zwierząt z dróg wojewódzkich będących w administracji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w latach 2021- 2022 z podziałem na 6 części. <u>Część 2 RDW Toruń</u></b>				
	ECOROAD Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław NIP 556-276-98-20	Oferta odrzucona		
1	<b>Firma Handlowo Usługowa MIL -KON Piotr Konopa ul. Szkolna 3b 86-140 Drzycim, NIP 5591788151</b>	(111 594,83 : 111 594,83) x 60 pkt. = 60,00 pkt	Max 3 godziny = 40,00 pkt	60+40=100

	Artur Zmyślony, ul. Zbożowy Rynek 10, 85-116 Bydgoszcz NIP 9531883907	Oferta odrzucona		
	PHU FAGUS SYLWESTER HAŁAS, NIP 7651091243	Oferta odrzucona		
<b>Interwencyjne usuwanie martwych zwierząt z dróg wojewódzkich będących w administracji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w latach 2021- 2022 z podziałem na 6 części. <u>Cześć 4 RDW Wąbrzeźno</u></b>				
1	<b>Firma Handlowo Usługowa MIL -KON Piotr Konopa ul. Szkolna 3b 86-140 Drzycim, NIP 5591788151</b>	(76 075,50 : 76 075,50) x 60 pkt. = 60,00 pkt	Max 3 godziny = 40,00 pkt	60+40=100
	ECOROAD sp. z o.o. Sp. Komandytowa Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław, NIP 5562769820	Oferta odrzucona		
	PHU FAGUS SYLWESTER HAŁAS, NIP 7651091243	Oferta odrzucona		
<b>Interwencyjne usuwanie martwych zwierząt z dróg wojewódzkich będących w administracji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w latach 2021- 2022 z podziałem na 6 części. <u>Cześć 5 RDW Włocławek</u></b>				
	ECOROAD sp. z o.o. Sp. Komandytowa Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław, NIP 5562769820	Oferta odrzucona		
1	<b>Firma Handlowo Usługowa S.C. Ryszard Jaroszewski Barbara Jaroszewska, Smólnik 19, 87-815 Smólnik, NIP 8880005323</b>	(138 067,50 : 138 067,50) x 60 pkt. = 60,00 pkt	Max 3 godziny = 40,00 pkt	60+40=100
	Artur Zmyślony, Zbożowy Rynek 10, 85- 116 Bydgoszcz, NIP 9531883907	Oferta odrzucona		
	PHU FAGUS SYLWESTER HAŁAS, NIP 7651091243	Oferta odrzucona		
<b>Interwencyjne usuwanie martwych zwierząt z dróg wojewódzkich będących w administracji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w latach 2021- 2022 z podziałem na 6 części. <u>Cześć 6 RDW Żołędowo</u></b>				
	ECOROAD sp. z o.o. Sp. Komandytowa Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław, NIP 5562769820	Oferta odrzucona		
1	<b>Firma Handlowo Usługowa MIL -KON Piotr Konopa ul. Szkolna 3b 86-140 Drzycim, NIP 5591788151</b>	(40 874,99 :40 874,99) x 60 pkt. = 60,00 pkt	Max 3 godziny = 40,00 pkt	60+40=100
	Artur Zmyślony, ul. Zbożowy Rynek 10, 85-116 Bydgoszcz NIP 9531883907	Oferta odrzucona		
	PHU FAGUS SYLWESTER HAŁAS, NIP 7651091243	Oferta odrzucona		

## INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**1) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy . ECOROAD Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, ul. Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław z postępowania przetargowego część 1 RDW Inowrocław, część 2 RDW Toruń, część 4 RDW Wąbrzeźno, część 5 RDW Włocławek, część 6 RDW Żołędowo.**

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający w dniu 06.10.2021r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 05.11.2021r. Zamawiający pouczył Wykonawcę, że odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca we wskazanym terminie tj. do dnia 08.10.2021r. nie udzielił pisemnej odpowiedzi - zgody.

*Uzasadnienie prawne:* Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**2) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy PHU FAGUS Sylwester Hałas z postępowania przetargowego część 1 RDW Inowrocław, część 2 RDW Toruń, część 4 RDW Wąbrzeźno, część 5 RDW Włocławek, część 6 RDW Żołędowo.**

*Uzasadnienie faktyczne:* Wykonawca w dniu 09.09.2021 r. złożył ofertę, która składała się tylko z kosztorysów ofertowych. Zamawiający stwierdził brak Formularza oferty oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu warunków udziału zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, których wymagał zgodnie z zapisami SWZ. Formularz oferty stanowi treść oferty. Zatem brak jego złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. W Formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia Wykonawcy – określa się czas realizacji zgłoszenia (kryterium oceny ofert), wartość zamówienia, oświadcza się w zakresie terminu realizacji, terminu związania ofertą, sposobu reprezentacji spółki / konsorcjum, dot. podwykonawców, informacji dot. powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

*Uzasadnienie prawne:* Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

**3) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Artur Zmyślony, ul. Zbożowy Rynek 10, 85-116 Bydgoszcz z postępowania przetargowego część nr 2 RDW Toruń.**

*Uzasadnienie faktyczne:* Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 22.09.2021 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ. Wykonawca w dniu 28.09.2021r. przesłał Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy Zakupowej wymagane dokumenty. W złożonym Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego Wykonawca wskazał, że dysponuje trzema osobami. Wykonawca nie wskazał czy osoby te posiadają uprawnienia do prowadzenia środka transportu opisanego w pkt. V. 1.3.1 SWZ tj. wskazanym w Wykazie narzędzi i wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych. Wykonawca w wykazie osób w kolumnie Informacja o podstawie do dysponowania wskazał, że dysponuje pośrednio i bezpośrednio wskazanymi osobami. Ponadto wykonawca oświadczył, że dysponuje osobą wymienioną w pozycji 1,2,3 wykazu. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dn. 08.10.2021r. na podstawie art. 128 ust 1 ustawy do uzupełnienia informacji o Wykształceniu, uprawnieniach i kwalifikacjach zawodowych osób wskazanych w wykazie oraz wskazanie czy Wykonawca dysponuje pośrednio czy bezpośrednio w/w osobami.

Zmawiający pouczył Wykonawcę, że niezłożenie oświadczenia będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Wykonawca we wskazanym terminie tj. do dnia 11.10.2021r. do godz. 12:00 nie przesłał Zamawiającemu poprawionych dokumentów.

*Uzasadnienie prawne:* Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

**4) Na podstawie art. 224 ust.6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt.8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Artur Zmyślony, ul. Zbożowy Rynek 10, 85-116 Bydgoszcz z postępowania przetargowego część nr 1 RDW Inowrocław, część 5 RDW Włocławek i część 6 RDW Żołędowo.**

*Uzasadnienie faktyczne:*

1. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 10.09.2021 r. na podstawie art. 224 ust 1 i 2 pkt 1) ustawy Pzp do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych.

2. Wykonawca w dn. 13.09.2021r. przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia.

1) Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach wskazał niespójne dane tj. cena za jeden wyjazd uwzględniająca wszystkie koszty świadczenia usługi była podana w wartości netto - **112,80 zł netto** (m.in. utylizacja 37,80 zł brutto, paliwo 50 zł/200 km) natomiast w dalszej

części wyjaśnień Wykonawca wykazuje, że koszty wynoszą **112,80 zł brutto** a zysk wynosi 110,00 zł (bez określenie wartości czy netto czy brutto).

2) W wyliczeniu Wykonawca wskazuje koszt utylizacji jako 37,80 zł brutto bez względu na wielkość/wagę padłego zwierzęcia, brak dowodu np. umowy z zakładem utylizacji .

3) Wykonawca przedstawił, że świadczenie usług odbywać się będzie przy „pomocy zasobów ludzkich i własnych tj. P. Mateusza Jabłońskiego i Damiana Jabłońskiego rodzaj-umowa zlecenie. Koszty umowy zlecenia – 19,60 zł brutto za 1 pracogodzinę”.

3. Zamawiający w dn. 07.10.2021r. pismem z dn. 05.10.2021r. wezwał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowego wyjaśnienia w zakresie wskazanym w pkt. 2 ppkt. 1) niniejszego pisma dot. rozbieżności pomiędzy wskazanymi cenami netto i brutto. Zamawiający wezwał również do wyjaśnienia czy Wykonawca przyjął średnią wagę zwierząt wskazanych w kosztorysie ofertowym, czy Wykonawca będzie ponosił koszty utylizacji od jednej sztuki bez względu na gatunek i wagę zwierząt. Zamawiający prosił również o szczegółową kalkulację pozycji 12 tj. wyszczególnienie kosztów dojazdu biorąc pod uwagę najdalszy możliwy punkt odbioru padłego dzika tj. 320 km (160 km w jedną stronę od siedziby Wykonawcy (Bydgoszcz) do najdalszego punktu w RDW Włocławek), wyszczególnienie kosztów zatrudnienia pracownika (Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę), wyszczególnienie zysku Wykonawcy, kosztów utylizacji padłego zwierzęcia oraz kosztów wykonania badania laboratoryjnego.

4. Wykonawca w dn. 07.10.2021r. przesłał odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, w której wskazał, że:

1) „podane w akapicie drugim kwoty zostały omyłkowo podane w kwotach brutto są to kwoty netto, przyjmując założenia cena netto za usługę 220 zł koszt 112,80 netto zł, zysk 107,20 zł”;

2) „koszt utylizacji Wykonawca będzie ponosił w postaci opłaty jednorazowej dostawy padłego zwierzęcia do utylizacji (cena za jeden podjazd)”;

3) „obliczenia kosztu dojazdu najdalszy punkt dojazdu to 130 km czyli ok 13 litrów (ok 71 zł/brutto) na cały dojazd, przy czym siedziba firmy nie jest miejscem docelowym świadczenia usługi - w związku z tym przyjęto najdalszy punkt wynoszący 130 km”;

4) „koszt zatrudnienia pracownika wynosi ok. 1/8 etatu to szacunkowy koszt ok. 540 zł/brutto/msc”;

5) „zysk: szacunkowa ilość zebranej padłej zwierzyny z 4 RDW wynosi ok 1000 szt. szacunkowy koszt usługi przy założeniach 1 szt. Padłej zwierzyny = 220 zł (netto) - (54

zł + 71 zł + 37,8 zł brutto) = 57 zł netto czyli szacunkowy zysk przy szacunkowym wyliczeniu sztuk zwierzyny wynosi ok 5.000,00 zł netto zysku miesięcznie.”;

6) „Przy założeniu podczas jednego wyjazdu może być wykonana usługa na 2 i więcej sztuk padłej zwierzyny koszty maleją a zysk rośnie. Większość tych wyjazdów będą wykonywał samodzielnie.”.

5. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie są konkretne i nie wyczerpująco wskazują na czynniki mające wpływ na cenę. Wyjaśnienia są niespójne i trudno Zamawiającemu ocenić prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny w taki sposób aby uznać że nie zawiera rażąco niskiej ceny.

6. Zamawiający uznaje wszystkie ceny jednostkowe a tym samym ceny ofertowe wskazane w ofertach złożonych przez Wykonawcę Artur Zmyślony dla cz. 1, 5 i 6 za rażąco niskie zgodnie z poniższym.

6.1. Ceny zaoferowane przez pozostałych Wykonawców kształtują się średnio dla poz. 1 (sarna) i 2 (jeleń/łania) na poziomie: cz. 1 - 325,00 zł netto, cz. 5 – 352,50 zł netto, cz. 6 - 340,00 zł netto oraz dla poz. 12 dzik na poziomie cz. 1 - 475,00 zł netto, cz. 5 – 475,00 zł netto, cz. 6 - 490,00 zł netto. Zamawiający wskazuje konkretne poz. 1, 2 i 12 z uwagi na najczęstiej występujące.

6.2. Ceny rynkowe są wyższe niż zaoferowane przez Wykonawcę Artur Zmyślony.

a) Pan Artur Zmyślony realizuje obecnie umowę dla RDW Włocławek. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu na *Bieżące utrzymanie dróg wojewódzkich – interwencyjne usuwanie potrąconych, przejechanych martwych zwierząt i ich części leżących w pasie drogowym dróg wojewódzkich w administracji RDW Włocławek w latach 2020-2021*. Wykonawca w kosztorysie ofertowym sporządzonym w dn. 18.12.2019r. zaoferował zbieranie padłej zwierzyny leśnej za cenę 295,00 zł netto (dla każdego gatunku) oraz ryczałt z tytułu kosztów stałych związaną z organizacją wyjazdów po padłą zwierzynę za cenę 175,00 zł netto co łącznie daje 470,00 zł netto za 1 sztukę.

b) W postępowaniu prowadzonym w 2019r. *na lata 2020-2021 na zbieranie i utylizację zebranych martwych zwierząt z pasa drogowego dróg wojewódzkich administrowanych przez RDW Inowrocław* wyłoniono Wykonawcę, który realizuje umowę tj. zbiera i przekazuje do utylizacji padłe zwierzęta za kwotę 299,99 zł netto oraz 499,99 zł netto (zwierzęta wobec, których istnieje obowiązek wykonania badania weterynaryjnego).

c) Pan Artur Zmyślony również złożył ofertę w wskazanym postępowaniu dla RDW Inowrocław w 2019r. i w kosztorysie ofertowym przedstawił cenę za zebranie padłych

zwierząt i utylizację w wysokości 485,00 zł netto oraz 495,00 zł netto (zwierzęta wobec, których istnieje obowiązek wykonania badania weterynaryjnego).

d) W ocenie Zamawiającego ceny wskazane w ofertach z 2019 r. były realne i możliwe było wówczas rzetelne wykonanie zamówienia. Przedmiot zamówienia aktualnie prowadzonego postępowania nie różni się w stosunku do postępowania z 2019r. i przy wzroście kosztów pracy (płaca minimalna z 2250,00 zł brutto w 2019 r. wzrosła do 2800,00 zł brutto w 2021r.), ceny paliw (cena paliw w grudniu 2019: benzyna 4,94 zł/l, olej napędowy 5,09zł/l; cena paliw we wrześniu 2021: benzyna 5,79 zł/l, olej napędowy 5,49.zł/l) nie jest możliwe aby ceny mogły ulec obniżeniu o 265,00 zł netto dla 1 sztuki zebranej padłej zwierzyny (z 485,00 zł na 220,00 zł) przy wzroście cen paliw oraz kosztów pracy.

e) W wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2019 r. Sygn. II Ca 928/19 wskazano, że zgodnie z orzecznictwem KIO za cenę rażąco niską uznaje się "cenę niewiarygodną nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, a zatem cenę odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia" (Wyrok KIO/UZP 1605/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r.). "Za cenę rażąco niską należy uznać taką cenę, która jest nierealna w odniesieniu do cen rynkowych podobnych zamówień to jest wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia. O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne." (por. wyrok KIO z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt KIO 517/12).

6.3. Ceny wskazane w ofercie tj. 220,00-230,00 poz, 1 - 11 oraz 250,00-260,00 dla poz. 12 nie mają charakteru rynkowo akceptowalnego, ponieważ koszt utylizacji padłych zwierząt wynosi do 250 zł netto za jedną sztukę w zależności od wagi zwierzęcia, dodatkowo w cenę jednostkową należało wliczyć koszt dojazdu (koszt paliwa, amortyzacja), koszt zatrudnienia pracowników na umowę o pracę oraz zysk Wykonawcy.

Zamawiający w wezwaniu prosił o kalkulację kosztów dojazdów w odniesieniu do pozycji 12 (odległość dotyczy wszystkich pozycji w kosztorysie ofertowym, jednakże dla poznania kosztów Zamawiający prosił o odniesienie się do konkretnej pozycji) – 320 km (160 km w jedną stronę od siedziby firmy Wykonawcy – Bydgoszcz do najdalszego punktu odbioru na terenie RDW Włocławek - wyjazd po 1 szt.), natomiast Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach skalkulował koszt dojazdu dla odległości 130 km zakładając w jedną stronę 75 km.

Zamawiający mógłby przyjąć wyjaśnienia Wykonawcy, stwierdzające, że siedziba nie jest miejscem docelowym. Jednakże należy mieć na uwadze, że usługa zbierania martwych zwierząt jest uzależniona od wystąpienia takiej okoliczności, nie można zakładać i planować, ani czasu ani miejsca wystąpienia zdarzenia. Świadczy o tym fakt analizy faktur



z ostatnich 12 miesięcy, liczba takich zdarzeń była nieprzewidywalna np. w RDW Inowrocław wynosiła w 2020r.: w październiku 17 szt., w listopadzie 9 szt., w grudniu 13 szt., w 2021r.: w styczniu 7 szt., w lutym 7 szt., w marcu 12 szt., w kwietniu 16 szt., w maju 22 szt., w czerwcu 15 szt., w lipcu 12 szt., w sierpniu 19 szt., we wrześniu 19 szt.. Średnio w ciągu 12 miesięcy z terenu czterech Rejonów Dróg Wojewódzkich Wykonawcy zebrali 95 szt. padłych zwierząt co daje miesięcznie średnio 6 szt. zebranych padłych zwierząt z jednego RDW.

6.4 Ponadto Wykonawca w pierwszym wyjaśnieniu wskazał, że zatrudnia pracowników (Mateusz Jabłoński i Damian Jabłoński) na podstawie umowy zlecenie, w drugim wezwaniu wskazał, że zatrudni 2 osoby na podstawie umowy o pracę na 1/8 etatu, natomiast w postępowaniu dot. części 2 RDW Toruń w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia wskazał, że te same osoby zatrudnia na cały etat (8 h dziennie/5 dni w tygodniu). Zamawiającemu trudno wobec tak rozbieżnych informacji zająć stanowisko, jaki naprawdę koszt stanowi zatrudnienie oraz czy Wykonawca zatrudni pracowników na podstawie umowy o pracę czy umowy zlecenie.

6.5. Wykonawca w kolejnym punkcie wyjaśnień wskazał wyliczenie zysku przy założeniu ok. 1000 szt. zebranej padłej zwierzyny tj 57 zł netto dla jednej sztuki a w pierwszym punkcie wyjaśnień wskazał zysk w kwocie 107,20 zł netto. Wykonawca kalkulował, że przy jednym wyjeździe będzie zbierał większą ilość zwierząt. Zamawiający prowadzi postępowanie z podziałem na części, z których każda część jest odrębnym postępowaniem. Wykonawca nie może zakładać przy szacowaniu pojedynczej sztuki zbieranych zwierząt, że w ramach jednego wyjazdu wykona kilka jednorazowych zleceń przy jednoczesnej deklaracji realizacji zgłoszenia w ciągu 3 godzin. Wykonawca w ofercie zadeklarował Czas realizacji zgłoszenia 3 godziny, przez który rozumie się „czas jaki upłynie od odebrania zgłoszenia telefonicznego przekazanego przez uprawnionych pracowników Zamawiającego do uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy do zrealizowania zgłoszenia i obejmuje dojazd do wskazanego miejsca, zebranie martwej zwierzyny i jej części, oczyszczenie nawierzchni z pozostałych płynów ustrojowych i poinformowanie uprawnionych pracowników Zamawiającego o zrealizowaniu zgłoszenia” zgodnie z SWZ.

W orzecznictwie wskazuje się, że nie jest dopuszczalna sytuacja, gdy Wykonawca dokonuje kalkulacji części cen jednostkowych w sposób nierentowny, odbiegający od kosztów ponoszonych na wykonanie tego rodzaju zadania, bilansując koszty na różne elementy zamówienia i zakładając, że określone z nich wykona z większą niż zakładaną przez Zamawiającego częstotliwością. Ma to miejsce w szczególności, gdy ceny jednostkowe pełnią funkcję samodzielnych cen, w oparciu o które jest naliczane wynagrodzenie za wykonanie wyodrębnionych usług. Powyższe stanowisko potwierdza przykładowo orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2017r. w spr. KIO 2588/17,

zgodnie z którym: „Izba podziela pogląd wyrażony w przeważającej części orzecznictwa, iż co do zasady w zakresie rażąco niskiej ceny należy brać pod uwagę całościową cenę oferty. Natomiast, ceny składowe czy ceny jednostkowe mogą być badane w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji kiedy mogą zaważyć na należytych wykonaniu przyszłej umowy. Regulację dotyczącą rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie Zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z Wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że Wykonawca ten wykona umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie. A zatem, przesłanką stosowania regulacji dotyczącej rażąco niskiej ceny powinno być zagrożenie należytego wykonania umowy. W takiej sytuacji, kiedy podczas wykonywania umowy rozliczenia Zamawiającego i Wykonawcy będą odbywały się na podstawie cen jednostkowych, z całą pewnością Zamawiający powinien dokonać weryfikacji tych cen jednostkowych pod kątem rażąco niskiej ceny.”

Dodatkowo w wyroku z dnia 24 sierpnia 2012 r., KIO 1734/12, uznano, że ceny jednostkowe mogą mieć cechy samodzielnych cen za wykonanie poszczególnych dostaw składających się na złożone zamówienie i być rozpatrywane w kategorii rażąco niskiej ceny w odniesieniu do danego elementu dostawy. Stanowisko wyrażone w wyroku KIO 1734/12 zostało podtrzymane przez Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia 15 listopada 2012 r., V Ga 106/12, niepubl. W wyroku z dnia 24 września 2014 r., KIO 1844/14, skład orzekający uznał natomiast, że „zaoferowane przez odwołującego ceny jednostkowe mogły budzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego i zasadnie stały się podstawą do wezwania odwołującego do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę”.

W wyroku KIO 2664/19 z dnia 16.01.2020r. „Ustawodawca ponadto wskazał jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniu do wyjaśnień Wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie składników ceny i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że Wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, Ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi – w zależności od rodzaju zamówienia i treści wyjaśnień - mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość na

kalkulacji cenowej i zysk. Brak udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których Wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień Wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”

7. Biorąc pod uwagę przytoczone fakty Zamawiający stwierdza, że prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ za ceny zaoferowane w kosztorysie ofertowym, jest niemożliwe a wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez Wykonawcę są niespójne, lakoniczne i nierzetelne oraz nie odpowiadają wprost na pytania Zamawiającego. Zamawiający wzywając Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oczekiwał rzetelnych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy dla części nr 1 RDW Inowrocław, części 5 RDW Włocławek i części 6 RDW Żółędowo.

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z art. 224 ust.6 *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

Postępowanie prowadzi:  
Małgorzata Królikowska  
Specjalista Wydziału Zamówień Publicznych  
[m.krolikowska@zdw-bydgoszcz.pl](mailto:m.krolikowska@zdw-bydgoszcz.pl)