



ZZP.2380.66.2022

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego¹, pn.:
Budowa Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Poniżej Zamawiający przytacza treść zapytań razem z odpowiedziami².

Pytanie nr 351

W związku z tym, iż Zamawiający w dniu 25.10.2022 zamieścił kolejną część odpowiedzi kluczowych dla przygotowania oferty ponownie zwracamy się z wnioskiem o zmianę terminu składania ofert na dzień 10.11.2022 r.

Zwracamy uwagę, iż zbliżające się dni wolne od pracy powodują, iż Wykonawcy będą mieli utrudniony kontakt z firmami podwykonawczymi i dostawcami biorącymi udział w przygotowaniu oferty bowiem większość małych firm wykorzysta święto przypadające w dniu 01.11.2022 i będzie niedostępna w dniach 28.11 do 03.11 włącznie.

Dodatkowy przyznany czas pozwoli Wykonawcom na przygotowanie rzetelnej i konkurencyjnej oferty dla Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie akceptuje proponowanego terminu, jednakże mając na uwadze dyspozycję art. 135 ust. 2 ustawy dokona jego zmiany i zamieści tą informację na stronie prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 137 ust. 4 i 5 ustawy.

Pytanie nr 352

Dot. Rysunku IE101 – prosimy o korektę rysunku by był zgodny z PW TOM 6_OPIS_TECHNICZNY po zmianie z dnia 10.10.2022 r. pkt. 1.5. Zasilanie obiektu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 139 z dnia 24.10.2022 r.

Pytanie nr 353

Dot. Odpowiedzi nr 71 z dnia 21.10.2022. Czy przedmiotem realizacji ma być jeden czy dwa agregaty? (w TOM 6_OPIS_TECHNICZNY po zmianie z dnia 10.10.2022 r. w pkt. 1.10 jest mowa o agregacie o mocy 200kVA, w IE_PW_OPIS TECHNICZNY w pkt. 1.5. jest mowa o wymianie agregatu AG1 oraz o agregacie AG2)

Odpowiedź Zamawiającego

Przedmiotem zamówienia są dwa agregaty prądowórcze:

- 1) AG1 opisany w pkt 1.5 pliku „IE_PW_OPIS TECHNICZNY” o mocy maksymalnej E.S.P. 330 kVA/264kW do zainstalowania w budynku agregatorowni w pomieszczeniu agregatu;
- 2) AG1 opisany w pkt 1.10 pliku „TOM 6_OPIS_TECHNICZNY” o mocy znamionowej przy pracy ciągłej 200 kVA/160kW do zainstalowania w budynku laboratorium.

Agregat AG2 opisany w pkt 1.5 w pliku „IE_PW_OPIS TECHNICZNY” o mocy 330 KVA obecnie zainstalowany w budynku agregatorowni w pomieszczeniu agregatu nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 354

Dot. Odpowiedzi nr 71 z dnia 21.10.2022. Czy moc agregatu/agregatów ma być zgodnie z opisem 330kVA/264kW (moc znamionowa)?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią nr 353 pkt 1 i 2.

¹ na podstawie art. 132 ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)

² podstawa prawna - art. 135 ust. 1 i 2 ustawy

Pytanie nr 355

Dot. Odpowiedzi nr 71 z dnia 21.10.2022. Czy zbiornik paliwa ma być standardowy na 8h czy tak jak w poprzedniej dokumentacji TOM 6_OPIS_TECHNICZNY po zmianie z dnia 10.10.2022 r. w pkt. 1.10 na 10 h?

Odpowiedź Zamawiającego

Agregat AG1, opisany w pkt 1.5 pliku „IE_PW_OPIS TECHNICZNY”, do zainstalowania w budynku agregatorowni w pomieszczeniu agregatu, ma być wyposażony w zbiornik paliwa na 11 h dla 100% obciążenia. Agregat AG1, opisany w pkt 1.10 pliku „TOM 6_OPIS_TECHNICZNY”, do zainstalowania w budynku laboratorium, ma być wyposażony w zbiornik paliwa na min. 10 h dla obciążenia 100%.

Pytanie nr 356

Dot. Odpowiedzi nr 71 z dnia 21.10.2022, Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 16.11.2022r., prośbę uzasadniamy tym, że PW Projekt instalacji elektrycznej remontu stacji transformatorowej wraz z rozdzielnicami niskiego napięcia i agregatem prądowtórzym dla budynku Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu przy ul. Kochanowskiego 2A został zamieszczony przez Inwestora dopiero 21.10.2022 o godzinie 17:15, więc jakiegokolwiek działania związane z pozyskaniem ofert na ten zakres mogły nastąpić dopiero w dniu dzisiejszym czyli 24.10.2022 r, nawet przesunięcie terminu na 02.11.2022 nie gwarantuje by firmy produkcyjne zapoznały się z projektem, oraz na jego podstawie rzetelnie przygotowały ofertę.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 351.

Pytanie nr 357

W PW Projekt instalacji elektrycznej remontu stacji transformatorowej wraz z rozdzielnicami niskiego napięcia i agregatem prądowtórzym dla budynku Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu przy ul. Kochanowskiego 2A wymieniono Załączniki nr 201, 202, 203 – prosimy o ich zamieszczenie.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ polegającej na uzupełnieniu przedmiotowych załączników - plik pn. „Załączniki Z1 - 3”

Pytanie nr 358

Dlaczego w przedmiarze w pozycji 925 znajdują się 4 punkty poboru z reduktorem? Według rysunku jest:

- Hel – 9 szt. – media w kolumnie
- Wodór – 5 szt. – media w kolumnie
- Czyste powietrze – 6 szt. – media w kolumnie

Odpowiedź Zamawiającego

Należy przewidzieć reduktory:

- 1) w przypadku czystego powietrza - 2 przy generatorach czystego powietrza;
- 2) w przypadku wodoru - 2 przy generatorach wodoru;
- 3) w przypadku helu - 9 przy stanowiskach

Pytanie nr 359

Prosimy o informację czy generatory wodoru i czystego powietrza również są w zakresie dostawy wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego

Generatory wodoru i czystego powietrza wchodzą w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 360

Prosimy o uzupełnienie rysunku zbrojeniowego belki B(2)-21.

Odpowiedź Zamawiającego

Rysunek zbrojeniowy belki B(2)-21 znajduje się w dokumentacji projektowej - rys. K-Z-N-08

Pytanie nr 361

Prosimy o uzupełnienie informacji dot. wymagań akustycznych ścian oznaczonych na rzucie jako ściany o podwyższonych wymaganiach akustycznych.

Odpowiedź Zamawiającego

Opis zawarty jest w pkt 1.5.3.9.9 pliku pn. „TOM 2_OPIS TECHNICZNY”

Pytanie nr 362

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 199 z dnia 24.10.2022r dostawa elementów aktywnych i aparatów telefonicznych CISCO zawartych w pkt 7.12 opisu technicznego (plik pn. „TOM 7_TT Opis Techniczny) jest po stronie Zamawiającego. Jednak w przedmiarze przesłanym w dniu 25.10.2022 dodany został dział 6.8.4 „Urządzenia aktywne”, zawierający ww. urządzenia. Prosimy zatem o informację: czy wykonawcy powinni uwzględnić urządzenia CISCO w swojej ofercie? Jako że koszt tych urządzeń jest wysoki, odpowiedź na to pytanie jest kluczowa do przygotowania rzetelnej wyceny.

Odpowiedź Zamawiającego

Dział 6.8.4 plików pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 25.10.2022 r.” dotyczy okablowania i gniazd. Urządzenia aktywne wskazano w dziale 6.8.5 tych plików. Nie należy ich wyceniać.

Pytanie nr 363

Prosimy o potwierdzenie, iż jako beneficjenta wadium należy wskazać: Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań

Odpowiedź Zamawiającego

Jako beneficjenta należy wskazać Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań.

Pytanie nr 364

Wykonawca wnosi o potwierdzenie i doprecyzowanie, iż wszystkie terminy jakie są zastrzeżone umową lub na jej podstawie będą wyznaczane, a które obciążają Wykonawcę, będą obligatoryjnie odpowiednio wydłużane w sytuacji, kiedy z przyczyn technicznych, technologicznych lub organizacyjnych nie będzie możliwości ich dotrzymania przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego

Dotrzymanie przez profesjonalny podmiot terminów określonych w projekcie umowy nie stanowi problemu. Terminy te uwzględniają uwarunkowania techniczne i technologiczne. W przypadku wystąpienia siły wyższej ulegną one stosownemu przedłużeniu pod warunkiem udowodnienia przez wykonawcę, że mają one wpływ na dany termin.

Pytanie nr 365

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie §7 ust. 4 projektu umowy, że wskazany w tym postanowieniu termin 3 dni odnosi się do dni roboczych, a także o doprecyzowanie, że termin ten ulega wydłużeniu, w przypadku, gdy z przyczyn organizacyjnych czy technicznych jego zachowanie przez Wykonawcę nie będzie możliwe.

Zwracamy uwagę, że część dokumentacji może znajdować się w siedzibie Wykonawcy, a w przypadku, gdy Zamawiający zażąda np. zaświadczenia z ZUS termin ten nie będzie możliwy do zachowania.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zamiany treści SWZ³ polegającej na zmianie w § 7 ust. 4 projektu umowy, któremu nadaje brzmienie:

4. *W przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości związanych z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę danego pracownika, Zamawiający może żądać od wykonawcy złożenia w terminie 3 dni roboczych następujących dokumentów: [...]*

Pytanie nr 366

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie §14 ust. 9 projektu umowy, że jeżeli wskazany termin 5 dni roboczych nie będzie możliwy do zachowania z przyczyn technicznych lub technologicznych, Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia awarii w terminie technicznie lub technologicznie uzasadnionym.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 364.

Pytanie nr 367

Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt 3) z §1 ust. 8 projektu umowy jako zbyt ingerującego w stosunek zobowiązaniowy na linii Wykonawca-Podwykonawca. W ocenie Wykonawcy w niektórych przypadkach, gdy określony element jest dla Wykonawcy istotny, taki limit kar nie będzie wystarczający – wskazać należy, że limit kar dla Wykonawcy odnosi się do całej wartości umowy o udzielenie zamówienia, podczas gdy dany podwykonawca realizuje tylko część zamówienia, która jednak może być dla Wykonawcy niezmiernie ważna czy wręcz kluczowa i może zrodzić odpowiedzialność Wykonawcy w kwocie znacznie przewyższającej tak określony limit kary należnej od danego podwykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 368

W przypadku braku zgody na powyższe Wykonawca wnosi o zwiększenie wartości limitu do 20% wynagrodzenia danego podwykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 369

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 1) do 0,03%.

³ podstawa prawna - art. 137 ust. 1 i 2 ustawy

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 370

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 2) do 0,01%.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 371

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 4) do 1.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 372

W przypadku braku zgody na powyższe, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 4) do 2.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 373

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 5) do 1.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 374

W przypadku braku zgody na powyższe, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 5) do 2.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 375

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 6) do 1.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 376

W przypadku braku zgody na powyższe, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 6) do 2.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 377

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 7) do 1.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 378

W przypadku braku zgody na powyższe, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 7) do 2.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 379

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 8) do 1.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 380

W przypadku braku zgody na powyższe, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 8) do 2.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 381

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 10) do 0,01%.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 382

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 11) do 7%.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 383

Wykonawca wnosi o wykreślenie w całości kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 12).

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 384

Wykonawca wnosi o wykreślenie w całości kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 14).

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 385

W przypadku braku zgody na powyższe, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej wskazanej w §13 ust. 1 pkt 14) do 1.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 386

Wykonawca wnosi o zmniejszenie limitu kar umownej wskazanego w §13 ust. 4 do 10%.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 387

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w §18 ust. 1, iż przewidziana forma pisemna jest zastrzeżona „pod rygorem nieważności”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ³ polegającej na zmianie w § 18 ust. 1 projektu umowy, któremu nadaje brzmienie:
Odstąpienie od Umowy powinno nastąpić w formie pisemnej z podaniem uzasadnienia pod rygorem nieważności.

Pytanie nr 388

Wykonawca wnosi o zmianę części wstępnej §18 ust. 2 poprzez usunięcie sformułowania „w szczególności”. Odstąpienie od umowy jest ostatecznym sposobem jej rozwiązania w przypadkach, gdy dalsze utrzymywanie kontraktu nie jest uzasadnione. Tym samym katalog okoliczności uprawniających do zastosowania tego drastycznego środka zakończenia współpracy powinien być pełny i ograniczać się rzeczywiście do przesłanek, które powodują, że umowa nie może być dalej kontynuowana.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zgadza się z twierdzeniem, że odstąpienie od umowy jest ostatecznym sposobem ustania tego stosunku prawnego. Celem Zamawiającego jest wykonanie przedmiotowego zamówienia. Przy jego realizacji strony zobowiązane są kierować się zasadą określoną w art. 431 ustawy. Zamawiający przed podjęciem jakiegokolwiek restrykcyjnej decyzji najpierw podejmie próbę rozwiązania zaistniałego problemu na zasadach określonych w § 22 ust. 1 pkt 1 projektu umowy.

Pytanie nr 389

Wykonawca wnosi o potwierdzenie lub doprecyzowanie, że użyte w §18 ust. 2 pkt. 3) sformułowanie „zajęcie majątku Wykonawcy” odnosi się do całości majątku Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

W kontekście zapisu „zajęcie majątku Wykonawcy lub jego znacznej części”, oczywiste jest, że zwrot „zajęcie majątku Wykonawcy” dotyczy całości majątku.

Pytanie nr 390

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia §18 ust. 2 pkt. 4) projektu umowy poprzez zastąpienie sformułowania „dwukrotnej konieczności” sformułowaniem „wielokrotnej konieczności”, jak wynika z art. 465 ust. 7 PZP. Dwukrotność nie stanowi jeszcze o wielokrotności, a tylko w takim przypadku postanowienia PZP uprawniają do odstąpienia od umowy. Sam zwrot „wielokrotny” (niezdefiniowany ustawowo) za Słownikiem Języka Polskiego oznacza „powtarzający się wiele razy”, a zatem istnieje potrzeba oceny dla danej sytuacji faktycznej.

Odpowiedź Zamawiającego

Termin „dwukrotność” zawiera się w zbiorze „wielokrotności” czyli czynności „niejednokrotnych”, powtórzonych więcej niż raz.

Pytanie nr 391

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia §18 ust. 2 pkt. 5) na następujący:

„5) gdy Zamawiający trzykrotnie stwierdzi, że Wykonawca realizuje przedmiot Umowy przy pomocy niezgłoszonych Zamawiającemu podwykonawców;”

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian. Poza tym, przedmiotowy zapis umowy stanowi fakultatywną przesłankę, a nie obligatoryjną. Decyzja o jej zastosowaniu zależna będzie od stopnia stwierdzonych naruszeń.

Pytanie nr 392

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia §18 ust. 2 pkt 8 projektu umowy jako nieprecyzyjnego. Poza tym odstąpienie od umowy jest ostatecznym sposobem jej rozwiązania w przypadkach, gdy dalsze utrzymywanie kontraktu nie jest uzasadnione. Okoliczności uprawniające do odstąpienia od umowy powinny ograniczać się do przesłanek, które powodują, że umowa nie może być dalej kontynuowana, a nie uprawniać do jej rozwiązania z jakiegokolwiek powodu, a do czego może sprowadzać się przedmiotowe postanowienie.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 388.

Pytanie nr 393

W przypadku braku zgody na powyższe Wykonawca wnosi o jednoznaczne, pełne określenie przez Zamawiającego, jakie konkretnie uchybienia, wady czy niezgodności będą na tyle istotne, aby mogły powodować odstąpienie od umowy, aby katalog ten był zamknięty i precyzyjny.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 388.

Pytanie nr 394

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odstąpienie od umowy z przyczyn wskazanych w §18 ust. 2 zostanie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do usunięcia naruszenia w dodatkowym terminie nie krótszym niż 7 dni i będzie możliwe po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 395

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień § 18 ust. 4 projektu umowy poprzez dodanie dodatkowych przesłanek uprawniających Wykonawcę do odstąpienia od umowy tj. opóźnienie w płatności oraz wstrzymanie robót. Wykonawca proponuje zmianę postanowienia przedmiotowego ustępu na następujące:

„Wykonawca może odstąpić od Umowy, jeżeli:

- a) Zamawiający opóźnia się w wyznaczeniu terminu odbioru bądź po jego wyznaczeniu, w dokonaniu odbioru części lub całości przedmiotu Umowy powyżej 7 dni,
- b) Zamawiający opóźnia się z zapłatą wymagalnego wynagrodzenia Wykonawcy powyżej 30 dni, przy czym Wykonawcy przysługuje prawo wstrzymania robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w przypadku opóźnienia Zamawiającego w płatności wynagrodzenia Wykonawcy powyżej 14 dni od terminu płatności;
- c) Zamawiający wstrzymał roboty na łączny okres powyżej 60 dni w całym okresie obowiązywania Umowy.

Wykonawca może złożyć oświadczenie o odstąpieniu w ciągu 30 dni od zaistnienia przyczyny wskazanej w zdaniu poprzednim.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 396

Wykonawca wnosi o zmniejszenie w §19 ust. 4 pkt 1) projektu umowy limitu prac zaniechanych do 10% wartości Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 397

Wykonawca wnosi o zmianę w §19 ust. 4 pkt 4 poprzez zastąpienie kropki znajdującej się na końcu tego punktu przecinkiem oraz dodanie po nim sformułowania „nie dotyczy to kosztów jakie Wykonawca zobowiązany jest ponieść w związku z umowami zawartymi z obowiązkiem zapłaty, a do ich zawarcia doszło przed dniem zawiadomienia, o którym mowa w powyższym pkt. 3, a także materiałów i urządzeń których Wykonawca nie będzie miał możliwości wykorzystać w innych prowadzonych realizacjach.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający rezygnując z jakiegokolwiek części będzie brał pod uwagę treść zawartych i przekazanych jemu umów o podwykonawstwo w zakresie robot budowlanych, usług i dostaw.

Pytanie nr 398

Wykonawca wnosi o wskazanie przez Zamawiającego maksymalnego okresu wstrzymania robót przez Zamawiającego w całym okresie realizacji inwestycji, przy czym, w ocenie Wykonawcy, łączny okres wstrzymania prac nie powinien przekroczyć 60 dni.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis § 19 ust. 10 pkt 2 projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 399

Wykonawca wnosi o uzupełnienie umowy poprzez dodanie postanowienia, że „W przypadku wstrzymania robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego na okres dłuższy niż 15 dni, Zamawiający zwróci Wykonawcy ponoszone przez niego koszty ogólne.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis § 19 ust. 10 pkt 2 projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 400

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że na potrzeby Umowy za przesłankę równoważną sile wyższej, do której odpowiednio odnoszą się postanowienia Umowy dot. siły wyższej, Zamawiający uznaje:

- a) wojnę toczącą się na terytorium państwach sąsiadujących z Rzeczpospolitą Polską, w tym w Ukrainie lub
- b) występowanie choroby COVID-19, jeżeli wywiera ona lub może wywrzeć wpływ na realizację Umowy. Jest to uzasadnione możliwością zmiany w trakcie realizacji inwestycji aktualnej sytuacji na rynku usług budowlanych z przyczyn związanych z wojną w Ukrainie czy z uwagi na wystąpienie COVID-19, a które mogą mieć jednak wpływ na realizację przedmiotu umowy, w tym terminowość jej wykonania, a są całkowicie niezależne od Stron i niemożliwe do oszacowania zakresu tego wpływu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis pozostaje bez zmian. Zamawiający, w § 1 pkt. 6 projektu umowy, określił zdarzenia lub ich połączenie, które są kwalifikowane jako siła wyższa i obejmują zdarzenia wnioskowane przez wykonawcę.

Pytanie nr 401

Wykonawca wnosi o dodanie w §13 projektu umowy nowego ust. 6 o następującym brzmieniu:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od niniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 4 ust. 1 Umowy, z zastrzeżeniem prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku wystąpienia szkody o wartości przewyższającej zastrzeżoną karę umowną.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 402

Na rysunku elewacji (A101) w 3 miejscach wskazane jest logo: laboratorium z symbolem mikroskopu (2 szt.) oraz logo z symbolem odznaki policji i napisem „POLICJA”, wszystkie z opisem: „logo jako forma przestrzenna (3D), podświetlane, umieszczone bezpośrednio na elewacji.”

W dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego brakuje jednak szczegółowych wytycznych materiałowych oraz grafik dotyczących ww. logo.

Uprzejmie prosimy o informację czy wykonanie i montaż logo jest w zakresie postępowania? Jeśli tak, to zwracamy się z prośbą podanie specyfikacji materiałowej dla tej formy przestrzennej oraz o udostępnienie grafiki w formacie wektorowej

Odpowiedź Zamawiającego

Należy wykonać podświetlane (led) logo z aluminiowej płyty kompozytywnej o grubości 30mm składającej się z dwóch okładzin aluminiowych o gr 0,3mm oraz rdzenia polietylenowego, np. Dibond. Okładzina lakierowana piecowo. Wykończenie matowe. Kolor i wielkość zgodnie z rzutem elewacji. Należy zamontować na podkonstrukcji stalowej z profili 20x20x2mm.

1. Ze względu na zaistniałe rozbieżności, Zamawiający:

- 1) ponownie zamieszcza³ przedmiar - pliki pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 28.10.2022 r.” w wersji .pdf i .ath.. Zamieszczony w dniu 25.10.2022 r. pliki pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 25.10.2022 r.” w wersji .pdf i .ath. należy potraktować jako nieaktualny;
- 2) zmienia odpowiedź na pytania nr 206 z dnia 25.10.2022 r. na następującą:
Zamawiający uzupełnił przedmiar o ten element - poz. 1813 plików pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 28.10.2022 r.” w wersji .pdf i .ath
- 3) zmienia odpowiedź na pytania nr 207 z dnia 25.10.2022 r. na następującą:
Zamawiający uzupełnił przedmiar o ten element - poz. 1814, 1815, 1816 plików pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 28.10.2022 r.” w wersji .pdf i .ath
- 4) zmienia odpowiedź na pytania nr 208 z dnia 25.10.2022 r. na następującą:
Należy wykonać oznaczenia i numerację miejsc parkingowych. Zamawiający uzupełnił przedmiar o ten element poz. 1817 plików pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 28.10.2022 r.” w wersji .pdf i .ath
- 5) zmienia odpowiedź na pytania nr 213 z dnia 25.10.2022 r. na następującą:
Przewód grzewczy jest ujęty w poz. 1040 plików pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 28.10.2022 r.” w wersji .pdf i .ath
- 6) zmienia odpowiedź na pytania nr 233 z dnia 25.10.2022 r. na następującą:
Zamawiający uzupełnił przedmiar o wskazany element wyceny - poz. 1818 plików pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 28.10.2022 r.” w wersji .pdf i .ath.
- 7) zmienia odpowiedź na pytania nr 234 z dnia 25.10.2022 r. na następującą:
Zamawiający uzupełnił przedmiar o wskazany element wyceny - poz. 1819 plików pn. „Przedmiar po zmianie z dnia 28.10.2022 r.” w wersji .pdf i .ath.

2. Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- 1) przedmiar z dnia 28.10.2022 r. nie zawiera:
 - a) działu 2.8 „Rozdzielnica RG1 wg schematu PW”, który był zawarty w przedmiarze z dnia 25.10.2022 r.,
 - b) działu 6.8.5 „Urządzenia aktywne”, który był zawarty w przedmiarze z dnia 25.10.2022 r.,
- 2) w przedmiarze z dnia 28.10.2022 r., w odniesieniu do przedmiaru z dnia 25.10.2022 r., dodano:
 - a) dział 3.2 „Remont stacji transformatorowej wraz z modernizacją rozdzielnic niskiego napięcia w budynku KWP”,
 - b) poz. 933 dotyczącą rur o średnicy DN25 w dziale 4.9 Instalacja sprężonego powietrza
- 3) w przedmiarze z dnia 28.10.2022 r., w odniesieniu do przedmiaru z dnia 25.10.2022 r., zmieniono:
 - a) obmiar w poz. 530 dotyczącej rozdzielnic RGNN,
 - b) obmiar w poz. 926 dotyczącej punktów poboru z reduktorem,
 - c) obmiar w poz. 932 dotyczący rur o średnicy DN20.

Jednocześnie, w związku z tym, iż roboty budowlane rozpoczną się w 2023 r., oraz mając na uwadze zapewnienie porównywalności ofert, Zamawiający informuje, że wykonawcy przy obliczeniu kosztów robocizny winni uwzględnić kwoty nie niższe niż wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1952), które wchodzi w życie 1 stycznia 2023 r.