



ŻMIGRÓD

Urząd Miejski w Żmigrodzie
Plac Wojska Polskiego 2-3
55-140 Żmigród
tel. 71 385 30 50
e-mail: urzad@zmigrod.com.pl

IRL.271.15.2024

Żmigród, dnia 13 listopada 2024 r.

Do wiadomości publicznej

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa szlaku rowerowego na obszarach chronionych Kędzie – Barkowo”.

Zamawiający Gmina Żmigród informuje, iż działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w związku z wniesionymi przez Wykonawcę na podstawie art. 284 ust. 1 ww. ustawy zapytaniem o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn. „Budowa szlaku rowerowego na obszarach chronionych Kędzie – Barkowo” Zamawiający przedstawia poniżej pytania oraz udzielone odpowiedzi.

Pytanie nr 1.

Dot. projektu umowy § 16 ust. 2

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany w wysokości kar umownych.



Urząd Miejski w Żmigrodzie
Plac Wojska Polskiego 2-3
55-140 Żmigród
tel. 71 385 30 50
e-mail: urząd@zmigrod.com.pl

ŻMIGRÓD Pytanie 2.

Dot. projektu umowy § 17 ust. 7

Wykonawca wskazuje na naruszenie art. 3531 kc, art. 58 kc w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1 i 2 pzp, w związku z art. 16 pzp poprzez ustalenie w § 17 ust.7 Wzoru Umowy poziomu inflacji, która uzasadnia waloryzację wynagrodzenia na zbyt wysokim poziomie tj. 20% (poziom wskaźnika inflacji cen produkcji budowlano-montażowej ogłoszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego), i czasokresu w którym waloryzacja może być dokonana po okresie 7 miesięcy.

Zdaniem Wykonawcy świadczy to o sformułowaniu przez Zamawiającego we Wzorze Umowy pozornej klauzuli waloryzacyjnej, która powoduje brak możliwości wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku nadmiernej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Wykonawca wnosi o zmianę progu wejścia waloryzacji z 20% na 3%, oraz wnosi o możliwość waloryzacji po 6 miesiącach od podpisania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany progu wejścia waloryzacji.

Pytanie nr 3.

Dotyczy par. 6 ust. 4 umowy

Umowa wskazuje, że akceptacja PW następuje dopiero po 7 dniach wobec braku sprzeciwu po złożeniu poświadczonej za zgodność zawartej umowy z PW - a więc termin akceptacji wynosi 14+7=21 dni. Wnosimy o skrócenie terminu wprowadzania uwag do przedłożonej umowy podwykonawczej z 14 dni na 7 dni oraz pozostawienie zapisu w par. 6 ust. 4 w treści: „Wykonawca przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od jej zawarcia”. Tak aby maksymalnie skrócić termin akceptacji PW.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie nr 4.

Dotyczy par. 4 ust. 8 umowy Zgodnie z zapisami umowy, Wykonawca jest zobowiązany przez cały okres realizacji Inwestycji sprawdzać prawidłowość oraz kompletność rozwiązań zawartych w dokumentacji,(...) Wykonawca nie może powoływać się na wadliwość bądź niekompletność dokumentacji technicznej jeżeli nie poinformował Zamawiającego o wykrytych błędach, brakach, które Wykonawca powinien był wykryć działając z należytą starannością. W takich przypadkach Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie wady powstałe w wykonanych robotach z uwagi na wadliwość lub niekompletność dokumentacji oraz za szkody powstałe z tego tytułu bądź w związku z wadliwością lub niekompletnością dokumentacji, a w szczególności jest zobowiązany do usunięcia zaistniałych wad zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy. Zgodnie z przetargiem jest to kontrakt "buduj" i za dokumentację odpowiada Zamawiający i w jego imieniu projektant a nie Wykonawca. Zatem zapisy, które przerzucają na Wykonawcę odpowiedzialność za błędy



Urząd Miejski w Żmigrodzie
Plac Wojska Polskiego 2-3
55-140 Żmigród
tel. 71 385 30 50
e-mail: urzad@zmigrod.com.pl

ŻMIGRÓD

w dokumentacji powinny zostać wykreślone. Wnosimy zatem o wykreślenie par. 4 ust. 8 umowy w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie nr 5.

Dotyczy par. 10 ust. 5

umowy Zgodnie z par 10 ust. 5 Umowy, Zamawiający przewidział jedynie odbiór częściowy bezusterkowy. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów § 10 ust. 5 i wprowadzenie zapisów umożliwiających dokonanie odbiorów częściowych z wadami nadającymi się do usunięcia a w przypadku niemożliwości ich usunięcia wprowadzenie redukcji wynagrodzenia Wykonawcy. Wskazane postanowienie umowne jest bowiem niezgodne z art.. 647 k.c. W tym względzie wskazać należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym, zakazane jest zastrzeżenie w umowie tzw. bezusterkowego odbioru robót. W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn. Akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że:...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Analogiczny pogląd wyrażony został również w Wyroku: SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn. Akt: I ACa 321/17, Wyroku SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn. Akt: I ACa 944/16. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zgodnie ze wskazanym orzecznictwem Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy, tj. takich które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie nr 6.

Z uwagi na niespójności w dokumentacji przetargowej, prosimy o doprecyzowanie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę ścieralną.

Odpowiedź:

Warstwa ścieralna drogi rowerowej z betonu asfaltowego AC8S o grubości 4 cm.

Warstwa ścieralna wyniesionego progu z betonu asfaltowego AC11S o grubości 4 cm.

Warstwa ścieralna wyniesionego przejazdu dla rowerów z betonu asfaltowego AC11S o grubości 4 cm.

Przedmiotowe wyjaśnienia treści SWZ nie prowadzą do zmiany ogłoszenia o zamówieniu, są wiążące i stanowią jej integralną część.

Zatwierdził

Sprawę prowadzi: Paweł Pilarski
Referat Inwestycji i Rozwoju Lokalnego e-mail: p.pilarski@zmigrod.com.pl tel: 71 385 30 50 w. 18

Urząd Miejski
w Żmigrodzie

Plac Wojska Polskiego 2-3
55-140 Żmigród

tel. 71 385 30 50
e-mail: urzad@zmigrod.com.pl