

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – w dalszej części zwanej *ustawą pzp*) o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych (art. 3 powyższej ustawy) dla zadania pn.: „**Budowa nowego oświetlenia na terenie Gminy Kunice**”.
Nr ref. postępowania: ZP.271.2.2024, Identyfikator postępowania: ocds-148610-d55b898b-8dbf-11ee-9fb5-3edbb70f45bd

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu części ofert

Wójt Gminy Kunice z siedzibą w Kunicach przy ul. Gwarnej 1, zwany w dalszej części Zamawiającym, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) udostępnia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu części ofert złożonych w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez firmę: **EL-MAR Sp. z o.o. ul. Sportowa 1 42-700 Lubliniec NIP 5761578057** na kwotę wynagrodzenia brutto **842.794,87 zł**, okres gwarancji i rękojmi – **96 miesięcy**.

Wykaz złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją oraz powodami odrzucenia części ofert:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena brutto wykonania zamówienia w złotych wskazana przez Wykonawcę	Liczba przyznaných punktów w kryterium cena (Waga kryterium - 60%)	okres gwarancji i rękojmi wskazany przez Wykonawcę w miesiącach	Liczba przyznaných punktów w kryterium w kryterium okres gwarancji i rękojmi (Waga kryterium - 40%)	Łączna ilość punktów	Powód odrzucenia oferty (jeżeli dotyczy)
1	Zakład Robót Teletechnicznych TELFA Wacław Kruk ul. Towarowa 28 58-100 Świdnica NIP 8841367453	1.215.824,25	41,59	96	40	81,59	art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp
2	JAROTEL Sp. z o.o. ul. Warmińska 11/6 59-220 Legnica, NIP 6912497772	1.072.254,22	47,16	60	25	72,16	art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp
3	GROSS TEAM Sp. z o.o. ul. Rembrandta 4A/39 03-531 Warszawa NIP 5242835946	847.470,00	59,67	96	40	99,67	---
4	ZABERD Sp. z o.o. ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław NIP 8943163837	1.428.030,00	35,41	96	40	75,41	---
5	LIGHT ON Sp. z o.o. ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 01-581 Warszawa NIP 5252968258	1.108.927,26	45,60	96	40	85,60	art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp

6	PBS Polska Sp. z o. o. Sp. k. ul. Tadeusza Kościuszki 1/3 50-037 Wrocław NIP 8971873574	868.931,69	58,20	96	40	98,20	---
7	ITINET Robert Wojniusz ul. Anny Jagiellonki 6B/1 65-155 Zielona Góra NIP 5961631715	949.000,00	53,29	96	40	93,29	---
8	ENBUD Sylwester Sondaj Ciechanowice 95 58-410 Marciszów NIP 6141160536	1.055.617,98	47,90	96	40	87,90	art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp
9	ADAMEX Sp. z o.o. ul. Bobrzańska 12 59-220 Legnica NIP 6912434518	1.038.120,00	48,71	96	40	88,71	---
10	EL-MAR Sp. z o.o. ul. Sportowa 1 42-700 Lubliniec NIP 5761578057	842.794,87	60	96	40	100	---
11	ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław NIP 8942460042	1.352.998,18	37,37	96	40	77,37	art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp

Wybrana oferta spełniła wszystkie wymogi w zakresie określonym w SWZ i nie podlegała odrzuceniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1 - firmy Zakład Robót Teletechnicznych TELFA Waclaw Kruk
ul. Towarowa 28 58-100 Świdnica NIP 8841367453

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem z dnia 29.03.2024 został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający wymagał w SWZ – Zamawiający wyznaczył termin na złożenie powyższych środków dowodowych do dnia 04.04.2024. Do dnia określonego w powyższym wezwaniu Wykonawca nie złożył żadnych z wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 - firmy JAROTEL Sp. z o.o. ul. Warmińska 11/6 59-220 Legnica
NIP 6912497772

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem z dnia 29.03.2024 został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający wymagał w SWZ – Zamawiający wyznaczył termin na złożenie powyższych środków dowodowych do dnia 04.04.2024. Do dnia określonego w powyższym wezwaniu

Wykonawca nie złożył żadnych z wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5 - firmy LIGHT ON Sp. z o.o. ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 01-581 Warszawa NIP 5252968258

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04.04.2024 Zamawiający otrzymał pismo z potwierdzeniem wydanym przez Bank Spółdzielczy w Legnicy ul. Wjazdowa 2 59-220 Legnica, prowadzący rachunki bankowe Zamawiającego, m.in. rachunek nr 43864910282001000002280005. Zgodnie z zapisami w dokumentacji postępowania – SWZ – „*Wadium w formie pieniężnej należy wnieść przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego Numer 43 8649 1028 2001 0000 0228 0005 z dopiskiem w tytule przelewu „Wadium na zabezpieczenie oferty dla postępowania nr ZP.271.2.2024”*” Zgodnie z Rozdziałem XV pkt 4 SWZ – „*Za termin wniesienia wadium w formie przelewu pieniężnego przyjmuje się termin uznania na rachunku Zamawiającego.*” Z otrzymanej informacji z Banku wynika, że wadium wpłacone przez Wykonawcę zostało uznane na rachunku Zamawiającego w dniu 26.03.2024 o godzinie 08:24:45, co stanowi okres po terminie składania i otwarcia ofert. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy musi zostać odrzucona w prowadzonym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający jest zmuszony odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 - ustawy pzp. Zgodnie z powyższym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 8 - firmy ENBUD Sylwester Sondaj Ciechanowice 95 58-410 Marciszów NIP 6141160536

Uzasadnienie faktyczne:

Badając oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie zabezpieczył oferty wadium, tj. nie przedłożył podpisanego oświadczenia poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium (22/24/EW/REPOBIS) z dnia 18.03.2024r. Sprawdzenia dokonano najpierw za pomocą walidacji podpisu dostępnego Zamawiającemu na posiadanej platformie zakupowej - <https://platformazakupowa.pl/verifier/verify-signature> oraz za pomocą strony <https://weryfikacjapodpisu.pl/> - w żadnym z przypadków nie wykryto podpisu pod przedłożonym poręczeniem.

Uzasadnienie prawne:

Należy więc odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 - ustawy pzp. Zgodnie z powyższym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Zgodnie z brzmieniem SWZ - *w przypadku wadium wnoszonego w formie innej niż pieniężna wykonawca może formy pisemnej wnieść wadium w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym wystawcy dokumentu. Wykonawca, który nie wniesie wadium lub nie zabezpieczy oferty akceptowalną formą wadium w wyznaczonym terminie zostanie wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.*

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 11 - firmy ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław NIP 8942460042

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przedłożył przedmiotowe środki dowodowe w zakresie lamp oświetleniowych. Wykonawca zaproponował lampy Cuddle Mini Led D4I firmy Rosa, które zgodnie z oświadczeniami projektantów spełniają kryteria równoważności. Wykonawca przedłożył kartę danych technicznych, rysunki techniczne,

certyfikat numer ZG422030012024 (Certyfikat Zhaga-d4i) oraz certyfikat ENEC (PL BBJ/001/2024/A1), ENEC+ (ENEC+28/002/2024) opraw oświetleniowych. Wykonawca nie przedłożył natomiast pomiarów fotometrycznych dla zaproponowanych opraw oświetleniowych.

Zgodnie z SWZ - Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, o których mowa w art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne do wskazanych norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp, był obowiązany wykazać w ofercie (udowodnić), że oferowany przez niego produkt/sprzęt/element/podzespół/proces spełnia wymagania określone przez Zamawiającego poprzez dołączenie do oferty, w szczególności następujących przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, udowadniając, że proponowane przez niego rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności:

- a) *certyfikaty wydane przez jednostkę oceniającą zgodność,*
- b) *sprawozdania z badań przeprowadzonych przez jednostkę oceniającą zgodność,*
- c) *obliczenia fotometryczne w zakresie zmian parametrów technicznych opraw.*

Ponadto zgodnie z odpowiedziami na pytania Wykonawców zadane w trakcie trwania postępowania z dnia 19.03.2024r. – odpowiedź na pytanie nr 1 - Zamawiający zwrócił uwagę, że parametry techniczne projektowanych opraw oświetleniowych są parametrami minimalnymi, zapewniającymi normatywne oświetlenie przedmiotowych dróg.

Zamawiający wyraził zgodę na zwiększenie parametrów co do zastosowanych opraw, pod warunkiem przedstawienia wraz z ofertą (jako przedmiotowe środki dowodowe – Patrz: Rozdział IX pkt 11 ppkt 1) lit. c SWZ) między innymi obliczeń fotometrycznych dla proponowanych rozwiązań (oprócz pozostałych wymaganych certyfikatów, dokumentów etc.) oraz pod warunkiem, że zaproponowane zmiany nie wpłyną w sposób negatywny na bezpieczeństwo użytkowania dróg/chodników/poboczy.

W przypadku dokumentów, o których mowa w Rozdziale IX ust. 11 SWZ Zamawiający wskazał, że nie będzie wzywał na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca oferując rozwiązania równoważne był więc zobowiązany złożyć je wraz z ofertą. W związku z powyższym Zamawiający nie miał legitymacji do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji ofertowej w powyższym zakresie.

W związku z powyższymi okolicznościami Zamawiający zmuszony było dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących oferentom w toku postępowania o udzielenie zamówienia zostało zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział XXII SWZ)

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują oferentom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 *ppz*, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy *ppz*.

Podpisał:

Wójt Gminy Kunice

Józef Pieróg

[...]