

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

**Dotyczy: odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w postępowaniu pn.: Usługa ochrony mienia realizowana w formie stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń jego wyposażenie (zamówienie z podziałem na 12 części) (znak postępowania: OB5/2020).**

Zamawiający – 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn.: Usługa ochrony mienia realizowana w formie stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń jego wyposażenie (zamówienie z podziałem na 12 części), prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego wpłynął wniosek o udzielenie wyjaśnień w związku z przedstawionymi pytaniami, których treść bez ujawniania źródła oraz odpowiedzi, Zamawiający zamieszcza poniżej.

**Pytanie nr 1:**

1. Zamawiający określił:

*„1. Wykonanie zamówienia związane jest z dostępem do informacji niejawnych  
2. W związku z ust. 1 Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia musi posiadać zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” lub wyższej. W związku z powyższym musi on dysponować akredytowanym systemem teleinformatycznym zapewniającym zdolność do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli co najmniej ZASTRZEŻONE, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych i kancelarią tajną pozwalającą na rejestrowanie i przechowywanie informacji niejawnych o klauzuli co najmniej ZASTRZEŻONE, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych i Pełnomocnikiem ds. ochrony informacji niejawnych, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.”*

W nawiązaniu do unieważnionego postępowania proszę o potwierdzenie, iż w odniesieniu do powyższego w przypadku wniosku składanego przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ww. warunek może zostać spełniony przez Lidera Konsorcjum lub jednego z partnerów w zależności od tego, kto będzie odpowiadał za całość czynności związanych z ochroną informacji niejawnych.

## Odpowiedź nr 1:

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wymogu **dysponowania przez cały okres realizacji zamówienia akredytowanym systemem teleinformatycznym zapewniającym zdolność do przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli co najmniej ZASTRZEŻONE**, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych i kancelarią tajną pozwalającą na rejestrowanie i przechowywanie informacji niejawnych o klauzuli co najmniej ZASTRZEŻONE, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych i Pełnomocnikiem ds. ochrony informacji niejawnych, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych nie musi spełniać każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a przedmiotowy wymóg może spełnić jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, przy czym przedmiotowy wymóg odnosi się do wykonawcy, który w trakcie realizacji zamówienia będzie przetwarzał informacje niejawne. W związku z powyższym Zamawiający w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia potraktuje jako odpowiedzialnego za przetwarzanie informacji niejawnych w trakcie realizacji zamówienia, tego z wykonawców który złoży stosowne oświadczenie, o **dysponowaniu akredytowanym systemem teleinformatycznym i kancelarią tajną i Pełnomocnikiem ds. ochrony informacji niejawnych**.

## Pytanie nr 2:

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i wprowadzenie okoliczności, o których mowa w 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp.

Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej: „dyrektywa”) w art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...)

c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość(...)

g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;

Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp,

natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom.

Zamawiający jest podmiotem o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 listopada 2015r. w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo – obronnym (Dz.U. 2015 poz. 1871) wydanym na podst. art. 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców (z. U. z 2001 r. Nr 122, poz. 1320, z 2002 r. Nr 188, poz. 1571, z 2020 r. poz. 374) którego obiekty podlegają obowiązkowej ochronie zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 lit b ustawy z dnia 22 sierpnia 1997r.o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2018 r. poz. 2142, 2245, z 2019 r. poz. 1495) i stanowi ważne ogniwo rozwoju i bezpieczeństwa państwa. Uczestniczy w tworzeniu gospodarczych podstaw obronności oraz zabezpiecza działanie całej gospodarki, które w razie zagrożenia może tworzyć zdolności obronne kraju. Natomiast przedmiot postępowania jakim jest ochrona fizyczna stanowi niezwykle ważny element zapewniający bezpieczeństwo i kontrolę ww. działalności, dlatego postępowanie przetargowe w tym zakresie powinno uwzględniać takie obostrzenia jak brak możliwości złożenia oferty przez wykonawców działających nierzetelnie na rynku ochrony.

Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano fakultatywnych przesłanek podstaw wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie wykonawcy.

Zamawiający w szczególny sposób powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców.

Dodatkowo uwzględnienie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku Zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, 1622, 1649, 2020, z 2020 r. poz. 284, 374).

Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięci założonych celów.”.

Mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconej ciągłości świadczenia usług ochrony - uprzejmie wnosimy jak powyżej.

**Odpowiedź nr 2:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Ogłoszenia o zamówieniu **i postanawia nie dokonywać poszerzenia katalogu podstaw wykluczenia** w stosunku do pierwotnie określonych, stanowiących zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, obligatoryjne przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

**Pytanie nr 3:**

Na jakim etapie postępowania należy wnieść wadium ( wniosku/Oferty).

**Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający informuje że zgodnie z treścią ogłoszenia warunkiem udziału w postępowaniu jest wniesienie wadium na pełny okres związania z ofertą.

W niniejszym postępowaniu wniesienie wadium wymagane jest na II etapie tj. **po przekazaniu zaproszeń do złożenia oferty.**