Numer sprawy: DFP.271.95.2022.ADB Kraków, dnia 19.08.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| **1** | 3 | Takeda Pharma Sp. z o.o.ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa | 12 757 000,00 zł |
| **2** | 7 | Komtur Polska Sp. z o.o.Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 5 416 517,40 zł |
| **3** | 1 | Astrazeneca Kft.1117 Budapest, Alíz utca 4. B. ép., HUNGARY | 1 289 034,00 zł |
| **4** | 6 | Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 419 779,50 zł |
| **5** | 9 | ASCLEPIOS S.A.ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 724 140,00 zł |
| **6** | 4 | SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 3 470 994,00 zł |
| **8** | 6 | Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 119 492,00 zł |
| **9** | 2 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SAul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 3 941 265,60 zł |
| **10** | 2 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SAul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 466 560,00 zł |
| **11** | 5 | NEOMED Barbara Stańczykul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno | 148 439,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Części** |
| 1 | Astrazeneca Kft.1117 Budapest, Alíz utca 4. B. ép., HUNGARY | Część 3 |
| 2 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SAul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | Część 9 Część 10  |
| 3 | Takeda Pharma Sp. z o.o.ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa | Część 1  |
| 4 | SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | Część 5 Część 6  |
| 5 | NEOMED Barbara Stańczykul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno | Część 11  |
| 6 | Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | Część 4 Część 8  |
| 7 | Komtur Polska Sp. z o.o.Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | Część 2  |
| 8 | Urtica Sp. z o. o.ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | Część 5 |
| 9 | ASCLEPIOS S.A.ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | Część 5 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| **Takeda Pharma Sp. z o.o.****ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 2** |
| **Komtur Polska Sp. z o.o.****Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 3** |
| **Astrazeneca Kft.****1117 Budapest, Alíz utca 4. B. ép., HUNGARY** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 4** |
| **Amgen Sp. z o.o.** **ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 5** |
| **ASCLEPIOS S.A.****ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** | **100,00** | **100,00** |
| Urtica Sp. z o. o.ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 89,58 | 89,58 |
| SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 86,97 | 86,97 |
| **Część 6** |
| **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.****ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 8** |
| **Amgen Sp. z o.o.** **ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 9** |
| **CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA****ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 10** |
| **CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA****ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 11** |
| **NEOMED Barbara Stańczyk****ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno** | **100,00** | **100,00** |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu nie odrzucono żadnej z ofert

5. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 7.

Dotyczy części 7:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione ponieważ nie złożono żadnej oferty.

6. Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 5 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.