

Białystok, 21.02.2023 r.

BZP.272.4.2023

**Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)**

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu przetargowym nr **BZP.272.4.2023** pn.: „Kompleksowe wyposażenie w meble biurowe i gabinetowe budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku przy ul. Marii Skłodowskiej Curie 14”; wpłynęły pytania do dokumentacji o następującej treści:

Pakiet nr 7- Krzesła, fotele i sofy

Pytanie nr 1:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga zastosowania pianki trudnopalnej. Chcemy zauważyć, że taki wymóg nie jest konieczny w świetle polskich przepisów, a bardzo utrudnia uczciwą konkurencję i niepotrzebnie podnosi cenę mebla [pianka trudnopalna jest traktowana jako nietypowa przez fabryki]. Wymóg trudnopalności w obiektach użyteczności publicznej dotyczy mebli wbudowanych na stałe, takich jak zabudowy wnękowe, siedziska audytoryjne itp. Ze względów użytkowych wystarczający jest wymóg trudnopalności dla tkanin tapicerskich, które stanowią barierę między potencjalnym źródłem zapłonu a standardową pianką tapicerską [w atście trudnopalności tkanin jako wypełnienie używa się standardowej pianki, i nie ma to negatywnego wpływu na przebieg badania]

Wymóg pianki trudnopalnej generuje więc niepotrzebne koszty- podnosi cenę krzesel, dodatkowo utrudniając uczciwą konkurencję i znacząco ograniczając liczbę ofert, przez co naraża Zamawiającego – oraz Skarb Państwa – na niepotrzebne koszty.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu pianki trudnopalnej, który bardzo podnosi cenę oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ

W związku z tym, iż postępowanie dotyczy kompleksowego wyposażenia X-cio piętrowego budynku, Zamawiający podtrzymuje wymóg pianki trudnopalnej, wskazanego w SOPZ asortymentu.

Pytanie nr 2:

Zamawiający zawarł w OPZ zapis: „Krzesła produkowane oparciu o standardy produkcji określone w normie ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 oraz ISO 45001:2018 potwierdzone

dołączonymi certyfikatami, wystawionymi przez niezależną, akredytowaną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Jako jednostkę akredytowaną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację krajowego ośrodka certyfikującego – w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji (PCA), w przypadku certyfikatów wystawionych przez kraj zrzeszony w Unii Europejskiej, jako jednostkę akredytowaną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację odpowiednika PCA w tym kraju”

Ww. certyfikaty nie świadczą o jakości produktu, więc ich wymaganie nie jest zgodne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Ww. certyfikaty są kosztowne, a w konsekwencji wymóg posiadania ich przez wykonawców i producentów ogranicza konkurencję, albowiem daje możliwość skutecznego złożenia oferty jedynie kilku firmom w Polsce, które mogą sobie na nie pozwolić, a które następnie koszty certyfikacji przerzucają -w cenie produktów - na klienta. Dodatkowo wymienione pozycje mają bardzo szczegółowy opis wykonania najprawdopodobniej skopiowany z katalogu konkretnego producenta „Profim”, co jeszcze bardziej zawęży liczbę producentów spełniających wymogi SIWZ. W związku z tym, aby zapewnić Zamawiającemu możliwość wyboru spośród konkurencyjnych ofert oraz uniknięcia niepotrzebnych kosztów, zwracamy się z prośbą o zrezygnowanie z wyżej wspomnianego wymogu.

Pytanie: Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu ww. certyfikatów co nie wpłynie na jakość krzeseł, spowoduje zwiększenie liczby ofert oraz obniżkę cen proponowanych krzeseł? (w obecnej sytuacji kraju szczególnie należy zwrócić uwagę na to aby wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny)

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SOPZ.

Posiadanie certyfikatów ISO gwarantuje zamawiającemu, że producent przy wykonaniu danego wyrobu stosuje stałą procedurę w zakresie, wysokich norm jakości używanych materiałów, technologii produkcji i organizacji pracy, co świadczy o wysokiej jakości produktu.

Pytanie nr 3:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia posłużył się bardzo dokładnie skopiowaną specyfikacją techniczną konkretnych produktów, dostępnych u jednego producenta w Polsce. W ten sposób naruszył zasady obowiązujące w Ustawie PZP:

- a) zasadę równego traktowania wykonawców: posługiwanie się parametrami wskazującymi na jednego producenta lub produkt dyskryminuje pozostałych wykonawców i określane jest terminem dyskryminacji pośredniej; jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jedynie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (wyrok KIO UZP z 13 stycznia 2009).
- b) zasadę uczciwej konkurencji: podawanie dokładnych wymiarów krzesła i nie dopuszczanie żadnej lub bardzo małej tolerancji wymiarowej uniemożliwia

złożenie oferty, której parametry techniczne uwzględniałyby słuszny interes zamawiającego.

- c) zasadę proporcjonalności: zbyt dokładne opisanie przedmiotu zamówienia w stosunku do faktycznych potrzeb
- d) zasadę, która stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
- e) zasadę równoważności produktów: według interpretacji KIO, rozwiązania równoważne to takie rozwiązania, dzięki którym uzyskuje się oczekiwany efekt za pomocą innych rozwiązań technicznych (synonim: rozwiązania zastępcze, zamiennie); nieznaczne różnice w wymiarach produktu nie mają w tym przypadku wpływu na oczekiwany efekt, są konsekwencją zastosowania innego modelu.

Aby nie ograniczać uczciwej konkurencji, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie tolerancji wymiarowej dla krzeseł na poziomie 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dopuszczenie tolerancji wymiarów krzeseł na poziomie 10%.

Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie tolerancji wymiarów krzeseł na poziomie 5%. Jednocześnie Zamawiający, informuje, iż zmodyfikował zapis w Załączniku nr 1 SOPZ str. 42 Część 3, zawierającą Część VII, który otrzymuje nowe brzmienie:
„Do podanych w opisach wymiarów gabarytowych stosuje się tolerancję na poziomie 5 %”.

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż usuwa zapis w SOPZ (Część 3, zawierająca Część VII, str. 63) o brzmieniu: „Wszystkie wymienione atesty i certyfikaty, wraz z podaniem nazwy, symbolu oraz producenta oferowanych krzeseł, muszą być zawarte w ofercie”.

Zamawiający informuje, iż dodaje ust. 6 w Rozdziale XX SWZ oraz w Załączniku nr 1, poprzez dodanie zapisu: „Zamawiający żąda aby Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą ofertę, w terminie 10 dni kalendarzowych od dnia wyboru oferty, przekazał Zamawiającemu wszystkie dokumenty wymagane w SOPZ tj. certyfikaty, atesty, normy, świadectwa. W przypadku niedostarczenia powyższych dokumentów Zamawiający uzna, że Wykonawca odstępuje od zawarcia umowy”.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marian Malinowski

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/