

Leszno, dnia 14 maja 2024 roku

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
NA CZĘŚĆ 2 PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług i dostaw na potrzeby organizacji wydarzenia Antidotum Airshow Leszno 2024” - Część 2 przedmiotu zamówienia „Organizacja stref Aviators Club i VIP w zakresie cateringu wraz z wyposażeniem oraz strefy wypoczynku i wyżywienia dla pilotów (domek pilota) podczas wydarzenia Antidotum Airshow Leszno 2024”.

Zamawiający - Lotnisko Leszno sp. z o.o., działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) dalej ustawą Pzp informuje, o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na Część 2 przedmiotu zamówienia „Organizacja stref Aviators Club i VIP w zakresie cateringu wraz z wyposażeniem oraz strefy wypoczynku i wyżywienia dla pilotów (domek pilota) podczas wydarzenia Antidotum Airshow Leszno 2024”.

UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Do dnia 10.05.2024 r. do godz. 10:00 na część 2 przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu złożono następującą ofertę:

Lp.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY:	ZAOFEROWANA CENA OFERTOWA BRUTTO:
1	JULITA KAŹMIERCZAK INTERNATIONAL RADOSŁAW 40A, 56-200 GÓRA	680 000 zł brutto

Oferta Wykonawcy: JULITA KAŻMIERCZAK INTERNATIONAL RADOSŁAW 40A, 56-200 GÓRA podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający informuje, iż po analizie oferty złożonej przez Wykonawcę: **JULITA KAŻMIERCZAK INTERNATIONAL RADOSŁAW 40A, 56-200 GÓRA** stwierdził, że oferta ww. Wykonawcy **podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca w złożonym Formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ w ust. II OFERTA, oprócz zaoferowanej ceny brutto oferty, dokonał również następującego zapisu:

“dodatkowo:

POWYŻEJ 1000 OSÓB W STREFIE VIP- ZA KAŻDĄ KOLEJNĄ OSOBĘ , W STREFIE 120 zł brutto, dziecko 70zł brutto POWYŻEJ 500 OSÓB W DOMKU PILOTA –ZA KAŻDĄ KOLEJNĄ OSOBĘ W STREFIE CENA 100zł brutto POWYŻEJ 300 OSÓB –W STREFIE AVIATORS ZA KAŻDĄ KOLEJNĄ OSOBĘ W STREFIE- 220 brutto”

Zamawiający informuje, że w Rozdziale 13 SWZ w ust. 7 zapisał wyraźnie, iż: *“Każdy z Wykonawców może zaproponować tylko jedną cenę i nie może jej zmienić.”* Ponadto szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty w Załączniku nr 10b do SWZ oraz w projekcie umowy jasno określił zakres przedmiotu zamówienia oraz możliwość jego zwiększenia. Dopuszczalność zmian umowy w tym zakresie regulowana jest przepisami Działu VII, Rozdział 3 ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w projekcie umowy stanowiącym Załącznik nr 7b do SWZ.

Ponadto, po szczegółowej analizie oferty i dokumentów wraz z nią złożonych stwierdzono, iż Wykonawca wraz z Formularzem ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) złożył również *“Odpowiedź do Załącznika nr 10b”* w którym wykreślił (zaoferował) odmienne rozwiązania dotyczące organizacji strefy VIP tj.

Zamawiający w Załączniku nr 10b do SWZ, stanowiącym Opis przedmiotu zamówienia wymagał:

- 1) *“Stół + 4 krzesła 50 sztuczny rattan/komplet drewniany, ustawienie”*

Wykonawca wykreślił powyższy zapis i zaoferował:

“Stół 155fi + krzesła Komplet dla 200 osób (po 8 osób przy stoliku)”

- 2) *“Parasole 25 szt. średnicy min 4, bez reklam, szybkie składanie i rozkładanie”*

Wykonawca wykreślił powyższy zapis i zaoferował:

“Namioty 3x3, bez ścian, 25szt., średnicy min 4, bez reklam, szybkie składanie i rozkładanie “

- 3) *“Oświetlenie oświetlenie w hali namiotowej oraz strefy zewnętrznej – parasoli “*

Wykonawca wykreślił powyższy zapis i zaoferował:

“Oświetlenie oświetlenie w hali namiotowej oraz strefy zewnętrznej – namiotów”

W opinii Zamawiającego, powyższe stanowi o niezgodności złożonej oferty z treścią SWZ. Możliwość przyjęcia przedmiotowej oferty byłaby naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców tj. inni Wykonawcy po zapoznaniu się z opisem wymagań Zamawiającego odnośnie wyposażenia strefy VIP, mogli dojść do wniosku, iż nie posiadają w swojej ofercie wyposażenia, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie tego zamówienia z powodu nie spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia i zrezygnowali ze złożenia oferty.

W związku z powyższym, przyjęcie oferty Wykonawcy w sytuacji wiedzy Zamawiającego o dokonanych zmianach naruszałoby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Podkreślić należy także, że złożone wraz ofertą oświadczenie Wykonawcy p.n.: *“Odpowiedź do Załącznika nr 10b”* nie było wymagane jako element oferty Wykonawcy. Zamawiający jest jednak zobowiązany do zbadania wszystkich dokumentów załączonych do oferty, które dopiero łącznie składają się na merytoryczną treść oferty. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. Zmiany, których Wykonawca dokonał w dołączonym do oferty Załączniku nr 10b do SWZ, należy potraktować jako niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Po ich analizie należy stwierdzić, iż ofertę sporządzono i przedstawiono w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Zamawiający postąpił jak na wstępie niniejszego zawiadomienia i postanowił odrzucić Oferty Wykonawców: JULITA KAŻMIERCZAK INTERNATIONAL, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

/-/Michał Graczyk