



Puck, dnia 24 02 2022 r.

Zamawiający:

Gmina Miasta Puck

ul. 1-go Maja 13 84-100 Puck

Znak sprawy: RGKiM.271.23.2021.WJ

Wykonawcy:

PROS POLAND Sp. z o.o. Al. Niepodległości 606-610, 81-855 Sopot

HANIMAT Sp. z o.o. ul. Nowa 3, 84-123 Rekowo Górne

SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno

IBRE Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1/308D, 80-855 Gdańsk

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 1 i art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25), dalej ustawa Pzp, niniejszym zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu - realizacji zadania na roboty budowlane, pn.: **MODERNIZACJA MOLA SPACEROWEGO W PUCKU: Zadanie 1. MODERNIZACJA MOLA SPACEROWEGO W PUCKU – Remont mola „Zielony Mostek” w Pucku wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie działek nr 202/5, 206 i 179/1, obręb 0021, jednostka ewidencyjna 221103\_1 Miasto Puck. Zadanie 2. MODERNIZACJA MOLA SPACEROWEGO W PUCKU – Remont konstrukcji mola – pirsu spacerowego w Porcie Puck, na terenie działki nr 240, obręb 0021, jednostka ewidencyjna 221103\_1 Miasto Puck oraz na obszarze morskich wód wewnętrznych. (ID 554285) zostały wybrane, jako najkorzystniejsze, oferty na wykonanie: Zadania nr 1 - Oferta nr 2, złożona przez: **HANIMAT Sp. z o.o. ul. Nowa 3, 84-123 Rekowo Górne** oraz Zadania nr 2 - Oferta nr 2, złożona przez: **PROS POLAND Sp. z o.o. Al. Niepodległości 606-610, 81-855 Sopot****

#### Uzasadnienie wyboru.

Wykonawcy: Zadania nr 1 **HANIMAT Sp. z o.o.** oraz Zadania nr 2 **PROS POLAND Sp. z o.o.**, spełniają warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SWZ, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 4 oferty:

<b>Numer oferty</b> <i>(według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)</i>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena Zad. nr 1 oferty brutto [PLN]</b>	<b>Okres gwarancji na roboty budowlane dla zadania 1</b>	<b>Cena Zad. nr 2 oferty brutto [PLN]</b>	<b>Okres gwarancji na roboty budowlane dla zadania 2</b>
1	2	3	4	5	6
1.	<b>PROS POLAND Sp. z o.o. Al. Niepodległości 606-610, 81-855 Sopot</b>	-----	-----	6 500 000,00	60 miesięcy

2.	<b>HANIMAT Sp. z o.o.</b> ul. Nowa 3, 84-123 Rekowo Górne	3.788.400,00	60 miesięcy	-----	-----
3.	<b>SORTED Sp. z o.o.</b> Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	4.270.560,00	60 miesięcy	8.837.550,00	60 miesięcy
4.	<b>IBRE SP. Z O.O</b> ul. Wały Piastowskie 1/308D, 80-855 Gdańsk	4 554 409,60	60 miesięcy	8 064 149,37	60 miesięcy

• **Termin realizacji przedmiotu zamówienia dla zadania 1:** 14 miesięcy od daty zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

• **Termin realizacji przedmiotu zamówienia dla zadania 2:** 14 miesięcy od daty zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej kierował się kryteriami opisanymi w SWZ, Rozdział XVIII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT: cena – waga 0,60 oraz okres gwarancji na roboty budowlane – waga 0,40. W toku czynności sprawdzających złożone oferty wykazano, że:

- za złożone oferty na Zadanie nr 1 Wykonawcy uzyskali:

**HANIMAT Sp. z o.o. Oferta nr 2 100 pkt.**

( w tym: Kryterium CENA -60 pkt oraz Kryteriom GWARANCJA -40 pkt)

**SORTED Sp. z o.o. Oferta nr 3 93,23 pkt.**

( w tym: Kryterium CENA -53,23 pkt oraz Kryteriom GWARANCJA -40 pkt)

**IBRE Sp. z o.o. Oferta nr 4 89,91 pkt.**

( w tym: Kryterium CENA -49,91 pkt oraz Kryteriom GWARANCJA -40 pkt)

- za złożone oferty na Zadanie nr 2 Wykonawcy uzyskali:

**PROS POLAND Sp. z o.o. Oferta nr 1 - 100 pkt.**

( w tym: Kryterium CENA -60 pkt oraz Kryteriom GWARANCJA -40 pkt)

**SORTED Sp. z o.o. Oferta nr 3 84,13 pkt.**

( w tym: Kryterium CENA -44,13 pkt oraz Kryteriom GWARANCJA -40 pkt)

**IBRE Sp. z o.o. Oferta nr 4 88,36 pkt.**

( w tym: Kryterium CENA -48,36 pkt oraz Kryteriom GWARANCJA -40 pkt)

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę SORTED Sp. z o.o. na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2.

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, 3 i 4 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 25 marca 2022 r. Zgodnie z art. 307 ust 3 ustawy Pzp. przedłużenie terminu związania ofertą wymagało złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody. Wobec braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający odrzucił ofertę SORTED Sp. z o.o. -na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp.