

Znak sprawy Adm 7/2023 - Rozbudowa budynku nr 19 o dodatkowy szyb windowy wraz z dostawą i instalacją urządzenia dźwigowego do Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Kryterium - cena 60%

Kryterium - okres gwarancji 40%

Lp.	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość brutto badanej oferty	Punktacja wg wzoru: (Cn/Cof) x 60%	Okres gwarancji zaoferowany w miesiącach	Punktacja wg wzoru: (Tof/Tmax) x 40	Punktacja Razem
1	1	Husaria Development Sp. z o.o. ul. Żabi Kruk 16, 80-822 Gdańsk NIP 957-107-30-14	1 000 048,35 zł	60,00	60	40	100,00
2	2	Flize Gres Sp. z o.o. Sp. k. Sitna Góra 3, 83-300 Kartuzy NIP 5892045812	593 600,00 zł	<p>OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp - oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie przedłożył podmiotowego środka dowodowego, który potwierdza, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.</p> <p>Zważywszy, iż:</p> <p>1) oferta w niniejszym postępowaniu została złożona samodzielnie przez Wykonawcę - Flize Gres Sp. z o.o. Sp. K.;</p> <p>2) na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdz. XII ust. 1 pkt 1 SWZ, Wykonawca uzupełnił, pismem będącym odpowiedzią na wezwanie do uzupełnienia, wykaz robót budowlanych (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ) o robotę budowlaną zrealizowaną od kwietnia 2017 roku do czerwca 2018 roku, na rzecz DSJ INTERNATIONAL Sp. z o.o., polegającą na realizacji kompleksu hotelowego w Sopocie przy ul. 1-ego Maja 1;</p> <p>3) w celu potwierdzenia, że powyższa robota została wykonana należycie Wykonawca przedłożył dokument referencyjny wydany przez DSJ INTERNATIONAL Sp. z o.o. dla Flize Gres Sp. z o.o. Sp. K. wystawiony dnia 03.07.2019 roku;</p> <p>4) zgodnie z pobraną przez Zamawiającego informacją z Krajowego Rejestru Sądowego firma Wykonawcy – FLIZE GRES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA została wpisana do rejestru w dniu 30.07.2018 roku, zaś umowa spółki została zawarta 17 lipca 2018 r.; spółka FLIZE GRES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA nie jest następcą prawnym przedsiębiorstwa prowadzonego jako jednoosobowa działalność gospodarcza pod nazwą „Flize Gres” Kamil Lejkowski;</p> <p>5) w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia Wykonawca przyznał, że „prace budowlane na rzecz DSJ INTERNATIONAL Sp. z o.o., zostały rozpoczęte przez „Flize Gres” Kamil Lejkowski, a zakończone przez Flize Gres Sp. z o.o. Sp. K.”;</p> <p>6) zakończenie prac wykonanych na rzecz DSJ INTERNATIONAL Sp. z o.o. przez spółkę Wykonawcy - Flize Gres Sp. z o.o. Sp. K. nie było możliwe w podanych terminach: zakończenie roboty budowlanej - w czerwcu 2018 roku oraz utworzenie spółki Flize Gres Sp. z o.o. Sp. K. w dniu 17.07.2018 roku; spółka Flize Gres Sp. z o.o. Sp. K. nie mogła wykonać robót budowlanych zakończonych w czerwcu 2018 roku, ponieważ została utworzona w lipcu 2018;</p> <p>7) Wykonawca wyjaśnił, że „na podstawie umów cesji, wszystkie realizacje rozpoczęte przez jednoosobową działalność gospodarczą „Flize Gres” Kamil Lejkowski zostały przeniesione na rzecz spółki Flize Gres Sp. z o.o. Sp. K.”; zdaniem Wykonawcy „roboty budowlane wykonane na zlecenie DSJ INTERNATIONAL Sp. z o.o. wykonał ten sam przedsiębiorca;</p> <p>8) w świetle opinii UZP oraz orzecznictwa, posługiwanie się referencjami wystawionymi na poprzednią firmę jest możliwe tylko w przypadku przejęcia lub zbycia firmy, a spółka Flize Gres Sp. z o.o. Sp. K. nie powstała w skutek nabycia lub przejęcia przedsiębiorstwa „Flize Gres” Kamil Lejkowski; ten przedsiębiorca nadal istnieje, prowadzi działalność gospodarczą i posiada własną historię działalności; której nie może dowolnie używać innemu podmiotowi;</p> <p>9) wykaz robót budowlanych powinien dotyczyć robót wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie;</p> <p>uznać należy, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie wykazał wymaganego doświadczenia uzyskanego w okresie działalności spółki, która złożyła ofertę.</p>			
Złożono 2 oferty, Wykluczono 0, Odrzucono 1.							
Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty tj. 1.000.048,35 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 801.892,49 zł).							