


<p>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIwersYTETU JagIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bjzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl/</p>	
---	---

Kraków, dnia 08.07.2022 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.), którego przedmiotem jest dostawa wraz z montażem i uruchomieniem cytometru spektralnego w ramach projektu ATOMIN 2.0, numer sprawy 80.272.137.2022.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SWZ

Szanowni Państwo,

Zamawiający przedstawia poniżej treść pytania Wykonawcy do zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i udzielonej odpowiedzi Zamawiającego.

Pytanie

Szanowni Państwo!

W trybie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej jako PZP lub ustawa), zwracamy się z zapytaniem będącym jednocześnie wnioskiem o zmianę treści SWZ w kwestii prawidłowego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Z opisu przedmiotu zamówienia ma bowiem rzekomo wynikać, że przedmiotem dostawy oraz towarzyszącemu zespołowi czynności jest „cytometr spektralny”. Tymczasem pozostałe zapisy SWZ dowodzą, że fakty są inne. Zamawiający podaje, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem wymaganych, minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalnych zawiera załącznik A do SWZ oraz Załącznik nr 3 do Formularza oferty. W tym dokumencie dowiadujemy się bowiem, że zamawiający wymaga dostawy: „Cytometr składający się z modułu spektralnego oraz z modułu sortującego”. Pozorność użycia określenia „moduł”, które imituje, że chodzi o dostawę jednego urządzenia zamiast rzeczywiście dwóch odrębnych urządzeń jest widoczne w kryteriach oceny ofert, które zostały rozdzielone dla dwóch różnych urządzeń.

W formularzu oferty przewidziano bowiem konieczność wpisania w celu uzyskania dodatkowych punktów w kryteriach oceny ofert, odrębnych danych (!), kolejno dla dwóch różnych urządzeń: Nazwa kryterium	Oferowany parametr	Oferowany parametr ewentualnie potwierdzony poprzez opis zawarty w dokumencie na stronie
dodatkowa gwarancja* [miesiące] (należy podać ilość miesięcy gwarancji oferowanej powyżej 12 miesięcy)	nie dotyczy
zużycie prądu na godzinę pracy modułu - analizator spektralny * [kWh]*
zużycie prądu na godzinę pracy modułu – sorter komórkowy * [kWh]*

[*należy wypełnić]

Z tego jasno wynika, że przedmiotem zamówienia są dwa urządzenia a nie jedno. Tym samym konieczność podania jednej kwoty łącznej w formularzu ofertowym za całość zamówienia, bez podziału na konkretne urządzenia, ponownie pozostaje w kolizji z wymogiem, który obliguje zamawiającego do prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia jaki nałożony jest na niego na mocy art. 99 ustawy PZP, a który stanowi, że:

Art. 99 [Zasady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia]

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3. Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

4. Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Ergo obecny opis narusza niestety zasadę równości i uczciwej konkurencji i tym samym wnioskujemy o sporządzenie opisu w sposób zgodny z w/w przepisem ustawy i wyraźne oraz jednoznaczne, rozdzielenie opisu na dwa odrębne urządzenia tj. analizator spektralny i sorter komórkowy.

Wadliwy opis zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest nie tylko czynem naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o jakim mowa w art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 289 z późn. zm.), ale w przypadku stwierdzenia tego rodzaju naruszenia przepisów, mogłoby to wywołać niekorzystne skutki dla zamawiającego w postaci cofnięcia dofinansowania, albowiem jak można wyczytać w SWZ, zamówienie to współfinansowane jest ze środków UE.

“Zamówien realizowane jest w ramach projektu ATOMIN 2.0 – Centrum badań materiałowych w skali ATOMowej dla Innowacyjnej gospodarki. Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (PO IR), Oś IV: Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego, Działanie 4.2: Rozwój nowoczesnej infrastruktury badawczej sektora nauki, Umowa nr: POIR.04.02.00-00-D001/20-00, z dnia 22 grudnia 2020 r.”

Art. 17 [Niezgodne z przepisami opisanie przedmiotu zamówienia publicznego]

1. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych:

1) opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;

Z tej przyczyny nasz wniosek jest konieczny i uzasadniony i aby utrzymać ważność umowy, której zawarciem jesteśmy zainteresowani poprzez udział w niniejszym postępowaniu wierzymy, że mówimy z zamawiającym jednym głosem, a nasz wniosek zostanie uwzględniony w całości poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia i jednoznaczne zapisanie, że przedmiotem zamówienia są dwa odrębne urządzenia t.j.:

1. Analizator spektralny

2. Sorter komórkowy

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, który został określony przez Zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Na wstępie pragniemy wyjaśnić, iż Zamawiający celowo w nazwie niniejszego postępowania zamieścił nazwę "cytometr spektralny", gdyż jest to główne urządzenie stanowiące przedmiot zamówienia. Potwierdzają to również podane kody CPV (główny kod CPV 38500000 pn. „Aparatura kontrolna i badawcza”, dodatkowy kod CPV 38434510 pn. „Cytometry”).

Natomiast Zamawiający nie podał kodu CPV dla „sortera komórkowego”, który wchodzi w skład przedmiotu zamówienia, gdyż we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) nie występuje żadna nazwa dla takiego urządzenia i każda próba przyporządkowania do istniejących kodów mogłaby być błędna. Dlatego należy uznać, iż w głównym kodzie CPV: 38500000 „Aparatura kontrolna i badawcza” podanym w ogłoszeniu i SWZ zawierają się wszystkie wyspecyfikowane urządzenia co jest zresztą zgodne z powszechną praktyką.

Zamawiający wyjaśnia, że występujące nazewnictwo w SWZ w przedmiocie zamówienia (np. "cytometr spektralny", "moduł", "urządzenie") są powszechnie stosowanymi nazwami urządzeń w postępowaniach prowadzonych przez innych Zamawiających, dlatego stwierdzenie Wykonawcy o wadliwości opisu przedmiotu zamówienia są całkowicie niezasadne. Jeśli bowiem Wykonawca wnioskuje o rozdzielenie przedmiotu zamówienia na dwie odrębne części, oznacza to, iż Zamawiający zrozumiałe określił opis wymagań do złożenia oferty i realizacji zamówienia. Wykonawca za pomocą przytaczania przykładów będących nieistotnymi różnicami w nazwach urządzeń, próbuje doszukać się nieistniejących błędów u Zamawiającego. Jedynym celem takiego postępowania ze strony Wykonawcy jest uzyskanie zgody na podział przedmiotu zamówienia na dwie odrębne części zamówienia, co z oczywistych przyczyn nie może być dokonane.

Po pierwsze, na tym etapie postępowania zabraniają tego przepisy Dyrektywy 2014/24/UE, które nie dają możliwości podziału zamówienia na części po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE. W związku z powyższym jakakolwiek zmiana w powyższym zakresie dokonana przez Zamawiającego zostanie odrzucona i nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym UE co skutkowałoby by to unieważnieniem postępowania.

Po drugie, podział zamówienia na dwie odrębne części nie ma merytorycznego uzasadnienia i niewątpliwie spowoduje nieprawidłową realizację całości przedmiotu zamówienia.

Głównym i jedynym powodem niedokonania przez Zamawiającego podziału zamówienia na części jest bezwzględna konieczność zapewnienia pełnej kompatybilności przez wszystkie dostarczone urządzenia/elementy/komponenty wchodzące w skład opisu przedmiotu zamówienia, gdyż ich zakup ma na celu stworzenie jednego stanowiska pomiarowego do pomiarów i akwizycji danych pomiarowych. Oczywistym jest, iż w przypadku podziału zamówienia na dwie lub więcej części zamówienia (jak wnioskuje Wykonawca) nie można określić ani wymagać w SWZ warunku wzajemnej kompatybilności pomiędzy wszystkimi urządzeniami/elementami/komponentami. Z samej nazwy/definicji wynika, iż odrębne części zamówienia są po prostu oddzielnymi zamówieniami i stawianie jakichkolwiek warunków lub wymogów pomiędzy tymi częściami jest niemożliwe z punktu widzenia prawa oraz jest nielogiczne. Nie jest możliwe, aby w postępowaniu z podziałem na części, każdy z potencjalnych Wykonawców zamierzających złożyć ofertę w danej części zamówienia zagwarantował i zapewnił w pełni kompatybilne połączenie swojego oferowanego urządzenia z innym urządzeniem oferowanym przez Wykonawcę w innej części zamówienia, ponieważ do czasu otwarcia ofert nie będzie posiadał żadnych informacji o parametrach technicznych/funkcjonalnych urządzenia z którym ma być połączone.

Dlatego istotnym wymogiem SWZ w niniejszym postępowaniu jest kompleksowa realizacja całości przedmiotu zamówienia bez podziału na odrębne części, co nie oznacza, iż nie może zostać złożona oferta przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne (Konsorcjum), aby wykonać zamówienie zgodnie z wymogami SWZ. Taką możliwość nie tylko dają przepisy ustawy Pzp, ale również zapisy SWZ. Dlatego w ocenie Zamawiającego wszystkie zarzuty dotyczące naruszenia uczciwej konkurencji są niezasadne.

Zamawiający pragnie zauważyć, że powyższe zapytanie Wykonawcy nie odnosi się do żadnego konkretnego parametru technicznego/funkcjonalnego określonego w SWZ w przedmiocie zamówienia, ani nie zawiera żadnej propozycji zmiany tych parametrów, co dowodzi, iż Zamawiający nie wskazuje konkretnego urządzenia wytwarzanego przez jednego producenta co również wskazuje o nieograniczaniu złożenia oferty przez potencjalnych Wykonawców.

Wykonawca formułując przypuszczenia o ewentualnym cofnięciu środków z dofinansowania w ramach projektu Atomin 2.0, próbuje wywrzeć presję i wymusić na Zamawiającym zmianę SWZ. Co znamienne, Wykonawca kierując zarzuty w takiej formie nie skorzystał z przysługującego mu prawa złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej na zapisy i wymogi SWZ, co może świadczyć o tym, iż sam Wykonawca nie jest do końca przekonany do słuszności swoich zarzutów podniesionych w powyższym zapytaniu.

Zamawiający posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie realizacji zamówień dlatego zachował szczególną staranność podczas określania wymogów SWZ tak, aby zagwarantować poprawną realizację zamówienia. Zakupienie wszystkich urządzeń/elementów/komponentów bez pełnego kompatybilnego połączenia byłoby ewidentną niegospodarnością w wydatkowaniu środków publicznych ze strony Zamawiającego, gdyż jedno z tych urządzeń byłoby albo zupełnie nieużyteczne albo nie byłoby w pełni wykorzystane pod względem swojej funkcjonalności.

ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający na podstawie art. 137 ustawy Pzp zmienia treść w SWZ w Rozdziale XX w pkt 1 ppkt 1.1, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1.1 Powody niedokonania podziału zamówienia na części:

Podział zamówienia na części byłby niezasadny, gdyż przedmiotem niniejszego postępowania jest dostawa aparatury stanowiącej jedno kompletne stanowisko pomiarowe do spektralnej cytometrii przepływowej, służące do prowadzenia pomiarów i akwizycji danych pomiarowych. Brak podziału zamówienia na części jest dla Zamawiającego korzystny, gdyż:

- a) zapewni dostawę, montaż i uruchomienie jednego, kompletnego stanowiska badawczego składającego się z kilku urządzeń,
- b) zapewni zaoferowanie urządzeń w pełni ze sobą kompatybilnych,
- c) zapewni poprawną konfigurację całego stanowiska badawczego,
- d) zapewni przeszkolenie w zakresie obsługi całego stanowiska, w szczególności w zakresie wykorzystania pełnej funkcjonalności każdego urządzenia,
- e) zapewni złożenie oferty korzystnej pod względem finansowym,
- f) zapewni korzystny serwis posprzedażowy (przeglądy/aktualizacje w jednym czasie).

Udzielenie zamówienia bez podziału na odrębne części zamówienia jest korzystne dla Zamawiającego, gdyż zapewni prawidłową realizacją całości zamówienia. Brak podziału zamówienia na części w niniejszym postępowaniu nie stanowi podstawy do zawężenia kręgu potencjalnych Wykonawców.

*Z poważaniem
Wojciech Sypek*