



Wyjaśnienia i ZMIANA NR 6 treści SWZ

udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
zgodnie z art. 284 ust. 6 i art. 286 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

w dniu 30.04.2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, pn.: „**Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy w systemie projektuj i buduj**”, Nr sprawy NZ.2531.14.2024

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SWZ wraz z załącznikami.

- I. Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Zestaw pytań nr 3 z 05.04.2024 r.

Część 1 – ul. Sułkowskiego

1. Proszę podać wartość zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania, tj. wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Wykonawca wskazuje, że jego wniosek nie dotyczy orientacyjnej wartości zamówienia, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, czyli wartości podawanej w planie postępowania o udzielenie zamówień; we wniosku wykonawcy chodzi o wartość, która służy za punkt odniesienia dla ustalenia, czy cena oferty jest rażąco niska – stąd wskazanie powyżej na art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wartość, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, oraz wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, to dwie różne wartości o różnej wysokości (także dlatego, że pierwsza z nich jest wartością netto, a druga – wartością brutto). Przede wszystkim jednak należy pamiętać, że wartość, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, jest (nie tylko z nazwy) wartością orientacyjną, przybliżoną, oczekiwaną, a do tego umieszczoną w niewiążącym planie, natomiast wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, nie ma charakteru orientacyjnego ani przybliżonego i została ustalona zgodnie z art. 34 Pzp.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

*Przed otwarciem ofert Zamawiający nie podaje wnioskowanych informacji z wyjątkiem tych, które są ogólnodostępne, np. Plan postępowania o udzielenie zamówień na rok 2024 - **Wersja nr 10** zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00028791/10 w dniu 23.04.2024r., udostępnionym również na stronie internetowej ZDMiKP.*

2. Proszę podać, czy Zamawiający dokonał aktualizacji wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania (w szczególności z uwzględnieniem istotnej zmiany cen rynkowych), a zatem czy Zamawiający dokonał aktualizacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jeśli doszło do aktualizacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp – proszę podać zaktualizowaną wartość zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Po wszczęciu postępowania nie nastąpiły żadne okoliczności powodujące konieczność aktualizacji wartości zamówienia ustalonej zgodnie z art. 28-36 Pzp.

3. Dotyczy punktu 1.1. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego”: jak należy rozumieć – napisane kursywą i podkreślone – zdanie „Wykonawca dokonując wyceny musi liczyć się z sytuacją, że rodzaje robót określone w PFU i innych dokumentach służących opisowi

przedmiotu zamówienia są orientacyjne i mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej”? Wykonawca spotkał się z „orientacyjnym rodzajem” robót tylko w postępowaniu NZ:2531.9.2024; w tamtej sprawie Zamawiający – wyjaśniając treść SWZ – stwierdził, że „sformułowanie »rodzaje robót« zostało użyte omyłkowo” i że chodziło o „orientacyjne ilości robót”. Czy tak jest także w tym przypadku?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak, w tym przypadku również chodziło o „orientacyjne ilości robót”.

4. Dotyczy punktu 1.3. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego”. Z czego wynika – zawarte we wskazanym punkcie ww. PFU – stwierdzenie, że „Miejski i Wojewódzki Konserwator Zabytków po analizie przedstawionych rozwiązań projektowych nie wnieśli uwag w swoim zakresie, jednocześnie wskazując czynności konieczne do podjęcia w przypadku odkrycia obiektu zabytkowego”? Wśród załączników do ww. PFU wymieniono „Uzgodnienie Miejskiego Konserwatora Zabytków nr BKZ.4120.20.14.28.2023.HPL z dnia 21.07.2023 r.”, a jego skan (plik „13_Konserwator UMB - Sulkowski.pdf”) udostępniono w dokumentach zamówienia – brak natomiast jakiegokolwiek stanowiska czy innego pisma Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Czy wzmianka o nim w przytoczonym wyżej fragmencie ww. PFU to błąd? Jeśli nie – proszę uzupełnić dokumenty zamówienia o pismo lub inne stanowisko KPWKZ albo wskazać, gdzie znajduje się ono w dokumentach zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że udostępnił opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura w Bydgoszcz, w której wskazano czynności konieczne do podjęcia w przypadku odkrycia obiektu zabytkowego.

W/w dokumentacja znajduje się w Zał. 2-1 do SWZ – PFU – SUŁKOWSKIEGO → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIKI – UZGODNIENIA” → plik „09_2023-04-28 uzgodnienie Sułkowskiego.pdf”.

5. Dotyczy punktu 1.7.2. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego”: proszę potwierdzić, że wykonawca nie będzie zobowiązany do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko ani do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeśli Zamawiający uzyskał ww. decyzję – proszę ją udostępnić.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że dla przedmiotowej inwestycji, nie zachodzi konieczność uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

W/w dokumentacja znajduje się w Zał. 2-1 do SWZ – PFU – SUŁKOWSKIEGO → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIKI” → plik „15a_DSU – PFU Rowery WZRIŚ.pdf”

6. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-1 do SWZ: jaki czas potrzebny na realizację Etapu I, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 1-1 do SWZ, uwzględniono przy określaniu terminu realizacji przedmiotu zamówienia? Czy jest to 10 miesięcy, o których mowa w pkt 1.2.1. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego” (por. zdanie „Czas opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji nie powinien być dłuższy niż 10 miesięcy”)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że terminem wiążącym, na wykonanie przedmiotu umowy (tj. realizacja Etapu I i II), jest 16 miesięcy od momentu podpisania umowy. Na podstawie tego terminu Wykonawca sporządzi harmonogram prac, który zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe:

Zamawiający w pkt 1.2.1. PFU dla w/w inwestycji wykreśla fragment: „Czas opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji nie powinien być dłuższy niż 10 miesięcy”.

7. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-1 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na przygotowanie (pozyskanie) mapy sytuacyjno-wysokościowej dla celów projektowych, o której mowa w § 12 ust. 3 załącznika nr 1-1 do SWZ oraz w pkt 1.2.1 tiret drugi PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 6.

8. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-1 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych, o której mowa m.in. w § 12 ust. 3 załącznika nr 1-1 do SWZ, pkt 1.2.1. tiret szósty PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego” i części VI ust. 2 SWZ, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono? Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że – jak wynika z dokumentów zamówienia, w szczególności z rysunku „Plan sytuacyjny – linie rozgraniczenia inwestycji i MPZP” (stanowiącego część koncepcji programowo-przestrzennej) i zaznaczone na nim „działki do podziału”, „linie podziału działki” oraz „działkę do przejęcia w całości”, a także z pkt 1.2.1 ww. PFU – w przypadku niniejszej inwestycji konieczne będzie uzyskanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (nie wchodzi w grę realizacja inwestycji na podstawie pozwolenia na budowę ani zgłoszenia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 6.

9. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-1 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej zezwalającej na usunięcie drzew przewidziane w pkt 1.5. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 6.

10. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-1 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w pkt 1.7.2. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 6.

11. Dotyczy § 3 ust. 5 załącznika nr 1-1 do SWZ: z przepisu wynika, że wykonawca ma uwzględnić w cenie oferty nie tylko „informacje, wymagania i warunki podane w SWZ”, ale „wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia”. O jakich informacjach innych niż podane w SWZ mowa w tym przepisie? Na jakiej podstawie Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do ich poszukiwania, skoro opisanie przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, a nie wykonawcy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że „wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia” dotyczą udostępnionej dokumentacji, którą przekazano w celu sporządzenia oferty przez Wykonawcę.

12. Dotyczy § 3 ust. 6 pkt 1 załącznika nr 1-1 do SWZ: proszę wskazać ustawową podstawę „uznania”, że „wykonawca uwzględnił wszystkie dodatkowe elementy zamówienia nie określone szczegółowo, ale niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy”. Wykonawca wskazuje na jednoznaczną sprzeczność § 3 ust. 6 pkt 1 załącznika nr 1-1 do SWZ (a także § 12 ust. 1 załącznika nr 1-1 do SWZ) z art. 99 Pzp i bogatym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, por. m.in. (i) wyrok KIO z 25.03.2014 ws. KIO 418/14, w którym Izba stwierdziła, że „profesjonalizm potencjalnych oferentów nie zwalnia zamawiającego z obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego

opisania przedmiotu zamówienia (art. 29 ust 1 ww. ustawy), ani obowiązku tego nie ogranicza. Braki w opisie przedmiotu zamówienia, niezależnie od ich źródła, nie mogą przynosić negatywnych konsekwencji dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia”,

(ii) wyrok KIO z 07.09.2017 ws. KIO 1777/17, w którym Izba stwierdziła, że „określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem zamawiającego, który ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak podkreślenia wymaga, że opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony przez Zamawiającego w taki sposób, aby był on jednoznaczny i wyczerpujący. Jedynie takie skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w konsekwencji zapewni wykonawcy - bez dokonywania dodatkowych interpretacji – możliwość prawidłowego ustalenia, co jest przedmiotem zamówienia, a także, czy wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia są w nim uwzględnione. Wobec tego prawidłowo opisany przedmiot zamówienia powinien bez problemu pozwolić wykonawcom na zidentyfikowanie potrzeb zamawiającego, a następnie przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią”,

(iii) wyrok KIO z 29.09.2017 ws. KIO 1902/17, w którym Izba stwierdziła, że „obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny, jest to bowiem bezwzględny obowiązek obciążający zamawiającego i nie może być przerzucany na wykonawców. To właśnie na etapie konstruowania treści SIWZ zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak, aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej, nie znajdujące odzwierciedlenia w dokumentach postępowania oceny, która realnie prowadziłaby do stawiania wykonawcom na etapie oceny ofert dodatkowych, nieznanych wcześniej wymagań” czy

(iv) wyrok KIO z 22.06.2018 ws. KIO 1146/18, w którym Izba stwierdziła, że „zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przy czym należy pamiętać, że opis ten ma być zrozumiały nie tylko dla zamawiającego, ale przede wszystkim dla wykonawców pragnących wziąć udział w postępowaniu i dla każdego w nich – z założenia – w ten sam sposób, aby mogli oni złożyć oferty porównywalne między sobą oraz odpowiadające potrzebom zamawiającego”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający w dokumentach postępowania określił zakres przedmiotu zamówienia oraz wskazał jaki cel chce osiągnąć. Znajduje to wyraz między innymi w Programie Funkcjonalno Użytkowym i projektowanych postanowieniach Umowy. Ponadto, dla prawidłowego rozpoznania przedmiotu zamówienia i wyceny oferty istnieje możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej we własnym zakresie. Jednocześnie Zamawiający nie obciąża Wykonawcy ryzykiem wykonania bez stosownej zapłaty – robót lub świadczeń, których zakresu nie można było przewidzieć na etapie postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o dokumentację przetargową sporządzoną przez Zamawiającego, a przeprowadzona przez Wykonawcę własna wizja lokalna nie dała podstaw do zwrócenia Zamawiającemu uwagi na nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym, Zamawiający w projektowanych postanowieniach Umowy zawarł przesłanki mogące skutkować zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy. Przesłanki zmiany wynagrodzenia umownego zostały opisane w § 28 ust. 1 pkt. 2) lit. j) projektowanych postanowień Umowy.

13. Dotyczy § 4 ust. 2 i następnym załącznika nr 1-1 do SWZ: wykonawca prosi o wyjaśnienie na przykładzie (tj. z podstawieniem choćby przykładowych wartości liczbowych) mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia opisanego w § 4 ust. 2 i następnym załącznika nr 1-1 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przykładowy mechanizm waloryzacji przedstawia plik załączony do prowadzonego postępowania przetargowego tj.: „NZ.2531.14.2024_Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 2 treści SWZ z 10.04.2024.7z” opublikowany w dniu 10.04.2024.

14. Dotyczy § 6 ust. 4 i § 12 ust. 12 załącznika nr 1-1 do SWZ: proszę wyjaśnić jak – przygotowując harmonogram zgodnie z § 6 ust. 4 załącznika nr 1-1 do SWZ, a zatem „w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy” – wykonawca ma uwzględnić w tym harmonogramie „rezerwę czasową przeznaczoną na wykonanie robót przez inne podmioty”, o której uwzględnieniu w harmonogramie mówi § 12 ust. 12 załącznika nr 1-1 do SWZ, skoro informacje potrzebne do określenia ww. rezerwy wykonawca może uzyskać od „gestorów zewnętrznych” dopiero występując do nich o warunki techniczne, a zatem już po opracowaniu ww. harmonogramu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający w w/w terminie dopuszcza sporządzenie harmonogramu w następującej formie:

- a) **Etap I – należy opisać szczegółowo na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego,**
- b) **Etap II – należy opisać wstępnie etapy robót budowlanych na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego.**

Natomiast po ukończeniu Etapu I, tj. po wykonaniu dokumentacji projektowej i uzyskaniu na jej podstawie decyzji administracji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych lub zgłoszenia na wykonanie robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę, Wykonawca przedstawi szczegółowy harmonogram.

Wobec powyższego Zamawiający wprowadza zmiany w § 6 ust. 4 p.p. Umowy - załącznika Nr 1-1 do SWZ:

Przed zmianą:

„Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy, szczegółowy harmonogram realizacji Umowy, obejmujący realizację poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia. Nie wniesienie przez Zamawiającego uwag do harmonogramu w ciągu 21 dni, oznacza jego akceptację. Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy.”

Po zmianie:

„Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy, szczegółowy harmonogram realizacji Umowy, obejmujący realizację poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia. **Zamawiający w w/w terminie dopuszcza sporządzenie harmonogramu w następującej formie:**

- a) **Etap I – należy opisać szczegółowo na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego,**
- b) **Etap II – należy opisać wstępnie etapy robót budowlanych na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego.**

Natomiast po ukończeniu Etapu I tj. po wykonaniu dokumentacji projektowej i uzyskaniu na jej podstawie decyzji administracji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych lub zgłoszenia na wykonanie robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę, Wykonawca przedstawi szczegółowy harmonogram. Nie wniesienie przez Zamawiającego uwag do harmonogramu w ciągu 21 dni, oznacza jego akceptację. Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy.”

15. Dotyczy § 12 ust. 5 i § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-1 do SWZ: czy brak akceptacji warunków technicznych przez Zamawiającego i konieczność ponownego wystąpienia o warunki techniczne będą stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-1 do SWZ? Jeśli powyższa okoliczność ma stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, ale nie została przewidziana we załączniku nr 1-1 do SWZ – proszę uzupełnić § 28 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 1-1 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawcy zobowiązany jest do uzyskania akceptacji warunków technicznych przez Zamawiającego w przypadku wystąpienia zmian wpływających na potencjalnie zwiększenie oferty Wykonawcy (np. roboty dodatkowe). Proces zatwierdzania tych zmian przez Zamawiającego jest normalnym

jednym z wielu etapów uzgadniania dokumentacji projektowej. Tym samym nie będzie powodował wydłużenia terminu realizacji Przedmiotu Zamówienia. W przypadku akceptacji prac dodatkowych wynikających ze zmienionych warunków gestorów sieci oraz gdy prace te znajdują się na ścieżce krytycznej realizacji umowy, wydłużenie terminu nastąpi zgodnie z zapisami § 28 ust. 1 pkt 1 p.p. Umowy - załącznika nr 1-1 do SWZ.

16. Dotyczy § 12 ust. 7, § 20 ust. 5 pkt 8, § 22 ust. 3 pkt 5 załącznika nr 1-1 do SWZ: czy wykonawca ma obowiązek uzyskać pozwolenie na użytkowanie, a jeśli tak – czy obowiązek ten należy spełnić w terminie określonym w § 2 ust. 1?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawca ma obowiązek uzyskać pozwolenie na użytkowanie (w przypadku takiego wymogu). Obowiązek ten należy spełnić w terminie określonym w § 2 ust. 1.

17. Dotyczy § 12 ust. 12 i § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-1 do SWZ: czy plany inwestycyjne lub remontowe, o których mowa w § 12 ust. 12 załącznika nr 1-1 do SWZ, „kolidujące co do lokalizacji i terminu z realizacją Przedmiotu Zamówienia”, będą stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-1 do SWZ? Jeśli powyższa okoliczność ma stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, ale nie została przewidziana we załączniku nr 1-1 do SWZ – proszę uzupełnić § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-1 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że § 28 ust. 1 pkt. 1 lit. c) p.p. Umowy - załącznika nr 1-1 do SWZ zawiera przesłanki na podstawie których Zamawiający dopuszcza zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Zmianą terminu objęte będą prace dodatkowe (czyt. inwestycyjne, remontowe gestorów sieci) znajdujące się na „ścieżce Krytycznej” przedmiotu zamówienia (na długości co najmniej 100 m). Ponadto Zamawiający informuje, że Wykonawca podczas prowadzenia robót budowlanych zobowiązany będzie udostępnić teren budowy gestorom, którzy będą przebudowywali swoje sieci jeżeli roboty te nie będą mogły być wykonane po zakończeniu zamówienia objętego umową. Jeśli spowoduje to wstrzymanie robót, Wykonawca będzie miał prawo do wydłużenia terminu jedynie o ilość dni, w których roboty były wykonywane przez gestora sieci, a Wykonawca nie mógł prowadzić tym czasie swoich robót.

18. Dotyczy § 20 załącznika nr 1-1 do SWZ i pkt 1.8.10. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego”: w razie rozbieżności między tymi postanowieniami – które z nich będą stosowane do odbiorów robót i które należy uwzględnić lub umieścić w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W razie rozbieżności należy stosować zapisy § 20 p. p. Umowy - załącznika nr 1-1 do SWZ.

19. Dotyczy § 22 ust. 3 załącznika nr 1-1 do SWZ: czy procent „przewidzianych robót”, którego osiągnięcie warunkuje rozliczenie za wykonanie Etapu II, odnosi się do wartości robót? Jeśli tak – czy wartość ta zostanie określona na dzień odbioru częściowego/końcowego na podstawie kosztorysu, o którym mowa w pkt 1.2.1. i 1.2.2. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego” – czy to jest „kosztorys na roboty budowlane”, o którym mowa w § 22 ust. 3? Jeśli nie – do czego odnosi się procent „przewidzianych robót”?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że procent przewidzianych robót odnosi się do wartości robót. Wartość ta zostanie określona na dzień odbioru częściowego/końcowego na podstawie zatwierdzonego kosztorysu na roboty budowlane (przygotowanego przez Wykonawcę) wg § 22 ust. 3 p.p. Umowy - załącznika nr 1-1 do SWZ.

20. Dotyczy § 24 ust. 2 załącznika nr 1-1 do SWZ: czy „odstąpienie od Umowy bez uzasadnienia, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy” to jedna przesłanka naliczenia kary umownej

przewidzianej tym przepisem, czy też są to dwie odrębne i samodzielne przesłanki – „odstąpienie od Umowy bez uzasadnienia” oraz „odstąpienie od Umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”? Wykonawca ma świadomość, że – wyjaśniając treść SWZ w postępowaniu NZ.2531.9.2024 w tym samym zakresie – Zamawiający stwierdził, że przytoczony powyżej fragment opisuje jedną przesłankę odstąpienia; nie jest natomiast jasne w jak ma nastąpić weryfikacja, czy zaszła ta przesłanka: skoro odstąpienie od umowy nastąpiło bez uzasadnienia, to nie można będzie ustalić, czy stało się to „z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę Umowną - w wysokości 20% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 3 ust 1 Umowy, za odstąpienie od Umowy bez uzasadnienia, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”. Jest to jedna przesłanka kary, przysługująca w sytuacji odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, czyli bez uzasadnienia.

Co do drugiej części pytania Zamawiający wyjaśnia, przyjmując, że oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawierają będzie element pisemnego uzasadnienia takiej decyzji, wskazujący na określone zdarzenia i fakty. Ocenie podlegała będzie treść tego właśnie elementu oświadczenia, a o skuteczności odstąpienia od umowy zdecydują zainteresowane strony lub na wniosek jednej ze stron sąd właściwy do rozpatrywania sporów. Wskazane postanowienie umowy ma charakter czysto formalny. Zamawiający nie odstępuje od umów bez uzasadnienia.

21. Dotyczy § 24 ust. 2 załącznika nr 1-1 do SWZ: dlaczego przesłanką naliczenia kary umownej nie jest odstąpienie od umowy przez wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego? Wykonawca wskazuje, że § 24 ust. 1 pkt 18 załącznika nr 1-1 do SWZ przewiduje karę umowną za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od wykonawcy. Aktualne brzmienie załącznika nr 1-1 do SWZ wskazuje na różnicę co do skutków odstąpienia od umowy przez jedną ze stron z przyczyn zależnych od drugiej – nie jest jasne z czego wynika ta różnica, chroniąca Zamawiającego przed konsekwencjami odstąpienia od umowy przez wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie przewidział tego rodzaju kary. Zamawiający współpracuje z Wykonawcą w ramach realizacji umowy, nadzoruje wykonywane roboty, przystępuje do odbioru zgłoszonych w tym celu robót i terminowo reguluje wynagrodzenie Wykonawcy.

22. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a załącznika nr 1-1 do SWZ: jakie wyprzedzenie jest „odpowiednie” i kto będzie to oceniał? Czy dotrzymanie przez wykonawcę terminów na wystąpienie o uzgodnienia, opinie, warunki techniczne i decyzje wynikających z harmonogramu zatwierdzonego przez Zamawiającego będzie uznane za wystąpienie „z odpowiednim wyprzedzeniem”?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dotrzymanie przez wykonawcę terminów na wystąpienie o uzgodnienia, opinie, warunki techniczne i decyzje wynikających z harmonogramu zatwierdzonego przez Zamawiającego będzie uznane za wystąpienie „z odpowiednim wyprzedzeniem”.

23. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 1-1 do SWZ: czy ujawnienie – w toku geodezyjnej weryfikacji, o której mowa w pkt 1.2.1 tiret czternasty PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego” – błędnej lub brakującej inwentaryzacji „infrastruktury podziemnej (...) w szczególności sieci gazowej wraz z przyłączami” będzie przesłanką zmiany terminu wykonania umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. g załącznika nr 1-1 do SWZ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Rolą Wykonawcy na etapie opracowywania dokumentacji jest wykonanie niezbędnych odkrywek (w wątpliwych miejscach) w celu uzyskania precyzyjnej mapy do celów projektowych. Widoczne elementy na etapie robót budowlanych, które są naniesione na mapę nie są podstawą do zmiany terminu wykonania umowy.

24. Prosimy o wskazanie hierarchii ważności dokumentów przetargowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wprowadza hierarchii dokumentów. Wszystkie dokumenty składają się na opis przedmiotu zamówienia oraz określają zakres, ilość i jakość świadczeń, usług i robót budowlanych dlatego należy je czytać łącznie.

25. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na działkach przeznaczonych pod przedmiotową inwestycję.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie posiada dysponowania na wszystkich działkach przeznaczonych pod inwestycje. Natomiast na działkach do których posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, dopuszcza dzielenie zadania na mniejsze odcinki, poprzez uzyskanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę.

Zamawiający zmienia zapisy § 6 ust. 2 p.p. Umowy – załącznika Nr 1-1 do SWZ:

Przed zmianą:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania na jej podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) lub pozwolenie na budowę.”

Po zmianie:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania na jej podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) lub pozwolenie na budowę.

Zamawiający dopuszcza dzielenie przedmiotu zamówienia na mniejsze odcinki poprzez uzyskanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę.

26. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację. Czy zamieszczone w postępowaniu dokumenty znajdujące się w folderze „04 KONCEPCJA” zawierające m.in. koncepcję programowo-przestrzenną, rysunki: Plan orientacyjny, Plan sytuacyjny z zarysem ORD, Przekroje konstrukcyjne, Projektowane uzbrojenie terenu, Linie rozgraniczenia inwestycji i MPZP, Sygnalizacja świetlna stanowią wiążącą część dokumentacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że folder „04 KONCEPCJA”, przekazał jako materiał wyjściowy do projektowania. Oczekiwania Zamawiającego opisane zostały w PFU i KPP.

27. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację. Czy zamieszczone w postępowaniu dokumenty znajdujące się w folderze „01 MATERIAŁY WYJŚCIOWE” zawierające m.in. 03 Badania geotechniczne, 05 inwentaryzacja zieleni stanowią wiążącą część dokumentacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że folder „01 MATERIAŁY WYJŚCIOWE”, przekazał jako materiał wyjściowy do projektowania. Oczekiwania Zamawiającego opisane zostały w PFU i KPP. Zamawiający nie zabrania Wykonawcy wykonania dodatkowych badań gruntowo-wodnych, w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji zadania. Ponadto zamawiający zaleca przeprowadzenie wizji terenowej, która pozwoli zweryfikować udostępnione przez Zamawiającego materiały. Szczególna uwagę należy zwrócić na dokonanie wizji w terenie celem dokonania inwentaryzacji zieleni.

28. Prosimy o informację, w jakim zakresie przedstawione w PFU pkt 1.4.3 Konstrukcje nawierzchni stanowią element wiążący Wykonawcę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Konstrukcje nawierzchni przedstawione w PFU pkt 1.4.3 stanowią wiążący element w pełnym zakresie.

29. Czy geometrię ścieżki / drogi, zilustrowaną na załącznikach graficznych, należy traktować jako obligatoryjną?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że geometria ścieżki/ drogi zilustrowana na załącznikach graficznych, jest obligatoryjna. Natomiast w przypadku uwidocznienia wcześniej nie stwierdzonych okoliczności np. w przypadku drzewa, którego nie można wyciąć, dopuszcza się zmianę geometrii. Ponadto, Zamawiający informuje że, Wykonawca bierze na siebie pełną odpowiedzialność za właściwe

wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z przekazanymi materiałami na etapie postępowania przetargowego.

30. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy w ramach inwestycji należy wybudować/przebudować/przesunąć ogrodzenia i furki do posesji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że w zakres robót budowlanych związany z budową Inwestycji uwzględnia przesunięcie istniejących ogrodzeń i furtek w przypadku wystąpienia takiej konieczności wg zapisów PFU pkt 1.2.4. lit. x). Zamawiający zaleca wizję terenową celem uwidocznienia w/w sytuacji.

31. Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie listy wszystkich kolizji z sieciami występujących w ciągu projektowanej ścieżki rowerowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przedmiot zamówienia przewiduje realizację zadania w trybie Projektuj i Buduj. W dołączonej dokumentacji do postępowania przetargowego, materiał koncepcyjny uwidacznia zakres kolizji określony na etapie koncepcji. Zamawiający nie wyklucza, że wystąpią również inne kolizje, które nie zostały określone na etapie opracowywania koncepcji a zostaną na etapie opracowywania dokumentacji projektowej. Rolą Wykonawcy jest przegląd materiałów na stronie Zamawiającego aby te kolizje, które nie zostały zdiagnozowane uwzględnić w ofercie np. w opisie, gdy dokumentacja nie zakłada przebudowy sieci wod.-kan., na dostarczonej mapie może wynikać przebudowa wtedy musi zostać uwzględniona.

32. Czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia rozpoznania saperskiego? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu wymaganego rozpoznania saperskiego oraz prosimy o informację na jaką głębokość należy dokonać rozpoznania.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje że, Wykonawca bierze na siebie pełną odpowiedzialność za właściwe wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z przekazanymi materiałami na etapie postępowania przetargowego. Jeśli Wykonawca uzna, że w jego ocenie dołączona do postępowania dokumentacja jest niewystarczająca przeprowadzi rozpoznanie saperskie.

33. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia stałego nadzoru saperskiego podczas prowadzenia robót ziemnych? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu sprawowanego nadzoru.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 32.

34. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia stałego nadzoru archeologicznego podczas prowadzenia robót ziemnych? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu sprawowanego nadzoru.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający w udostępnionej dokumentacji przekazał m.in. opinie miejskiego konserwatora zabytków oraz wojewódzkiego urzędu zabytków w Toruniu delegatura w Bydgoszczy. Na podstawie tych dokumentów Zamawiający nie wymaga zapewnienia stałego nadzoru archeologicznego natomiast należy stosować się do uwag zawartych w opiniach.

35. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia stałego nadzoru środowiskowego na etapie realizacji robót przez cały okres realizacji robót.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że nie wymaga zapewnienia stałego nadzoru środowiskowego na etapie robót przez cały okres realizacji robót.

36. Czy Zamawiający potwierdza konieczność sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej przed przystąpieniem do robót?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza konieczność sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej przed przystąpieniem do robót wg zapisu w pkt 1.7.2 w PFU.

37. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach zadania nie ma konieczności wykonania ekspertyzy technicznej stanu istniejącej zabudowy zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego, zjazdów oraz dróg lokalnych wykorzystywanych do ciężkiego transportu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje że, Wykonawca bierze na siebie pełną odpowiedzialność za właściwe wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z przekazanymi materiałami na etapie postępowania przetargowego. Jeśli Wykonawca uzna, że w jego ocenie dołączona do postępowania dokumentacja jest niewystarczająca może dokonać własnej wizji w terenie i dokonanie własnej oceny.

38. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w ramach inwestycji Wykonawca ma zapewnić zaplecze budowy dla Zamawiającego lub dla Nadzoru inwestorskiego? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie minimalnych wymogów jakie ma spełnić ww. zaplecze.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że nie wymaga zapewnienia zaplecza budowy dla Zamawiającego lub Nadzoru inwestorskiego.

39. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w ramach inwestycji Zamawiający będzie wymagał realizacji odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o określenie rodzaju, ilości oraz lokalizacji odcinków próbnych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że nie wymaga realizacji odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych.

40. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odcinki próbne mogą być wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 39.

41. Prosimy o określenie okresu gwarancji na wykonane oznakowanie poziome grubowarstwowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Okres gwarancji jest jednym z kryteriów wymaganych przez Zamawiającego do oceny oferty złożonej przez Wykonawcę zgodnie z SWZ pkt XXI ust. 2 pkt 2) „Kryterium rozpatrywane będzie na podstawie okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane udzielonej Zamawiającemu przez wykonawcę, zadeklarowanego w formularzu ofertowym, liczonego od daty skutecznego odbioru końcowego wykonanych robót budowlanych, zgodnie z projektowanymi postanowieniami Umowy, wybranego z 3 wymaganych przez Zamawiającego okresów: min. 2 lata lub 2,5 roku lub max. 3 lata.”

42. Prosimy o określenie okresu gwarancji na wykonaną zieleń – nasadzenia drzew, krzewów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający określił okres gwarancji wykonywania zieleni wraz z jej utrzymaniem (drzewa, trawniki, krzewy) w zał 1-1 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4.

Zamawiający zmienia zapisy zał 1-1 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4:

Przed zmianą:

Zgodnie z zał 1-1 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4 na wykonaną zieleń wraz z jej utrzymaniem (drzew, trawników, krzewów) ustala się okres gwarancji na 24 miesiące liczone od daty protokołu odbioru końcowego.

Po zmianie:

*Zgodnie z zał 1-1 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4 na wykonaną zieleń wraz z jej utrzymaniem (drzew, trawników, krzewów) ustala się okres gwarancji na **12 miesięcy** liczone od daty protokołu odbioru końcowego.*

Zamawiający wprowadza stosowną zmianę okresu gwarancji również w treści Oświadczenia gwarancyjnego - załącznika 10 do Umowy - zał 1-1 do SWZ.

43. Prosimy o określenie okresu gwarancji na wykonaną zieleń – trawniki, humusowanie z obsianiem.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 42.

44. Prosimy o określenie okresu oraz zakresu pielęgnacji zieleni.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 42.

45. Prosimy o konkretne wskazanie materiałów z rozbiórki (określonych jako materiały nadające się do ponownego wbudowania), które są własnością Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wskazał informacje dotyczące materiałów z rozbiórki w PFU pkt 1.7 lit. d).

Zamawiający wprowadza zmiany do zapisu w PFU pkt 1.7 lit. d):

Przed zmianą:

„Prefabrykaty kamienne i betonowe, pochodzące z rozbiórki, nadające się do ponownego wbudowania, stanowią własność Zamawiającego i zostaną dostarczone po spaletowaniu na plac składowy Zamawiającego przy ul. Witebskiej.”

Po zmianie:

„Po uprzedniej konsultacji z inspektorem nadzoru i jego ocenie, prefabrykaty kamienne i betonowe, pochodzące z rozbiórki, nadające się do ponownego wbudowania, stanowią własność Zamawiającego i zostaną dostarczone po spaletowaniu na plac składowy Zamawiającego przy ul. Witebskiej.”

46. Prosimy o informację, czy Zamawiający będzie wymagał paletowania (posortowania, zważenia) materiałów rozbiórkowych. Prosimy o wskazanie, które materiały (należące do Zamawiającego) należy paletować.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 45.

47. Prosimy o informację do kogo należy drewno pozostałe po wycinkach, do Wykonawcy, czy do Zamawiającego. Jeżeli do Zamawiającego, to prosimy o wskazanie dokładnego miejsca odwozu (adres) materiału pozostałego po wycinkach drzew, który należy do Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający określił informacje dotyczące wycinek w zał 1-1 do SWZ p.p. Umowy § 17 ust 11.

Zamawiający zmienia zapisy zał 1-1 do SWZ p.p. Umowy § 17 ust 11:

Przed zmianą:

„Materiał z wycinki drzew stanowi własność Wykonawcy. Wykonawca uwzględni wartość pozyskanego przez siebie materiału drzewnego w wycenie na wykonanie wycinki.

Po zmianie:

„Materiały po wycince drzew i krzewów stanowią własność Wykonawcy. Do obowiązku Wykonawcy należy zlecić wycenę brakarską przez specjalistę. Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie obniżone o wartość wyceny brakarskiej (jeżeli dotyczy).”

48. Czy Zamawiający wymaga konieczność zatrudnienia na koszt Wykonawcy rzeczoznawcy, który oszacuje wartość drzewa po wycinkach?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 47.

49. Dot. zapisu PFU pkt 1.5 Zieleń „za usuwane drzewa, wymagające decyzji administracyjnej, należy przewidzieć nasadzenia zastępcze w ilości 2 drzew za jedno wycięte drzewo oraz 2 m² nasadzeń krzewów w zamian za 1 m² usuniętych krzewów”. Prosimy o potwierdzenie, że należy dokonać nasadzeń kompensacyjnych drzew i krzewów w stosunku 2:1.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w udostępnionych materiałach przekazał opinie Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej tj. zał 2-1 do SWZ – PFU – SUŁKOWSKIEGO → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „10_Uzgodnienie WGK Sułkowskiego – txt.pdf”, w której to określa się: „nasadzenia zastępcze w ilości: co najmniej dwa drzewa do nasadzeń w zamian za jedno drzewo wycięte i 2m² nasadzeń krzewów w zamian za 1m² usuniętych krzewów.”

50. Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Zgodnie z zapisem PFU: „Do nasadzeń zieleni stosować rodzime gatunki drzew i krzewów zaaprobowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta

w Bydgoszczy”. W celu prawidłowego skalkulowania robót prosimy o podanie konkretnych gatunków drzew i krzewów jakie będą wymagane do nasadzenia w ramach przedmiotowego zadania.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawca projektów wyłoniony w drodze przetargu ma za zadanie przygotowanie m.in. inwentaryzacji przyrodniczej drzew, która określi ilość drzew kolidujących z inwestycją (o czym była mowa w załączonych do dokumentacji przetargowej pismach WGK) oraz projektu nasadzeń zastępczych z uwzględnieniem gatunków drzew przewidzianych do nasadzeń. Taki projekt należy przedłożyć do uzgodnienia do WGK przed złożeniem wniosku na usunięcie drzew. Projekt powinien być zgodny z zapisami „Bydgoskich Standardów Zieleni” przyjętymi Zarządzeniem Prezydenta Miasta Bydgoszczy nr 212/2024 z dnia 26 marca 2024 roku.

Zamawiający wprowadza stosowną zmianę w treści pkt 1.7.2 i w pkt 2.3 PFU – załącznika 2-1 do SWZ.

51.Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Prosimy o podanie wymaganych parametrów (m.in. wielkość, obwód, wysokość) drzew i krzewów wymaganych do nasadzenia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że w udostępnionych materiałach przekazał opinie Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej tj. zał 2-1 do SWZ – PFU – SUŁKOWSKIEGO → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „10_Uzgodnienie WGK Sułkowskiego – txt.pdf”. W opinii tej podano wytyczne sadzenia i pielęgnacji drzew i krzewów na terenach będących własnością Miasta Bydgoszcz i Skarbu Państwa we władaniu Miasta Bydgoszcz.

52.Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Prosimy o informację czy nasadzone drzewa mają mieć formę pienną czy naturalną?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 51.

53.Dot. nasadzeń drzew. Prosimy o wskazanie rodzaju zabezpieczenia nasadzonych drzew.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 51.

54.Dot. zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie ławek w liczbie 10 sztuk”. W celu prawidłowej wyceny robót prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane ławki (wskazanie wymiarów, materiału oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający poniżej przekazuje minimalne wytyczne/parametry:

ławka z oparciem , listwy wykonane z tworzywa sztucznego. Liczba listew: siedzisko – 2 szt., oparcie – 1 szt. o wymiarach w obu przypadkach 1500x120x37 mm. Mocowane za pomocą śrub wykonanych ze stali nierdzewnej do dwóch podstaw betonowych. Podstawy częściowo wkopane w grunt w razie konieczności przystosowane do dodatkowego montażu stałego do podłoża.



55.Dot. zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie (...) kosze na śmieci w liczbie 9 sztuk”. W celu prawidłowej wyceny robót prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane kosze (wskazanie wymiarów, materiału oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Kosze montowane na słupku (zgodnie z załącznikami). Jeżeli wszystkie kosze znajdują się w pasie drogowym (wzdłuż planowanej infrastruktury) należy wykonać montaż wyłącznie słupków. Kosze na zlecenie WGK zamontuje firma ProNatura.

56.Dot. zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie (...) stojaki na rowery w liczbie 5 sztuk”. W celu prawidłowej wyceny robót prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane stojaki (wskazanie wymiarów, materiału oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający poniżej przekazuje minimalne wytyczne/parametry:

- 1. Stojaki rowerowe – typ, schemat, rozmieszczenie – wg załączonych rysunków.*
- 2. Opis wymagań:*

- stojaki fabrycznie nowe,*
- materiał stojaków – stal lakierowana proszkowo, kolor RAL 7021*
- naroża gięte,*
- umożliwiające wbudowanie na stałe w podłoże,*
- stojaki należy prawidłowo zamocować do podłoża, tj. z zastosowaniem fundamentu betonowego. Wymagane, minimalne wymiary betonowego elementu kotwiącego: dł. 25 cm x szer. 25 cm x wys. 35 cm,*
- wymiary szczegółowe:*
- wysokość – 780 mm,*
- długość – 800 mm,*
- średnica rury: Ø 48,3 mm,*
- dł. elementu kotwiącego: 350 mm,*
- grubość ścianek rury stojaka: min 2 mm.*

57.Dot. zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie (...) 2 wiaty przystankowe o długości 6 m (podstawa 1 m x 6 m – typ B wiaty)”. W celu prawidłowej wyceny robót prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane wiaty (wskazanie materiałów oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmiany w PFU - załączniku Nr 2-1 do SWZ dotyczące wiat przystankowych.

Przed zmianą:

- Zamawiający zmienia treść zapisu PFU pkt 1.2.4. lit. y): „wykonanie obiektów małej architektury – ławki, śmietniki, stojaki rowerowe i wiaty przystankow”;*
- Zamawiający zmienia treść zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura: „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie (...) 2 wiaty przystankowe o długości 6 m (podstawa 1 m x 6 m – typ B wiaty)”.*

Po zmianach:

- Treść zapisu PFU pkt 1.2.4. lit. y): „wykonanie obiektów małej architektury – ławki, śmietniki, stojaki rowerowe”*
- Treść zapisu PFU pkt 1.4.4.: „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć przestawienie (...) 2 wiat przystankowych.”*

58.Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o Specyfikację wymagania ogólne oraz o Specyfikacje na projektowanie poszczególnych elementów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przypomina, że ma formułę zaprojektuj i wybuduj i to Wykonawca zobowiązany jest wykonać dokumentację projektową składającą się z projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz szczegółowej specyfikacji technicznej, a potem zrealizować roboty budowlane w oparciu o przekazane materiały i obowiązujące przepisy prawa polskiego, w szczególności Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

59. Dotyczy sieci gazowej. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zadania zgodnie z koncepcją nie zachodzi konieczność przebudowy sieci gazowej, a stwierdzone kolizje z siecią gazową należy zabezpieczyć zgodnie z Warunkami zabezpieczenia sieci gazowej wydanymi przez PSG sp. z o.o.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że wszystkie niezbędne informacje zawarto w Uzgodnieniu PSG dołączonego do udostępnionej dokumentacji. Rolą wykonawcy jest weryfikacja wyżej wymienionego na etapie opracowywania dokumentacji projektowej na podstawie dostępnych danych.

60. Dotyczy sieci ciepłowniczej. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zadania zgodnie z koncepcją nie zachodzi konieczność przebudowy sieci ciepłowniczej, a stwierdzone kolizje należy zabezpieczyć zgodnie z Warunkami technicznymi wydanymi przez KPEC Sp. z o.o.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że wszystkie niezbędne informacje zawarto w Uzgodnieniu KPEC dołączonego do udostępnionej dokumentacji. Rolą wykonawcy jest weryfikacja wyżej wymienionego na etapie opracowywania dokumentacji projektowej na podstawie dostępnych danych.

61. Dotyczy sieci ciepłowniczej. Prosimy o informację, czy w ramach ewentualnych kolizji z siecią ciepłowniczą należy zabezpieczyć je płytami odciążającymi.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że wszystkie niezbędne informacje zawarto w Uzgodnieniu KPEC dołączonego do udostępnionej dokumentacji. W przypadku zaistnienia takiej potrzeby, w/w należy ująć w ofercie.

62. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy w ramach regulacji wysokościowej włączów dla studni rewizyjnych na sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowo-sanitarnej i deszczowej należy przewidzieć tylko regulację wysokościową do poziomu projektowanej niwelety nawierzchni, bez konieczności wymiany elementów studni i włączów na nowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

*Zgodnie z zał 2-1 do SWZ – PFU – SUŁKOWSKIEGO → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „05_WT – MWiK Sułkowskiego” pkt. 5:
„Przewidzieć wymianę włączów na studniach rewizyjnych studni rewizyjnych na sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowo-sanitarnej i deszczowej w obrębie inwestycji drogowej – 7 sztuk oraz dokonać ich regulacji wysokościowej do poziomu projektowanej niwelety nawierzchni...”*

63. Prosimy o informację czy w ramach przebudowy hydrantów należy przewidzieć wymianę elementów na nowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że wszystkie niezbędne informacje zawarto w Uzgodnieniu MWiK zał 2-1 do SWZ – PFU – SUŁKOWSKIEGO → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „05_WT – MWiK Sułkowskiego”.

64. Prosimy o wskazanie jaki kolor ma mieć kostka betonowa gr. 8 cm w konstrukcji chodnika/peronu autobusowego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W konstrukcji chodnika/peronu autobusowego należy wbudować kostkę betonową grubości 8cm o kolorze i kształcie zgodnym z istniejącymi już chodnikami.

65. Czy Zamawiający potwierdza konieczność wbudowania płytek ostrzegawczych/naprowadzających żółtych gr. 8 cm z polimerobetonu, czy też dopuszczone będą płytki betonowe?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza konieczność wbudowania płytek ostrzegawczych/kierunkowych żółtych gr. 8 z dodatkiem polimerów w betonie. Zamawiający nie dopuszcza stosowania płytek betonowych. Wytyczne dla w/w elementów, wskazuje opracowanie pn: „Poprawione Wytyczne Do Stosowania Elementów Informacyjnych Dla Osób Niepełnosprawnych Bydgoszcz, kwiecień 2013”.

66. W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i ciągach pieszo-rowerowych z AC 8 S. Prosimy o potwierdzenie, że projektowana mieszanka mineralno-asfaltowa na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i ciągach pieszo-rowerowych z AC 8 S ma być koloru naturalnego czarnego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza kolor naturalny czarny dla mieszanki mineralno-asfaltowa na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i ciągach pieszo-rowerowych z AC 8 S.

67. Czy Zamawiający dopuści stosowanie granulatu asfaltowego do warstw podbudowy i wiążącej?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Warstwa wiążąca i warstwa podbudowy ma być analogiczna jak opisana w przekazanych dokumentach. Zamawiający oczekuje wbudowania mieszanek mineralno-asfaltowych bez użycia granulatu asfaltowego w składzie mm-a.

68. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca do wyceny ma skalkulować krawężniki betonowe i w ramach zadania nie ma do wbudowania krawężników kamiennych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że w ramach zadania Wykonawca ma skalkulować krawężniki betonowe. Informuję również, że nie ma do wbudowania krawężników kamiennych.

69. Prosimy o informację, czy Wykonawca w wycenie ma skalkulować zastosowanie krawężników łukowych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany będzie skalkulować w swojej wycenie wszystkie rodzaje krawężników. Dotyczy to również krawężników łukowych betonowych. Krawężniki łukowe betonowe należy stosować we wszystkich łukach o promieniach mniejszych i równych 12 m.

70. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględniać w cenie taśmy bitumiczne na połączeniach podłużnych i poprzecznych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający w PFU pkt 1.7 lit a), określił zastosowanie taśm asfaltowych: „Do uszczelnienia połączeń technologicznych (tj. spoin stanowiących połączenia różnych materiałów lub połączenie warstwy asfaltowej z urządzeniami obcymi w nawierzchni lub ją ograniczającymi, należy stosować taśmy asfaltowe o grubości min. 0,8 cm.”

71. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględniać w cenie taśmy bitumiczne przy opornikach i krawężnikach?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 70.

72. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględniać w cenie taśmy bitumiczne przy urządzeniach obcych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 70.

Zestaw pytań nr 4 z 05.04.2024 r.

Część 2 – ul. Sudecka – Wyzwolenia - Pelplińska

1. Proszę podać wartość zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania, tj. wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Wykonawca wskazuje, że jego wniosek nie dotyczy orientacyjnej wartości zamówienia, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, czyli wartości podawanej w planie postępowania o udzielenie zamówień; we wniosku wykonawcy chodzi o wartość, która służy za punkt odniesienia dla ustalenia, czy cena oferty jest rażąco niska – stąd wskazanie powyżej na art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wartość, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, oraz wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, to dwie różne wartości o różnej wysokości (także dlatego, że pierwsza z nich jest wartością netto, a druga – wartością brutto). Przede wszystkim jednak należy pamiętać, że wartość, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, jest (nie tylko z nazwy) wartością orientacyjną, przybliżoną, oczekiwaną, a do tego umieszczoną w niewiążącym planie, natomiast wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, nie ma charakteru orientacyjnego ani przybliżonego i została ustalona zgodnie z art. 34 Pzp.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 1 zestawu Nr 3.

2. Proszę podać, czy Zamawiający dokonał aktualizacji wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania (w szczególności z uwzględnieniem istotnej zmiany cen rynkowych), a zatem czy Zamawiający dokonał aktualizacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jeśli doszło do aktualizacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp – proszę podać zaktualizowaną wartość zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 2 zestawu Nr 3.

3. Dotyczy punktu 1.1. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia-Pelplińska”: jak należy rozumieć – napisane kursywą i podkreślone – zdanie „Wykonawca dokonując wyceny musi liczyć się z sytuacją, że rodzaje robót określone w PFU i innych dokumentach służących opisowi przedmiotu zamówienia są orientacyjne i mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej”? Wykonawca spotkał się z „orientacyjnym rodzajem” robót tylko w postępowaniu NZ:2531.9.2024; w tamtej sprawie Zamawiający – wyjaśniając treść SWZ – stwierdził, że „sformułowanie »rodzaje robót« zostało użyte omyłkowo” i że chodziło o „orientacyjne ilości robót”. Czy tak jest także w tym przypadku?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 3 zestawu Nr 3.

4. Dotyczy punktu 1.2.1. tiret szósty PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka-Wyzwolenia- Pelplińska”: czy to postanowienie, zobowiązujące wykonawcę do „sporządzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej wraz ze statecznością zbocza poprzedzoną projektem robót geologicznych”, jest prawidłowo sformułowane? Wykonawca odnosi wrażenie, że po słowach „geologiczno-inżynierskiej” brakuje części tekstu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W ocenie Zamawiającego przytoczone sformułowanie jest kompletne i prawidłowe a obowiązkiem Wykonawcy będzie wg punktu 1.2.1. tiret szósty PFU dla w/w inwestycji „sporządzenie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej wraz ze statecznością zbocza poprzedzoną projektem robót geologicznych”.

5. Dotyczy punktu 1.3. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia-Pelplińska”. Z czego wynika – zawarte we wskazanym punkcie ww. PFU – stwierdzenie, że „Miejski i Wojewódzki Konserwator Zabytków po analizie przedstawionych rozwiązań projektowych nie wnieśli uwag w swoim zakresie, jednocześnie wskazując czynności konieczne do podjęcia

w przypadku odkrycia obiektu zabytkowego”? Wśród załączników do ww. PFU wymieniono „Uzgodnienie Miejskiego Konserwatora Zabytków nr BKZ.4120.14.30.2023.HPL z dnia 02.08.2023 r.”, a jego skan (plik „13_2023-08-02 uzgodnienie Miejski Konserwator.pdf”) udostępniono w dokumentach zamówienia – brak natomiast jakiegokolwiek stanowiska czy innego pisma Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Czy wzmianka o nim w przytoczonym wyżej fragmencie ww. PFU to błąd? Jeśli nie – proszę uzupełnić dokumenty zamówienia o pismo lub inne stanowisko KPWKZ albo wskazać, gdzie znajduje się ono w dokumentach zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że udostępnił opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura w Bydgoszcz. W/w dokumentacja znajduje się w Zał. 2-2 do SWZ – PFU – SUDECKA → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIKI – UZGODNIENIA” → plik „05_2023-04-25 Uzgodnienie-konserwator-Sudecka.pdf”,

6. Dotyczy punktu 1.5.1. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia-Pelplińska”: proszę potwierdzić, że wykonawca nie będzie zobowiązany do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko ani do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeśli Zamawiający uzyskał ww. decyzję – proszę ją udostępnić.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że dla przedmiotowej inwestycji, nie zachodzi konieczność uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Zamawiający w udostępnionej dokumentacji przekazał w/w opinię tj.: zał. 2-2 do SWZ – PFU – SUDECKA → 04 KONCEPCJA → _ZAŁĄCZNIKI → 15a_DSU – PFU ROWERY doprecyzowanie opinii środowiskowej WRIS.pdf.

7. Dotyczy punktów 1.3. oraz 2.1. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka-Wyzwolenia- Pelplińska”. W pkt 1.3. ww. PFU stwierdzono, że „teren inwestycji nie podlega ochronie konserwatorskiej. Miejski i Wojewódzki Konserwator Zabytków po analizie przedstawionych rozwiązań projektowych nie wnieśli uwag w swoim zakresie, jednocześnie wskazując czynności konieczne do podjęcia w przypadku odkrycia obiektu zabytkowego”, natomiast w pkt 2.1. ww. PFU podano, że „w planie część wschodnia ulicy Wyzwolenia znajduje się w strefie ochrony archeologicznej »W« obejmującej zespół stanowisk archeologicznych dla których obowiązuje ochrona zgodnie z przepisami odrębnymi o ochronie zabytków”. Czy należy wobec powyższego rozumieć, że – mimo występowania ww. stanowisk archeologicznych – w odniesieniu do ww. inwestycji nie wydano jakichkolwiek zaleceń konserwatorskich, które wykonawca ma uwzględnić podczas projektowania i realizacji robót? Jeśli nie – proszę udostępnić wszelką dokumentację zawierającą ww. zalecenia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że w udostępnionej dokumentacji przetargowej udostępnił opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Zał. 2-2 do SWZ – PFU – SUDECKA → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIKI – UZGODNIENIA” → plik „09_2023-04-25 Uzgodnienie-konserwator-Sudecka.pdf”, w której m.in. określa nadzór archeologiczny nad pracami ziemnymi w ciągu ul. Wyzwolenia.

8. Dotyczy § 2 ust. 2 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na przygotowanie (pozyskanie) mapy sytuacyjno-wysokościowej dla celów projektowych, o której mowa w § 12 ust. 3 załącznika nr 1-2 do SWZ oraz w pkt 1.2.1 tiret drugi PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia-Pelplińska”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w terminie określonym w pkt 1.2.1. PFU uwzględnił czas potrzebny na opracowanie pełnej dokumentacji projektowej i na jej podstawie uzyskać niezbędną decyzję pozwalającą na realizację robót budowlanych. Zamawiający dopuszcza również dzielenie zadania

na mniejsze odcinki, poprzez uzyskanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę.

9. Dotyczy § 2 ust. 2 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, o której mowa w pkt 1.2.1 tiret szósty PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka-Wyzwolenia- Pelplińska”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 8 zestawu Nr 4.

10. Dotyczy § 2 ust. 2 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie pozwoleń wodnoprawnych, o których mowa w pkt 1.2.1 tiret siódmy PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka-Wyzwolenia- Pelplińska”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 8 zestawu Nr 4.

11. Dotyczy § 2 ust. 2 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych, o której mowa m.in. w § 12 ust. 3 załącznika nr 1-2 do SWZ, pkt 1.2.1. tiret ósmy PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia- Pelplińska” i części VI ust. 2 SWZ, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono? Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że – jak wynika z dokumentów zamówienia, w szczególności z rysunku „Plan sytuacyjny – linie rozgraniczenia inwestycji i MPZP” (stanowiącego część koncepcji programowo-przestrzennej) i zaznaczone na nim „działki do podziału” i „linie podziału działki”, a także z pkt 1.2.1 ww. PFU – w przypadku niniejszej inwestycji konieczne będzie uzyskanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (nie wchodzi w grę realizacja inwestycji na podstawie pozwolenia na budowę ani zgłoszenia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 8 zestawu Nr 4.

12. Dotyczy § 2 ust. 2 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej zezwalającej na usunięcie drzew przewidziane w pkt 1.5. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia- Pelplińska”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 8 zestawu Nr 4.

13. Dotyczy § 3 ust. 5 załącznika nr 1-2 do SWZ: z przepisu wynika, że wykonawca ma uwzględnić w cenie oferty nie tylko „informacje, wymagania i warunki podane w SWZ”, ale „wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia”. O jakich informacjach innych niż podane w SWZ mowa w tym przepisie? Na jakiej podstawie Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do ich poszukiwania, skoro opisanie przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, a nie wykonawcy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 11 zestawu Nr 3.

14. Dotyczy § 3 ust. 6 pkt 1 załącznika nr 1-2 do SWZ: proszę wskazać ustawową podstawę „uznania”, że „wykonawca uwzględnił wszystkie dodatkowe elementy zamówienia nie określone szczegółowo, ale niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy”. Wykonawca wskazuje na jednoznaczną sprzeczność § 3 ust. 6 pkt 1 załącznika nr 1-2 do SWZ (a także § 12 ust. 1 załącznika nr 1-2 do SWZ) z art. 99 Pzp i bogatym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, por. m.in. (i) wyrok KIO z 25.03.2014 ws. KIO 418/14, w którym Izba stwierdziła, że „profesjonalizm potencjalnych oferentów nie zwalnia zamawiającego z obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego

opisania przedmiotu zamówienia (art. 29 ust 1 ww. ustawy), ani obowiązku tego nie ogranicza. Braki w opisie przedmiotu zamówienia, niezależnie od ich źródła, nie mogą przynosić negatywnych konsekwencji dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia”,

(ii) wyrok KIO z 07.09.2017 ws. KIO 1777/17, w którym Izba stwierdziła, że „określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem zamawiającego, który ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak podkreślenia wymaga, że opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony przez Zamawiającego w taki sposób, aby był on jednoznaczny i wyczerpujący. Jedynie takie skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w konsekwencji zapewni wykonawcy - bez dokonywania dodatkowych interpretacji - możliwość prawidłowego ustalenia, co jest przedmiotem zamówienia, a także, czy wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia są w nim uwzględnione. Wobec tego prawidłowo opisany przedmiot zamówienia powinien bez problemu pozwolić wykonawcom na zidentyfikowanie potrzeb zamawiającego, a następnie przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią”,

(iii) wyrok KIO z 29.09.2017 ws. KIO 1902/17, w którym Izba stwierdziła, że „obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny, jest to bowiem bezwzględny obowiązek obciążający zamawiającego i nie może być przerzucany na wykonawców. To właśnie na etapie konstruowania treści SIWZ zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak, aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej, nie znajdującej odzwierciedlenia w dokumentach postępowania oceny, która realnie prowadziłaby do stawiania wykonawcom na etapie oceny ofert dodatkowych, nieznanych wcześniej wymagań” czy

(iv) wyrok KIO z 22.06.2018 ws. KIO 1146/18, w którym Izba stwierdziła, że „zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przy czym należy pamiętać, że opis ten ma być zrozumiały nie tylko dla zamawiającego, ale przede wszystkim dla wykonawców pragnących wziąć udział w postępowaniu i dla każdego w nich – z założenia – w ten sam sposób, aby mogli oni złożyć oferty porównywalne między sobą oraz odpowiadające potrzebom zamawiającego”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 12 zestawu Nr 3.

15. Dotyczy § 4 ust. 2 i następnym załącznika nr 1-2 do SWZ: wykonawca prosi o wyjaśnienie na przykładzie (tj. z podstawieniem choćby przykładowych wartości liczbowych) mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia opisanego w § 4 ust. 2 i następnym załącznika nr 1-2 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przykładowy mechanizm waloryzacji przedstawia plik załączony do prowadzonego postępowania przetargowego tj.: „NZ.2531.14.2024_Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 2 treści SWZ z 10.04.2024.7z” opublikowany w dniu 10.04.2024.

16. Dotyczy § 6 ust. 4 i § 12 ust. 12 załącznika nr 1-2 do SWZ: proszę wyjaśnić jak – przygotowując harmonogram zgodnie z § 6 ust. 4 załącznika nr 1-2 do SWZ, a zatem „w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy” – wykonawca ma uwzględnić w tym harmonogramie „rezerwę czasową przeznaczoną na wykonanie robót przez inne podmioty”, o której uwzględnieniu w harmonogramie mówi § 12 ust. 12 załącznika nr 1-2 do SWZ, skoro informacje potrzebne do określenia ww. rezerwy wykonawca może uzyskać od „gestorów zewnętrznych” dopiero występując do nich o warunki techniczne, a zatem już po opracowaniu ww. harmonogramu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 14 zestawu Nr 3.

Zamawiający wprowadza zmiany w § 6 ust. 4 p.p. Umowy - załącznika Nr 1-2 do SWZ:

[Przed zmianą:](#)

„Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy, szczegółowy harmonogram realizacji Umowy, obejmujący realizację poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia. Nie wniesienie przez Zamawiającego uwag do harmonogramu w ciągu 21 dni, oznacza jego akceptację. Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy.”

Po zmianie:

„Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy, szczegółowy harmonogram realizacji Umowy, obejmujący realizację poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia. **Zamawiający w w/w terminie dopuszcza sporządzenie harmonogramu w następującej formie:**

a) Etap I – należy opisać szczegółowo na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego,

b) Etap II – należy opisać wstępnie etapy robót budowlanych na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego.

Natomiast po ukończeniu Etapu I tj. po wykonaniu dokumentacji projektowej i uzyskaniu na jej podstawie decyzji administracji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych lub zgłoszenia na wykonanie robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę, Wykonawca przedstawi szczegółowy harmonogram. Nie wniesienie przez Zamawiającego uwag do harmonogramu w ciągu 21 dni, oznacza jego akceptację. Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy.”

17. Dotyczy § 12 ust. 5 i § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-2 do SWZ: czy brak akceptacji warunków technicznych przez Zamawiającego i konieczność ponownego wystąpienia o warunki techniczne będą stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-2 do SWZ? Jeśli powyższa okoliczność ma stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, ale nie została przewidziana we załączniku nr 1-2 do SWZ – proszę uzupełnić § 28 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 1-2 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 15 zestawu Nr 3.

18. Dotyczy § 12 ust. 7, § 20 ust. 5 pkt 8, § 22 ust. 3 pkt 5 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy wykonawca ma obowiązek uzyskać pozwolenie na użytkowanie, a jeśli tak – czy obowiązek ten należy spełnić w terminie określonym w § 2 ust. 1?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 16 zestawu Nr 3.

19. Dotyczy § 12 ust. 12 i § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-2 do SWZ: czy plany inwestycyjne lub remontowe, o których mowa w § 12 ust. 12 załącznika nr 1-2 do SWZ, „kolidujące co do lokalizacji i terminu z realizacją Przedmiotu Zamówienia”, będą stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-2 do SWZ? Jeśli powyższa okoliczność ma stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, ale nie została przewidziana we załączniku nr 1-2 do SWZ – proszę uzupełnić § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-2 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 17 zestawu Nr 3.

20. Dotyczy § 20 załącznika nr 1-2 do SWZ i pkt 1.6.10. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia- Pelplińska”: w razie rozbieżności między tymi postanowieniami – które z nich będą stosowane do odbiorów robót i które należy uwzględnić lub umieścić w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W razie rozbieżności należy stosować zapisy § 20 p. p. Umowy - załącznika nr 1-2 do SWZ.

21. Dotyczy § 22 ust. 3 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy procent „przewidzianych robót”, którego osiągnięcie warunkuje rozliczenie za wykonanie Etapu II, odnosi się do wartości robót? Jeśli tak – czy wartość ta zostanie określona na dzień odbioru częściowego/końcowego na podstawie kosztorysu, o którym mowa w pkt 1.2.1. i 1.2.2. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia- Pelplińska” – czy to jest „kosztorys na roboty budowlane”, o którym mowa w § 22 ust. 3? Jeśli nie – do czego odnosi się procent „przewidzianych robót”?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że procent przewidzianych robót odnosi się do wartości robót. Wartość ta zostanie określona na dzień odbioru częściowego/końcowego na podstawie zatwierdzonego kosztorysu na roboty budowlane (przygotowanego przez Wykonawcę) wg § 22 ust. 3 p.p. Umowy - załącznika nr 1-2 do SWZ.

22. Dotyczy § 24 ust. 2 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy „odstąpienie od Umowy bez uzasadnienia, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy” to jedna przesłanka naliczenia kary umownej przewidzianej tym przepisem, czy też są to dwie odrębne i samodzielne przesłanki – „odstąpienie od Umowy bez uzasadnienia” oraz „odstąpienie od Umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”? Wykonawca ma świadomość, że – wyjaśniając treść SWZ w postępowaniu NZ.2531.9.2024 w tym samym zakresie – Zamawiający stwierdził, że przytoczony powyżej fragment opisuje jedną przesłankę odstąpienia; nie jest natomiast jasne w jak ma nastąpić weryfikacja, czy zaszła ta przesłanka: skoro odstąpienie od umowy nastąpiło bez uzasadnienia, to nie można będzie ustalić, czy stało się to „z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 20 zestawu Nr 3.

23. Dotyczy § 24 ust. 2 załącznika nr 1-2 do SWZ: dlaczego przesłanką naliczenia kary umownej nie jest odstąpienie od umowy przez wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego? Wykonawca wskazuje, że § 24 ust. 1 pkt 18 załącznika nr 1-2 do SWZ przewiduje karę umowną za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od wykonawcy. Aktualne brzmienie załącznika nr 1-2 do SWZ wskazuje na różnicę co do skutków odstąpienia od umowy przez jedną ze stron z przyczyn zależnych od drugiej – nie jest jasne z czego wynika ta różnica, chroniąca Zamawiającego przed konsekwencjami odstąpienia od umowy przez wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 21 zestawu Nr 3.

24. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a załącznika nr 1-2 do SWZ: jakie wyprzedzenie jest „odpowiednie” i kto będzie to oceniał? Czy dotrzymanie przez wykonawcę terminów na wystąpienie o uzgodnienia, opinie, warunki techniczne i decyzje wynikających z harmonogramu zatwierdzonego przez Zamawiającego będzie uznane za wystąpienie „z odpowiednim wyprzedzeniem”?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 22 zestawu Nr 3.

25. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 1-2 do SWZ: czy ujawnienie – w toku geodezyjnej weryfikacji, o której mowa w pkt 1.2.1 tiret piętnasty PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia- Pelplińska” – błędnej lub brakującej inwentaryzacji „infrastruktury podziemnej (...) w szczególności sieci gazowej wraz z przyłączami” będzie przesłanką zmiany terminu wykonania umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. g załącznika nr 1-2 do SWZ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 23 zestawu Nr 3.

26. Prosimy o wskazanie hierarchii ważności dokumentów przetargowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 24 zestawu Nr 3.

27. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na działkach przeznaczonych pod przedmiotową inwestycję.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 25 zestawu Nr 3.

Zamawiający zmienia zapisy § 6 ust. 2 p.p. Umowy – załącznika Nr 1-2 do SWZ:

Przed zmianą:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania na jej podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) lub pozwolenie na budowę.”

Po zmianie:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania na jej podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) lub pozwolenie na budowę. **Zamawiający dopuszcza dzielenie przedmiotu zamówienia na mniejsze odcinki poprzez uzyskanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę.**”

28. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację. Czy zamieszczone w postępowaniu dokumenty znajdujące się w folderze „04 KONCEPCJA” zawierające m.in. koncepcję programowo-przestrzenną, rysunki: Plan orientacyjny, Plan sytuacyjny z zarysem ORD, Przekroje normalne, Projektowane uzbrojenie terenu, Linie rozgraniczenia inwestycji stanowią wiążącą część dokumentacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 26 zestawu Nr 3.

29. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację. Czy zamieszczone w postępowaniu dokumenty znajdujące się w folderze „01 MATERIAŁY WYJŚCIOWE” zawierające m.in. 03 Badania geotechniczne, 05 inwentaryzacja zieleni stanowią wiążącą część dokumentacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 27 zestawu Nr 3.

30. Prosimy o informację, w jakim zakresie przedstawione w PFU pkt 1.4.3 Konstrukcje nawierzchni stanowią element wiążący Wykonawcę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 28 zestawu Nr 3.

31. Czy geometrię ścieżki / drogi zilustrowaną na załącznikach graficznych, należy traktować jako obligatoryjną?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 29 zestawu Nr 3.

32. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy w ramach inwestycji należy wybudować/przebudować/przesunąć ogrodzenia i furki do posesji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w zakres robót budowlanych związany z budową Inwestycji uwzględnia przesunięcie istniejących ogrodzeń i furtek w przypadku wystąpienia takiej konieczności wg zapisów PFU pkt 1.2.4. lit. u). Zamawiający zaleca wizję terenową celem uwidocznienia w/w sytuacji.

33. Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie listy wszystkich kolizji z sieciami występujących w ciągu projektowanej ścieżki rowerowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 31 zestawu Nr 3.

34. Czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia rozpoznania saperskiego? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu wymaganego rozpoznania saperskiego oraz prosimy o informację na jaką głębokość należy dokonać rozpoznania.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 32 zestawu Nr 3.

35. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia stałego nadzoru saperskiego podczas prowadzenia robót ziemnych? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu sprawowanego nadzoru.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 33 zestawu Nr 3.

36. Czy Zamawiający wymaga zapewnienie stałego nadzoru archeologicznego podczas prowadzenia robót ziemnych? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu sprawowanego nadzoru.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 7 zestawu Nr 4.

37. Czy Zamawiający wymaga zapewnienie stałego nadzoru środowiskowego na etapie realizacji robót przez cały okres realizacji robót.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że nie wymaga zapewnienia stałego nadzoru środowiskowego na etapie robót przez cały okres realizacji robót.

38. Czy Zamawiający potwierdza konieczność sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej przed przystąpieniem do robót?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza konieczność sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej przed przystąpieniem do robót wg pkt 1.5.1 w PFU.

39. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach zadania nie ma konieczności wykonania ekspertyzy technicznej stanu istniejącej zabudowy zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego, zjazdów oraz dróg lokalnych wykorzystywanych do ciężkiego transportu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 37 zestawu Nr 3.

40. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w ramach inwestycji Wykonawca ma zapewnić zaplecze budowy dla Zamawiającego lub dla Nadzoru inwestorskiego? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie minimalnych wymogów jakie ma spełnić ww. zaplecze.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 38 zestawu Nr 3.

41. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w ramach inwestycji Zamawiający będzie wymagał realizacji odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o określenie rodzaju, ilości oraz lokalizacji odcinków próbnych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 39 zestawu Nr 3.

42. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odcinki próbne mogą być wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 40 zestawu Nr 3.

43. Prosimy o określenie okresu gwarancji na wykonane oznakowanie poziome grubowarstwowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 41 zestawu Nr 3.

44. Prosimy o określenie okresu gwarancji na wykonaną zieleń – nasadzenia drzew, krzewów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 42 zestawu Nr 3.

Zamawiający zmienia zapisy zał 1-2 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4:

Przed zmianą:

Zgodnie z zał 1-2 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4 na wykonaną zieleń wraz z jej utrzymaniem (drzew, trawników, krzewów) ustala się okres gwarancji na 24 miesiące liczone od daty protokołu odbioru końcowego.

Po zmianie:

Zgodnie z zał 1-2 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4 na wykonaną zieleń wraz z jej utrzymaniem (drzew, trawników, krzewów) ustala się okres gwarancji na **12 miesięcy** liczone od daty protokołu odbioru końcowego.

Zamawiający wprowadza stosowną zmianę okresu gwarancji również w treści Oświadczenia gwarancyjnego - załącznika 10 do Umowy - zał 1-2 do SWZ.

45. Prosimy o kreślenie okresu gwarancji na wykonaną zieleń – trawniki, humusowanie z obsianiem.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 43 zestawu Nr 3.

46. Prosimy o określenie okresu oraz zakresu pielęgnacji zieleni.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 44 zestawu Nr 3.

47. Prosimy o konkretne wskazanie materiałów z rozbiórki (określonych jako materiały nadające się do ponownego wbudowania), które są własnością Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wskazał informacje dotyczące materiałów z rozbiórki w PFU pkt 1.4.9 lit. d).

Zamawiający wprowadza zmiany do zapisu w PFU pkt 1.4.9 lit. d):

Przed zmianą:

„Prefabrykaty kamienne i betonowe, pochodzące z rozbiórki, nadające się do ponownego wbudowania, stanowią własność Zamawiającego i zostaną dostarczone po spaletowaniu na plac składowy Zamawiającego przy ul. Witebskiej.”

Po zmianie:

„Po uprzedniej konsultacji z inspektorem nadzoru i jego ocenie, prefabrykaty kamienne i betonowe, pochodzące z rozbiórki, nadające się do ponownego wbudowania, stanowią własność Zamawiającego i zostaną dostarczone po spaletowaniu na plac składowy Zamawiającego przy ul. Witebskiej.”

48. Prosimy o informację, czy Zamawiający będzie wymagał paletowania (posortowania, zważenia) materiałów rozbiórkowych. Prosimy o wskazanie, które materiały (należące do Zamawiającego) należy paletować.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 46 zestawu Nr 3.

49. Prosimy o informację do kogo należy drewno pozostałe po wycinkach, do Wykonawcy, czy do Zamawiającego. Jeżeli do Zamawiającego, to prosimy o wskazanie dokładnego miejsca odwozu (adres) materiału pozostałego po wycinkach drzew, który należy do Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający określił informacje dotyczące wycinek w zał 1-2 do SWZ p.p. Umowy § 17 ust 11.

Zamawiający zmienia zapisy zał 1-2 do SWZ p.p. Umowy § 17 ust 11:

Przed zmianą:

„Materiał z wycinki drzew stanowi własność Wykonawcy. Wykonawca uwzględni wartość pozyskanego przez siebie materiału drzewnego w wycenie na wykonanie wycinki.

Po zmianie:

„Materiały po wycince drzew i krzewów stanowią własność Wykonawcy. Do obowiązku Wykonawcy należy zlecić wycenę brakarską przez specjalistę. Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie obniżone o wartość wyceny brakarskiej (jeżeli dotyczy).”

50. Czy Zamawiający wymaga konieczność zatrudnienia na koszt Wykonawcy rzeczoznawcy, który oszacuje wartość drzewa po wycinkach?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 48 zestawu Nr 3.

51. Dot. zapisu PFU pkt 1.5 Zieleń „za usuwane drzewa, wymagające decyzji administracyjnej, należy przewidzieć nasadzenia zastępcze w ilości 2 drzew za jedno wycięte drzewo oraz 2 m2 nasadzeń krzewów w zamian za 1 m2 usuniętych krzewów”. Prosimy o potwierdzenie, że należy dokonać nasadzeń kompensacyjnych drzew i krzewów w stosunku 2:1.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że w udostępnionych materiałach przekazał opinie Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej tj. zał 2-2 do SWZ – PFU – SUŁKOWSKIEGO → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „10_2023-05-04 WGK uwagi Sudecka, Kielecka –

txt.”, w której to określa się: „nasadzenia zastępcze w ilości: co najmniej dwa drzewa do nasadzeń w zamian za jedno drzewo wycięte i 2m2 nasadzeń krzewów w zamian za 1m2 usuniętych krzewów.”

- 52.Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Zgodnie z zapisem PFU: „Do nasadzeń zieleni stosować rodzime gatunki drzew i krzewów zaaprobowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta w Bydgoszczy”. W celu prawidłowego skalkulowania robót prosimy o podanie konkretnych gatunków drzew i krzewów jakie będą wymagane do nasadzenia w ramach przedmiotowego zadania.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 50 zestawu Nr 3.

Zamawiający wprowadza stosowną zmianę w treści pkt 1.5.1 i w pkt 2.3 PFU – załącznika 2-2 do SWZ.

- 53.Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Prosimy o podanie wymaganych parametrów (m.in. wielkość, obwód, wysokość) drzew i krzewów wymaganych do nasadzenia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że w udostępnionych materiałach przekazał opinie Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej tj. zał 2-2 do SWZ – PFU – SUŁKOWSKIEGO → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „10_2023-05-04 WGK uwagi Sudecka, Kielecka – txt.”. W opinii tej podano wytyczne sadzenia i pielęgnacji drzew i krzewów na terenach będących własnością Miasta Bydgoszcz i Skarbu Państwa we władaniu Miasta Bydgoszcz.

- 54.Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Prosimy o informację czy nasadzane drzewa mają mieć formę pienną czy naturalną?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 52 zestawu Nr 3.

- 55.Dot. nasadzeń drzew. Prosimy o wskazanie rodzaju zabezpieczenia nasadzonych drzew.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 53 zestawu Nr 3.

- 56.Dot. zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie ławek w liczbie 6 sztuk”. W celu prawidłowej wyceny robót prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane ławki (wskazanie wymiarów, materiału oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 54 zestawu Nr 3.

- 57.Dot. zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie (...) kosze na śmieci w liczbie 5 sztuk”. W celu prawidłowej wyceny robót prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane kosze (wskazanie wymiarów, materiału oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 55 zestawu Nr 3.

- 58.Dot. zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie (...) stojak na rowery w liczbie 1 sztuk”. W celu prawidłowej wyceny robót prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane stojaki (wskazanie wymiarów, materiału oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 56 zestawu Nr 3.

- 59.Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o Specyfikację wymagania ogólne oraz o Specyfikacje na projektowanie poszczególnych elementów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 58 zestawu Nr 3.

60. Dotyczy sieci ciepłowniczej. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zadania zgodnie z koncepcją nie zachodzi konieczność przebudowy sieci ciepłowniczej, a stwierdzone kolizje należy zabezpieczyć zgodnie z Warunkami technicznymi wydanymi przez KPEC Sp. z o.o.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 60 zestawu Nr 3.
61. Dotyczy sieci ciepłowniczej. Prosimy o informację, czy w ramach ewentualnych kolizji z siecią ciepłowniczą należy zabezpieczyć je płytami odciążającymi.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 61 zestawu Nr 3.
62. Dotyczy sieci gazowej. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zadania zgodnie z koncepcją nie zachodzi konieczność przebudowy sieci gazowej, a stwierdzone kolizje z siecią gazową należy zabezpieczyć zgodnie z Warunkami zabezpieczenia sieci gazowej wydanymi przez PSG sp. z o.o.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 59 zestawu Nr 3.
63. Prosimy o informację czy w ramach przebudowy hydrantów należy przewidzieć wymianę elementów na nowe.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający informuje, że wszystkie niezbędne informacje zawarto w Uzgodnieniu MWiK zał 2-2 do SWZ – PFU – SUDECKA → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „05_Uzgodnienie MWiK Sudecka”.
64. Prosimy o wskazanie jaki kolor ma mieć kostka betonowa gr. 8 cm w konstrukcji chodnika/peronu autobusowego.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 64 zestawu Nr 3.
65. Czy Zamawiający potwierdza konieczność wbudowania płytek ostrzegawczych/naprowadzających żółtych gr. 8 cm z polimerobetonu, czy też dopuszczone będą płytki betonowe?
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 65 zestawu Nr 3.
66. W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i ciągach pieszo-rowerowych z AC 8 S. Prosimy o potwierdzenie, że projektowana mieszanka mineralno-asfaltowa na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i ciągach pieszo-rowerowych z AC 8 S ma być koloru naturalnego czarnego.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 66 zestawu Nr 3.
67. Czy Zamawiający dopuści stosowanie granulatu asfaltowego do warstw podbudowy i wiążącej?
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 67 zestawu Nr 3.
68. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca do wyceny ma skalkulować krawężniki betonowe i w ramach zadania nie ma do wbudowania krawężników kamiennych.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 68 zestawu Nr 3.
69. Prosimy o informację, czy Wykonawca w wycenie ma skalkulować zastosowanie krawężników łukowych?
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 69 zestawu Nr 3.
70. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględnić w cenie taśmy bitumiczne na połączeniach podłużnych i poprzecznych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 70 zestawu Nr 3.

71. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględniać w cenie taśmy bitumiczne przy opornikach i krawężnikach?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 71 zestawu Nr 3.

72. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględniać w cenie taśmy bitumiczne przy urządzeniach obcych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 72 zestawu Nr 3.

Zestaw pytań nr 5 z 05.04.2024 r.

Część 3 – ul. Kielecka

1. Proszę podać wartość zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania, tj. wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Wykonawca wskazuje, że jego wniosek nie dotyczy orientacyjnej wartości zamówienia, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, czyli wartości podawanej w planie postępowań o udzielenie zamówień; we wniosku wykonawcy chodzi o wartość, która służy za punkt odniesienia dla ustalenia, czy cena oferty jest rażąco niska – stąd wskazanie powyżej na art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wartość, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, oraz wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, to dwie różne wartości o różnej wysokości (także dlatego, że pierwsza z nich jest wartością netto, a druga – wartością brutto). Przede wszystkim jednak należy pamiętać, że wartość, o której mowa w art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp, jest (nie tylko z nazwy) wartością orientacyjną, przybliżoną, oczekiwaną, a do tego umieszczoną w niewiążącym planie, natomiast wartość, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, nie ma charakteru orientacyjnego ani przybliżonego i została ustalona zgodnie z art. 34 Pzp.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 1 zestawu Nr 3.

2. Proszę podać, czy Zamawiający dokonał aktualizacji wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania (w szczególności z uwzględnieniem istotnej zmiany cen rynkowych), a zatem czy Zamawiający dokonał aktualizacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jeśli doszło do aktualizacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp – proszę podać zaktualizowaną wartość zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 2 zestawu Nr 3.

3. Dotyczy punktu 1.1. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”: jak należy rozumieć – napisane kursywą i podkreślone – zdanie „Wykonawca dokonując wyceny musi liczyć się z sytuacją, że rodzaje robót określone w PFU i innych dokumentach służących opisowi przedmiotu zamówienia są orientacyjne i mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej”? Wykonawca spotkał się z „orientacyjnym rodzajem” robót tylko w postępowaniu NZ:2531.9.2024; w tamtej sprawie Zamawiający – wyjaśniając treść SWZ – stwierdził, że „sformułowanie »rodzaje robót« zostało użyte omyłkowo” i że chodziło o „orientacyjne ilości robót”. Czy tak jest także w tym przypadku?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 3 zestawu Nr 3.

4. Dotyczy punktu 1.2.4. lit. e) PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”: wskazane postanowienie PFU stwierdza, że w zakres robót wchodzi „wycinka krzewów i drzew znajdujących się w kolizji”. Inaczej niż w przypadku PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej

na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 2 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sułkowskiego” oraz PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 5 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Sudecka- Wyzwolenia-Pelplińska” w niniejszym przypadku PFU nie zawiera wykazu obiektów do wycinki, a pkt 1.7.2. ww. PFU wspomina tylko, że „w ramach przedmiotowej inwestycji planowane są nasadzenia zastępcze za wycinki drzew w ramach inwestycji”. Czy w ramach inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej” rzeczywiście są planowane wycinki drzew? Jeśli tak – proszę podać wykaz obiektów do wycinki.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że udostępnił dokumentację dendrologiczną, w której opisano m.in. wykaz drzew do wycinki. W/w dokumentacja znajduje się w Zał. 2-3 do SWZ – PFU – KIELECKA → folder „01 MATERIAŁY WYJŚCIOWE” → folder „05 INWENTARYZACJA DENDROLOGICZNA”. Natomiast Wykonawca ma obowiązek sporządzenia ponownej inwentaryzacji przyrodniczej w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej.

5. Dotyczy punktu 1.3. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”. Z czego wynika – zawarte we wskazanym punkcie ww. PFU – stwierdzenie, że „Miejski i Wojewódzki Konserwator Zabytków po analizie przedstawionych rozwiązań projektowych nie wnieśli uwag w swoim zakresie, jednocześnie wskazując czynności konieczne do podjęcia w przypadku odkrycia obiektu zabytkowego”? Wśród załączników do ww. PFU wymieniono „Uzgodnienie Miejskiego Konserwatora Zabytków nr BKZ.4120.12.8.21.2023.HPL z dnia 21.07.2023 r.”, a jego skan (plik „13_Konserwator UMB - Kielecka.pdf”) udostępniono w dokumentach zamówienia – brak natomiast jakiegokolwiek stanowiska czy innego pisma Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Czy wzmianka o nim w przytoczonym wyżej fragmencie ww. PFU to błąd? Jeśli nie – proszę uzupełnić dokumenty zamówienia o pismo lub inne stanowisko KPWKZ albo wskazać, gdzie znajduje się ono w dokumentach zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że udostępnił opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura w Bydgoszcz, w której wskazano czynności konieczne do podjęcia w przypadku odkrycia obiektu zabytkowego. W/w dokumentacja znajduje się w Zał. 2-3 do SWZ – PFU – KIELECKA → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIKI – UZGODNIENIA” → plik „09_2023-04-14 Uzgodnienie Konserwator – Kielecka.pdf”.

6. Dotyczy punktu 1.7.2. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”: proszę potwierdzić, że wykonawca nie będzie zobowiązany do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko ani do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeśli Zamawiający uzyskał ww. decyzję – proszę ją udostępnić.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że dla przedmiotowej inwestycji, nie zachodzi konieczność uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Całkowita długość przedmiotowego odcinka ulicy Kieleckiej i ul. Toruńskiej bez infrastruktury rowerowej to około 800 m, a więc poniżej 1 km (§ 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko).

7. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-3 do SWZ: jaki czas potrzebny na realizację Etapu I, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 1-3 do SWZ, uwzględniono przy określaniu terminu realizacji przedmiotu zamówienia? Czy jest to 10 miesięcy, o których mowa w pkt 1.2.1. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej” (por. zdanie „Czas opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji nie powinien być dłuższy niż 10 miesięcy”)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że terminem wiążącym, na wykonanie przedmiotu umowy (tj. realizacja Etapu I i II), jest 15 miesięcy od momentu podpisania umowy. Na podstawie tego terminu Wykonawca sporządzi harmonogram prac, który zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe:

Zamawiający w pkt 1.2.1. PFU dla w/w inwestycji wykreśla fragment: „Czas opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji nie powinien być dłuższy niż 10 miesięcy”.

8. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na przygotowanie (pozyskanie) mapy sytuacyjno-wysokościowej dla celów projektowych, o której mowa w § 12 ust. 3 załącznika nr 1-3 do SWZ oraz w pkt 1.2.1 tiret drugi PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 7 zestawu Nr 5.

9. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na dokonanie zgłoszeń wodnoprawnych, o których mowa w pkt 1.2.1. tiret szósty PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 7 zestawu Nr 5.

10. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych, o której mowa m.in. w § 12 ust. 3 załącznika nr 1-3 do SWZ, pkt 1.2.1. tiret siódmy PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej” i części VI ust. 2 SWZ, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono? Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że – jak wynika z dokumentów zamówienia, w szczególności z rysunku „Plan sytuacyjny – linie rozgraniczenia inwestycji i MPZP” (stanowiącego część koncepcji programowo-przestrzennej) i zaznaczone na nim „działki do podziału” i „linie podziału działki”, a także z pkt 1.2.1 ww. PFU – w przypadku niniejszej inwestycji konieczne będzie uzyskanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (nie wchodzi w grę realizacja inwestycji na podstawie pozwolenia na budowę ani zgłoszenia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 7 zestawu Nr 5.

11. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie decyzji administracyjnej zezwalającej na usunięcie drzew przewidziane w pkt 1.2.4. lit. e) oraz pkt 1.7.2. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 7 zestawu Nr 5.

12. Dotyczy § 2 ust. 1 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy przy określaniu terminu podanego w tym przepisie Zamawiający uwzględnił czas potrzebny na uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w pkt 1.7.2. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”, a jeśli tak – jaki czas uwzględniono?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 7 zestawu Nr 5.

13. Dotyczy § 3 ust. 5 załącznika nr 1-3 do SWZ: z przepisu wynika, że wykonawca ma uwzględnić w cenie oferty nie tylko „informacje, wymagania i warunki podane w SWZ”, ale „wszystkie

posiadane informacje o przedmiocie zamówienia”. O jakich informacjach innych niż podane w SWZ mowa w tym przepisie? Na jakiej podstawie Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do ich poszukiwania, skoro opisanie przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, a nie wykonawcy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 11 zestawu Nr 3.

14. Dotyczy § 3 ust. 6 pkt 1 załącznika nr 1-3 do SWZ: proszę wskazać ustawową podstawę „uznania”, że „wykonawca uwzględnił wszystkie dodatkowe elementy zamówienia nie określone szczegółowo, ale niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy”. Wykonawca wskazuje na jednoznaczną sprzeczność § 3 ust. 6 pkt 1 załącznika nr 1-3 do SWZ (a także § 12 ust. 1 załącznika nr 1-3 do SWZ) z art. 99 Pzp i bogatym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, por. m.in.

(i) wyrok KIO z 25.03.2014 ws. KIO 418/14, w którym Izba stwierdziła, że „profesjonalizm potencjalnych oferentów nie zwalnia zamawiającego z obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia (art. 29 ust 1 ww. ustawy), ani obowiązku tego nie ogranicza. Braki w opisie przedmiotu zamówienia, niezależnie od ich źródła, nie mogą przynosić negatywnych konsekwencji dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia”,

(ii) wyrok KIO z 07.09.2017 ws. KIO 1777/17, w którym Izba stwierdziła, że „określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem zamawiającego, który ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak podkreślenia wymaga, że opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony przez Zamawiającego w taki sposób, aby był on jednoznaczny i wyczerpujący. Jedynie takie skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w konsekwencji zapewni wykonawcy - bez dokonywania dodatkowych interpretacji - możliwość prawidłowego ustalenia, co jest przedmiotem zamówienia, a także, czy wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia są w nim uwzględnione. Wobec tego prawidłowo opisany przedmiot zamówienia powinien bez problemu pozwolić wykonawcom na zidentyfikowanie potrzeb zamawiającego, a następnie przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią”,

(iii) wyrok KIO z 29.09.2017 ws. KIO 1902/17, w którym Izba stwierdziła, że „obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny, jest to bowiem bezwzględny obowiązek obciążający zamawiającego i nie może być przerzucany na wykonawców. To właśnie na etapie konstruowania treści SIWZ zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak, aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej, nie znajdującej odzwierciedlenia w dokumentach postępowania oceny, która realnie prowadziłaby do stawiania wykonawcom na etapie oceny ofert dodatkowych, nieznanych wcześniej wymagań” czy

(iv) wyrok KIO z 22.06.2018 ws. KIO 1146/18, w którym Izba stwierdziła, że „zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przy czym należy pamiętać, że opis ten ma być zrozumiały nie tylko dla zamawiającego, ale przede wszystkim dla wykonawców pragnących wziąć udział w postępowaniu i dla każdego w nich – z założenia – w ten sam sposób, aby mogli oni złożyć oferty porównywalne między sobą oraz odpowiadające potrzebom zamawiającego”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 12 zestawu Nr 3.

15. Dotyczy § 4 ust. 2 i następnym załącznika nr 1-3 do SWZ: wykonawca prosi o wyjaśnienie na przykładzie (tj. z podstawieniem choćby przykładowych wartości liczbowych) mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia opisanego w § 4 ust. 2 i następnym załącznika nr 1-3 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przykładowy mechanizm waloryzacji przedstawia plik załączony do prowadzonego postępowania przetargowego tj.: „NZ.2531.14.2024_Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 2 treści SWZ z 10.04.2024.7z” opublikowany w dniu 10.04.2024.

16. Dotyczy § 6 ust. 4 i § 12 ust. 12 załącznika nr 1-3 do SWZ: proszę wyjaśnić jak – przygotowując harmonogram zgodnie z § 6 ust. 4 załącznika nr 1-3 do SWZ, a zatem „w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy” – wykonawca ma uwzględnić w tym harmonogramie „rezerwę czasową przeznaczoną na wykonanie robót przez inne podmioty”, o której uwzględnieniu w harmonogramie mówi § 12 ust. 12 załącznika nr 1-3 do SWZ, skoro informacje potrzebne do określenia ww. rezerwy wykonawca może uzyskać od „gestorów zewnętrznych” dopiero występując do nich o warunki techniczne, a zatem już po opracowaniu ww. harmonogramu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 14 zestawu Nr 3.

Zamawiający wprowadza zmiany w § 6 ust. 4 p.p. Umowy - załącznika Nr 1-3 do SWZ:

Przed zmianą:

„Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy, szczegółowy harmonogram realizacji Umowy, obejmujący realizację poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia. Nie wniesienie przez Zamawiającego uwag do harmonogramu w ciągu 21 dni, oznacza jego akceptację. Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiciu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy.”

Po zmianie:

„Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ciągu 14 dni od dnia podpisania Umowy, szczegółowy harmonogram realizacji Umowy, obejmujący realizację poszczególnych zadań stanowiących przedmiot zamówienia. **Zamawiający w w/w terminie dopuszcza sporządzenie harmonogramu w następującej formie:**

- a) Etap I – należy opisać szczegółowo na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego,**
- b) Etap II – należy opisać wstępnie etapy robót budowlanych na podstawie materiałów udostępnionych w drodze przetargu przez Zamawiającego.**

Natomiast po ukończeniu Etapu I tj. po wykonaniu dokumentacji projektowej i uzyskaniu na jej podstawie decyzji administracji zezwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych lub zgłoszenia na wykonanie robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę, Wykonawca przedstawi szczegółowy harmonogram. Nie wniesienie przez Zamawiającego uwag do harmonogramu w ciągu 21 dni, oznacza jego akceptację. Harmonogram będzie podstawą do sporządzania raportów i ustali kolejność prowadzenia prac w rozbiciu miesięcznym, włączając przewidywane rozłożenie w czasie każdego etapu prac, występowanie i uzyskiwanie warunków technicznych, uzgodnień, posiedzeń Zespołu ds. Warunków i Oceny Dokumentacji Projektowej przy ZDMiKP w Bydgoszczy.”

17. Dotyczy § 12 ust. 5 i § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-3 do SWZ: czy brak akceptacji warunków technicznych przez Zamawiającego i konieczność ponownego wystąpienia o warunki techniczne będą stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-3 do SWZ? Jeśli powyższa okoliczność ma stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, ale nie została przewidziana we załączniku nr 1-3 do SWZ – proszę uzupełnić § 28 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 1-3 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 15 zestawu Nr 3.

18. Dotyczy § 12 ust. 7, § 20 ust. 5 pkt 8, § 22 ust. 3 pkt 5 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy wykonawca ma obowiązek uzyskać pozwolenie na użytkowanie, a jeśli tak – czy obowiązek ten należy spełnić w terminie określonym w § 2 ust. 1?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawca ma obowiązek uzyskać pozwolenie na użytkowanie (w przypadku takiego wymogu). Obowiązek ten należy spełnić w terminie określonym w § 2 ust. 1.

19. Dotyczy § 12 ust. 12 i § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-3 do SWZ: czy plany inwestycyjne lub remontowe, o których mowa w § 12 ust. 12 załącznika nr 1-3 do SWZ, „kolidujące co do lokalizacji i terminu z realizacją Przedmiotu Zamówienia”, będą stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-3 do SWZ? Jeśli powyższa okoliczność ma stanowić podstawę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, ale nie została przewidziana we załączniku nr 1-3 do SWZ – proszę uzupełnić § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-3 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 17 zestawu Nr 3.

20. Dotyczy § 20 załącznika nr 1-3 do SWZ i pkt 1.8.10. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej”: w razie rozbieżności między tymi postanowieniami – które z nich będą stosowane do odbiorów robót i które należy uwzględnić lub umieścić w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W razie rozbieżności należy stosować zapisy § 20 p. p. Umowy - załącznika nr 1-3 do SWZ.

21. Dotyczy § 22 ust. 3 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy procent „przewidzianych robót”, którego osiągnięcie warunkuje rozliczenie za wykonanie Etapu II, odnosi się do wartości robót? Jeśli tak – czy wartość ta zostanie określona na dzień odbioru częściowego/końcowego na podstawie kosztorysu, o którym mowa w pkt 1.2.1. i 1.2.2. PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej” – czy to jest „kosztorys na roboty budowlane”, o którym mowa w § 22 ust. 3? Jeśli nie – do czego odnosi się procent „przewidzianych robót”?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że procent przewidzianych robót odnosi się do wartości robot. Wartość ta zostanie określona na dzień odbioru częściowego/końcowego na podstawie zatwierdzonego kosztorysu na roboty budowlane (przygotowanego przez Wykonawcę) wg § 22 ust. 3 załącznika nr 1-3 do SWZ.

22. Dotyczy § 24 ust. 2 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy „odstąpienie od Umowy bez uzasadnienia, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy” to jedna przesłanka naliczenia kary umownej przewidzianej tym przepisem, czy też są to dwie odrębne i samodzielne przesłanki – „odstąpienie od Umowy bez uzasadnienia” oraz „odstąpienie od Umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”? Wykonawca ma świadomość, że – wyjaśniając treść SWZ w postępowaniu NZ.2531.9.2024 w tym samym zakresie – Zamawiający stwierdził, że przytoczony powyżej fragment opisuje jedną przesłankę odstąpienia; nie jest natomiast jasne w jak ma nastąpić weryfikacja, czy zaszła ta przesłanka: skoro odstąpienie od umowy nastąpiło bez uzasadnienia, to nie można będzie ustalić, czy stało się to „z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 20 zestawu Nr 3.

23. Dotyczy § 24 ust. 2 załącznika nr 1-3 do SWZ: dlaczego przesłanką naliczenia kary umownej nie jest odstąpienie od umowy przez wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego? Wykonawca wskazuje, że § 24 ust. 1 pkt 18 załącznika nr 1-3 do SWZ przewiduje karę umowną za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od wykonawcy. Aktualne brzmienie załącznika nr 1-3 do SWZ wskazuje na różnicę co do skutków odstąpienia od umowy przez jedną ze stron z przyczyn zależnych od drugiej – nie jest jasne z czego wynika ta różnica, chroniąca Zamawiającego przed konsekwencjami odstąpienia od umowy przez wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 21 zestawu Nr 3.

24. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 1 lit. a) załącznika nr 1-3 do SWZ: jakie wyprzedzenie jest „odpowiednie” i kto będzie to oceniał? Czy dotrzymanie przez wykonawcę terminów na wystąpienie o uzgodnienia, opinie, warunki techniczne i decyzje wynikających z harmonogramu

zatwierdzonego przez Zamawiającego będzie uznane za wystąpienie „z odpowiednim wyprzedzeniem”?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 22 zestawu Nr 3.

25. Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 1-3 do SWZ: czy ujawnienie – w toku geodezyjnej weryfikacji, o której mowa w pkt 1.2.1 tiret czternasty PFU dla inwestycji pn. „Budowa infrastruktury rowerowej na ciągach ulic w Bydgoszczy Część 4 Budowa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Kieleckiej” – błędnej lub brakującej inwentaryzacji „infrastruktury podziemnej (...) w szczególności sieci gazowej wraz z przyłączami” będzie przesłanką zmiany terminu wykonania umowy na podstawie § 28 ust. 1 pkt 1 lit. g załącznika nr 1-3 do SWZ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 23 zestawu Nr 3.

26. Prosimy o wskazanie hierarchii ważności dokumentów przetargowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 24 zestawu Nr 3.

27. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na działkach przeznaczonych pod przedmiotową inwestycję.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 25 zestawu Nr 3.

Zamawiający zmienia zapisy § 6 ust. 2 p.p. Umowy – załącznika Nr 1-3 do SWZ:

Przed zmianą:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania na jej podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) lub pozwolenie na budowę.”

Po zmianie:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania na jej podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) lub pozwolenie na budowę. **Zamawiający dopuszcza dzielenie przedmiotu zamówienia na mniejsze odcinki poprzez uzyskanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwolenie na budowę.**”

28. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację. Czy zamieszczone w postępowaniu dokumenty znajdujące się w folderze „04 KONCEPCJA” zawierające m.in. koncepcję programowo-przestrzenną, rysunki: Plan orientacyjny, Plan sytuacyjny z zarysem ORD, Przekroje konstrukcyjne, Projektowane uzbrojenie terenu, Linie rozgraniczenia inwestycji i MPZP stanowią wiążącą część dokumentacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 26 zestawu Nr 3.

29. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację. Czy zamieszczone w postępowaniu dokumenty znajdujące się w folderze „01 MATERIAŁY WYJŚCIOWE” zawierające m.in. 03 Badania geotechniczne, 05 inwentaryzacja zieleni stanowią wiążącą część dokumentacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 27 zestawu Nr 3.

30. Prosimy o informację, w jakim zakresie przedstawione w PFU pkt 1.6.1 Konstrukcje nawierzchni stanowią element wiążący Wykonawcę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Konstrukcje nawierzchni przedstawione w PFU pkt 1.6.1 stanowią wiążący element w pełnym zakresie.

31. Czy geometrię ścieżki / drogi, zilustrowaną na załącznikach graficznych, należy traktować jako obligatoryjną?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 29 zestawu Nr 3.

32. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy w ramach inwestycji należy wybudować/przebudować/przesunąć ogrodzenia i furki do posesji?
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający informuję, że w zakresie robót budowlanych związany z budową Inwestycji uwzględni przesunięcie istniejących ogrodzeń i furtek w przypadku wystąpienia takiej konieczności wg zapisów PFU pkt 1.2.4. lit. x). Zamawiający zaleca wizję terenową celem uwidocznienia w/w sytuacji.
33. Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie listy wszystkich kolizji z sieciami występujących w ciągu projektowanej ścieżki rowerowej.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 31 zestawu Nr 3.
34. Czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia rozpoznania saperskiego? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu wymaganego rozpoznania saperskiego oraz prosimy o informację na jaką głębokość należy dokonać rozpoznania.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 32 zestawu Nr 3.
35. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia stałego nadzoru saperskiego podczas prowadzenia robót ziemnych? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu sprawowanego nadzoru.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 33 zestawu Nr 3.
36. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia stałego nadzoru archeologicznego podczas prowadzenia robót ziemnych? Jeżeli tak, to prosimy o konkretne podanie zakresu sprawowanego nadzoru.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający w udostępnionej dokumentacji przekazał m.in. opinie miejskiego konserwatora zabytków oraz wojewódzkiego urzędu zabytków w Toruniu delegatura w Bydgoszczy. Na podstawie tych dokumentów Zamawiający nie wymaga zapewnienia stałego nadzoru archeologicznego natomiast należy stosować się do uwag zawartych w opiniach.
37. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia stałego nadzoru środowiskowego na etapie realizacji robót przez cały okres realizacji robót.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający informuję, że nie wymaga zapewnienia stałego nadzoru środowiskowego na etapie robót przez cały okres realizacji robót.
38. Czy Zamawiający potwierdza konieczność sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej przed przystąpieniem do robót?
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający potwierdza konieczność sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej przed przystąpieniem do robót wg pkt 1.7.2 PFU.
39. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach zadania nie ma konieczności wykonania ekspertyzy technicznej stanu istniejącej zabudowy zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego, zjazdów oraz dróg lokalnych wykorzystywanych do ciężkiego transportu.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 37 zestawu Nr 3.
40. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w ramach inwestycji Wykonawca ma zapewnić zaplecze budowy dla Zamawiającego lub dla Nadzoru inwestorskiego? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie minimalnych wymogów jakie ma spełnić ww. zaplecze.
Wyjaśnienia Zamawiającego:
Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 38 zestawu Nr 3.
41. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w ramach inwestycji Zamawiający będzie wymagał realizacji odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o określenie rodzaju, ilości oraz lokalizacji odcinków próbnych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 39 zestawu Nr 3.

42. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odcinki próbne mogą być wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 40 zestawu Nr 3.

43. Prosimy o określenie okresu gwarancji na wykonane oznakowanie poziome grubowarstwowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 41 zestawu Nr 3.

44. Prosimy o określenie okresu gwarancji na wykonaną zieleń – nasadzenia drzew, krzewów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 42 zestawu Nr 3.

Zamawiający zmienia zapisy zał 1-3 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4:

Przed zmianą:

Zgodnie z zał 1-1 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4 na wykonaną zieleń wraz z jej utrzymaniem (drzew, trawników, krzewów) ustala się okres gwarancji na 24 miesiące liczone od daty protokołu odbioru końcowego.

Po zmianie:

Zgodnie z zał 1-1 do SWZ p.p. Umowy § 21 ust. 4 na wykonaną zieleń wraz z jej utrzymaniem (drzew, trawników, krzewów) ustala się okres gwarancji na **12 miesięcy** liczone od daty protokołu odbioru końcowego.

Zamawiający wprowadza stosowną zmianę okresu gwarancji również w treści Oświadczenia gwarancyjnego - załącznika 10 do Umowy - zał 1-3 do SWZ.

45. Prosimy o określenie okresu gwarancji na wykonaną zieleń – trawniki, humusowanie z obsianiem.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 43 zestawu Nr 3.

46. Prosimy o określenie okresu oraz zakresu pielęgnacji zieleni.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 44 zestawu Nr 3.

47. Prosimy o konkretne wskazanie materiałów z rozbiórki (określonych jako materiały nadające się do ponownego wbudowania), które są własnością Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wskazał informacje dotyczące materiałów z rozbiórki w PFU pkt 1.7 lit. d).

Zamawiający wprowadza zmiany do zapisu w PFU pkt 1.7 lit. d):

Przed zmianą:

„Prefabrykaty kamienne i betonowe, pochodzące z rozbiórki, nadające się do ponownego wbudowania, stanowią własność Zamawiającego i zostaną dostarczone po spaletowaniu na plac składowy Zamawiającego przy ul. Witebskiej.”

Po zmianie:

„Po uprzedniej konsultacji z inspektorem nadzoru i jego ocenie, prefabrykaty kamienne i betonowe, pochodzące z rozbiórki, nadające się do ponownego wbudowania, stanowią własność Zamawiającego i zostaną dostarczone po spaletowaniu na plac składowy Zamawiającego przy ul. Witebskiej.”

48. Prosimy o informację, czy Zamawiający będzie wymagał paletowania (posortowania, zważenia) materiałów rozbiórkowych. Prosimy o wskazanie, które materiały (należące do Zamawiającego) należy paletować.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 46 zestawu Nr 3.

49. Prosimy o informację do kogo należy drewno pozostałe po ewentualnych wycinkach, do Wykonawcy, czy do Zamawiającego. Jeżeli do Zamawiającego, to prosimy o wskazanie

dokładnego miejsca odwozu (adres) materiału pozostałego po wycinkach drzew, który należy do Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający określił informacje dotyczące wycinek w zał 1-3 do SWZ p.p. Umowy § 17 ust 11.

Zamawiający zmienia zapisy zał 1-3 do SWZ p.p. Umowy § 17 ust 11:

Przed zmianą:

„Materiał z wycinki drzew stanowi własność Wykonawcy. Wykonawca uwzględni wartość pozyskanego przez siebie materiału drzewnego w wycenie na wykonanie wycinki.

Po zmianie:

„Materiały po wycince drzew i krzewów stanowią własność Wykonawcy. Do obowiązku Wykonawcy należy zlecić wycenę brakarską przez specjalistę. Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie obniżone o wartość wyceny brakarskiej (jeżeli dotyczy).”

50. Czy Zamawiający wymaga konieczności zatrudnienia na koszt Wykonawcy rzeczoznawcy, który oszacuje wartość drzewa po wycinkach?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 48 zestawu Nr 3.

51. Dot. zapisu PFU pkt 1.7.2. Ochrona środowiska i gospodarka drzewostanem „W ramach przedmiotowej inwestycji planowane są nasadzenia zastępcze za wycinki drzew w ramach inwestycji”. Prosimy o wskazanie w jakiej ilości należy dokonać nasadzeń kompensacyjnych drzew i krzewów?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że w udostępnionych materiałach przekazał opinie Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej tj. zał 2-3 do SWZ – PFU – KIELECKA → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „10_2023-05-09 WGK uwagi Sudecka, Kielecka –txt”, w której to określa się: „nasadzenia zastępcze w ilości: co najmniej dwa drzewa do nasadzeń w zamian za jedno drzewo wycięte i 2m2 nasadzeń krzewów w zamian za 1m2 usuniętych krzewów.”

52. Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Zgodnie z zapisem PFU: „Do nasadzeń zieleni stosować rodzime gatunki drzew i krzewów zaaprobowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta w Bydgoszczy”. W celu prawidłowego skalkulowania robót prosimy o podanie konkretnych gatunków drzew i krzewów jakie będą wymagane do nasadzenia w ramach przedmiotowego zadania.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 50 zestawu Nr 3.

Zamawiający wprowadza stosowną zmianę w treści pkt 1.7.2 i w pkt 2.3 PFU – załącznika 2-3 do SWZ.

53. Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Prosimy o podanie wymaganych parametrów (m.in. wielkość, obwód, wysokość) drzew i krzewów wymaganych do nasadzenia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że w udostępnionych materiałach przekazał opinie Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej tj. zał 2-3 do SWZ – PFU – KIELECKA → folder „04 KONCEPCJA” → folder „_ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „10_2023-05-09 WGK uwagi Sudecka, Kielecka - txt”. W opinii tej podano wytyczne sadzenia i pielęgnacji drzew i krzewów na terenach będących własnością Miasta Bydgoszcz i Skarbu Państwa we władaniu Miasta Bydgoszcz.

54. Dot. nasadzeń kompensacyjnych. Prosimy o informację czy nasadzone drzewa mają mieć formę pienną czy naturalną?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 53 zestawu Nr 5.

55. Dot. nasadzeń drzew. Prosimy o wskazanie rodzaju zabezpieczenia nasadzonych drzew.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 53 zestawu Nr 5.

56. Dot. zapisu PFU pkt 1.4.4. Mała architektura „W ramach elementów małej architektury należy przewidzieć wykonanie ławki i kosze na śmieci w liczbie 3 sztuk”. W celu prawidłowej wyceny robót prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane ławki i kosze na śmieci (wskazanie wymiarów, materiału oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 54 i 55 zestawu Nr 3.

57. Czy na zadaniu przewidziane jest ustawienie wiat przystankowych? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie ich ilości oraz prosimy o wskazanie minimalnych wytycznych/parametrów jakie mają spełniać montowane wiaty (wskazanie wymiarów, materiału oraz przekazanie poglądowego rysunku/zdjęcia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że w przedmiotowe zadanie nie przewiduje ustawiania wiat przystankowych.

58. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o Specyfikację wymagań ogólnych oraz o Specyfikację na projektowanie poszczególnych elementów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 58 zestawu Nr 3.

59. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy w ramach regulacji wysokościowej włączów dla studni rewizyjnych na sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowo-sanitarnej i deszczowej należy przewidzieć tylko regulację wysokościową do poziomu projektowanej niwelety nawierzchni, bez konieczności wymiany elementów studni i włączów na nowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z zał 2-3 do SWZ – PFU – KIELECKA → folder „04 KONCEPCJA” → folder „ZAŁĄCZNIK – UZGODNIENIA” → plik „05_2023-04 MWIK warunki”, pkt 5 brzmi: „Dokonać regulacji wysokościowej włączów studni kanalizacyjnych (za pośrednictwem pierścieni dystansowych z tworzywa sztucznego, łączonych na klej) do poziomu projektowanej niwelety nawierzchni. Przed przystąpieniem do przebudowy układu drogowego należy o jego terminie poinformować MWiK celem wykonania oceny istniejącej armatury wod.-kan”. W związku z drugą częścią w/w punktu 5, wymiana elementów studni i włączów zależy od oceny MWiK.

60. Prosimy o wskazanie jaki kolor ma mieć kostka betonowa gr. 8 cm w konstrukcji chodnika.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W konstrukcji chodnika należy wbudować kostkę betonową grubości 8 cm o kolorze i kształcie zgodnym z istniejącymi już chodnikami.

61. Czy Zamawiający potwierdza konieczność wbudowania płytek ostrzegawczych/naprowadzających żółtych gr. 8 cm z polimerobetonu, czy też dopuszczone będą płytki betonowe?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 65 zestawu Nr 3.

62. W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i ciągach pieszo-rowerowych z AC 8 S. Prosimy o potwierdzenie, że projektowana mieszanka mineralno-asfaltowa na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i ciągach pieszo-rowerowych z AC 8 S ma być koloru naturalnego czarnego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 66 zestawu Nr 3.

63. Czy Zamawiający dopuści stosowanie granulatu asfaltowego do warstw podbudowy i wiążącej?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 67 zestawu Nr 3.

64. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca do wyceny ma skalkulować krawężniki betonowe i w ramach zadania nie ma do wbudowania krawężników kamiennych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 68 zestawu Nr 3.

65. Prosimy o informację, czy Wykonawca w wycenie ma skalkulować zastosowanie krawężników łukowych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 69 zestawu Nr 3.

66. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględniać w cenie taśmy bitumiczne na połączeniach podłużnych i poprzecznych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 70 zestawu Nr 3.

67. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględniać w cenie taśmy bitumiczne przy opornikach i krawężnikach?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 71 zestawu Nr 3.

68. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględniać w cenie taśmy bitumiczne przy urządzeniach obcych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do wyjaśnień udzielonych powyżej na pytanie nr 72 zestawu Nr 3.

II. W związku ze zmianami treści SWZ określonymi w pkt I niniejszego pisma, w załączeniu Zamawiający przekazuje następujące dokumenty:

Ujednolicone dokumenty, zawierające wszystkie wprowadzone zmiany SWZ, tj:

- 1. **Projektowane postanowienia Umowy (p.p. Umowy _Sułkowskiego)** - Załącznik Nr 1-1 do SWZ - oznaczone „ZMIANA nr 6 SWZ”,*
- 2. **Projektowane postanowienia Umowy (p.p. Umowy_Sudecka-Wyzwolenia-Pelplińska)** - Załącznik Nr 1-2 do SWZ - oznaczone „ZMIANA nr 6 SWZ”,*
- 3. **Projektowane postanowienia Umowy (p.p. Umowy_Kielecka)** - Załącznik Nr 1-3 do SWZ - oznaczone „ZMIANA nr 6 SWZ”,*
- 4. **zał 10 do Umowy - Oświadczenie gwarancyjne (jednakowe do każdej części zamówienia)**- oznaczone „ZMIANA nr 6 SWZ”,*
- 5. **PFU - ROWERY SUŁK** - Załącznik 2-1 do SWZ - oznaczone „ZMIANA nr 6 SWZ”,*
- 6. **PFU - ROWERY SUD** - Załącznik 2-2 do SWZ - oznaczone „ZMIANA nr 6 SWZ”,*
- 7. **PFU - ROWERY KIEL** - Załącznik 2-3 do SWZ - oznaczone „ZMIANA nr 6 SWZ”,*

Oraz

- 8. **Rozmieszczenie stojaków rowerowych oraz Wzór stojaka_ zwykły – dla części 1 i 2 zamówienia***
- 9. **Wzór kosza na śmieci i słupka do montażu – dla części 1, 2 i 3 zamówienia.***
- 10. **Bydgoskie Standardy zieleni 2024 – dla części 1, 2 i 3 zamówienia***

III. **Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 6 treści SWZ** jest istotna dla sporządzenia oferty i wymaga od wszystkich zainteresowanych Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z jej treścią i przygotowanie ofert, w związku z tym, w oparciu o art. 286 ust. 3 Pzp, Zamawiający **przedłuża termin składnia ofert do dnia 15.05.2024 r. godz.10:00** i dokonuje w tym zakresie ZMIANY Nr 5 treści SWZ.

Wobec powyższego Zamawiający zmienia dotychczasową datę:

- „08.05.2024 r.”, zawartą w pkt XIII. i XIV. SWZ, dotyczącą składania i otwarcia ofert na datę: „15.05.2024 r.”
Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.*
- „06.06.2024 r.”, zawartą w pkt XV. SWZ, dotyczącą terminu związania ofertą na datę: „13.06.2024 r.”*

IV. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 6 treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

V. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 6 treści SWZ staje się obowiązująca dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem jej udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania (**ID 902549**).

p.o. Dyrektora ZDMiKP

podpis nieczytelny

Wojciech Nalazek

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)