



L.dz. W/1586/... 2021
Nr postępowania: 224/2021/TP/DZP

Olsztyn, dnia: 21.09.2021 r.

Do wiadomości wszystkich uczestników postępowania

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w części 1, 2, 3, 4
oraz
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części 5**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pt. **Zakup wraz z dostawą sprzętu oraz specjalistycznego oprogramowania do realizacji zajęć dydaktycznych na kierunku Kryminologia w ramach projektu pt. „Uniwersytet Wielkich Możliwości -program podniesienia jakości zarządzania procesem kształcenia i jakość nauczania” realizowanego przez UWM w Olsztynie na podstawie umowy nr POWR.03.05.00-00-Z201/18-00.**

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. ze zm.) informuje, że do realizacji niniejszego zamówienia wybrano jako najkorzystniejsze oferty niżej wskazanych wykonawców:

W części 1 i 2:

Media Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
Piotrowicka 61, 40-723 Katowice
Z ceną: 74 067,53 zł brutto – w części 1
Z ceną: 38 135,17 zł brutto – w części 2

W części 3:

Web-Profit Maciej Kuźlik
Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
Z ceną: 173 031,00 zł brutto – w części 3

W części 4:

TPI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa
Z ceną: 254 847,20 zł brutto – w części 4

Uzasadnienie wyboru: oferty złożone przez ww. wykonawców zgodne są z ustawą pzp, SWZ oraz uzyskały największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert przyjętych w SWZ.

Złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Część zamówienia	Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena oferty	Punktacja przyznana ofercie w kryterium okres gwarancji	Punktacja przyznana ofercie w kryterium termin dostawy	Punktacja łączna
01	Brand Consulting Anna Pietraszewska ul. Giełczyńska 12 18-400 Łomża	5	<i>Oferta odrzucona</i>			
02	Media Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Piotrowicka 61 40-723 Katowice	1	60,00 pkt	0,00 pkt	20,00 pkt	80,00 pkt
		2	60,00 pkt	0,00 pkt	20,00 pkt	80,00 pkt
03	TPI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bartycka 22 00-716 Warszawa	4	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
04	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	3	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
05	Firma Handlowo-Usługowa „Replay” Grzegorz Żebrowski ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 413 10-542 Olsztyn	3	57,88 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	97,88 pkt

Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzucił oferty w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
01	Brand Consulting Anna Pietraszewska ul. Giełczyńska 12 18-400 Łomża	<p>Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1, pkt. 4) ustawy pzp. ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>Zgodnie z zapisami SWZ w przypadku podpisywania oferty lub poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przez osobę niewymienioną w dokumencie rejestrowym (ewidencyjnym) wykonawcy, który składa ofertę za pośrednictwem pełnomocnika, wykonawca powinien dołączyć do oferty dokument pełnomocnictwa obejmujący swym zakresem umocowanie do złożenia oferty lub do złożenia oferty i podpisania umowy.</p> <p>Wykonawca 04.08.2021 r. roku, za pośrednictwem platformy zamawiającego, złożył ofertę podpisaną przez Pana Dariusza Pietraszewskiego.</p> <p>Wykonawca do oferty dołączył dokument z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności gospodarczej zawierający wpis o pełnomocniku/prokurencie przedsiębiorcy. Z przedłożonego dokumentu</p>

nie wynikał fakt umocowania Pana Dariusza Pietraszewskiego do składania oświadczeń woli. W dokumencie widniała jedynie informacja o umocowaniu Pana Dariusza do składania wniosków do CEiDG.

W związku z powyższym oraz brakiem jednoznacznego wskazania zakresu czynności prawnych dokonywanych w cudzym imieniu przez Pana Dariusza Pietraszewskiego wykonawca w dniu 25.08.2021 r. został wezwany do złożenia pełnomocnictwa dla Pana Dariusza Pietraszewskiego.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 30.08.2021 r. poinformował, że zgodnie z przepisami prawa - cytata za CEiDG: "Opublikowanie informacji w CEiDG o pełnomocniku / prokurencie jest równoznaczne w skutkach z udzieleniem pełnomocnictwa na piśmie / ustanowieniem prokury. Zakończenie publikacji informacji o pełnomocniku / prokurencie następuje na wniosek przedsiębiorcy, pełnomocnika lub prokurenta. Organy administracji publicznej mają obowiązek z urzędu potwierdzać w CEiDG upoważnienie pełnomocnika / prokurenta do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy (pełnomocnik / prokurent ujawniony w CEiDG zwolniony jest z obowiązku dołączania do akt sprawy dokumentu potwierdzającego jego uprawnienie do reprezentowania przedsiębiorcy). Nie dotyczy to spraw prowadzonych w oparciu o Ordynację podatkową oraz ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. "Przytoczone przez Zamawiającego pełnomocnictwo dotyczy pełnomocnictwa w zakresie wpisu.

W wyroku KIO z dnia 2017-01-17, sygnatura akt: KIO 31/17 czytamy, że: „Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.), przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do CEiDG albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis ust. 2 stanowi, że wpisowi do ewidencji podlegają przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi.

W art. 25 ust. 1 tej ustawy wskazano, że wpisowi do CEiDG podlegają dane pełnomocnika upoważnionego do prowadzenia spraw przedsiębiorcy, wraz ze wskazaniem zakresu spraw, które obejmuje dane pełnomocnictwo, o ile przedsiębiorca udzielił pełnomocnictwa i zgłosił informację o jego udzieleniu we wniosku o wpis do CEiDG. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca będący osobą fizyczną podejmujący działalność gospodarczą podlega obowiązkowi wpisowi do CEiDG. Natomiast dane pełnomocnika mogą być wpisane do CEiDG, o ile przedsiębiorca udzielający pełnomocnictwa zgłosił informację o jego udzieleniu we wniosku o wpis do CEiDG. Zatem, przedsiębiorca udzielający pełnomocnictwa może nie zgłosić danych pełnomocnika i informacji o udzielonym pełnomocnictwie we wniosku o wpis do ewidencji i wówczas dane takiego pełnomocnika mimo pełnomocnictwa, nie będą wpisane do ewidencji. Stąd wpis danych pełnomocnika w ewidencji ma charakter informacyjny, natomiast podstawę umocowania pełnomocnika stanowi pełnomocnictwo udzielone przez przedsiębiorcę”.

Jednocześnie w ocenie zamawiającego z dokumentu pełnomocnictwa sposób jednoznaczny winno wynikać kto, komu **i w jakim zakresie udzielił umocowania**. To kwestie elementarne. Zakres umocowania powinien zawierać co najmniej uprawnienie do złożenia oferty w imieniu mocodawcy – o ile oczywiście celem nie było ustanowienie pełnomocnika

		<p>do wykonywania innych czynności w postępowaniu. Na marginesie należy zwrócić uwagę, iż za wystarczające dla wykazania umocowania nie mogło zostać uznane przedstawienie jedynie informacji z centralnej ewidencji i informacji działalności gospodarczej, w której ujawniona została osoba pełnomocnika przedsiębiorcy bez wskazania zakresu umocowania. Możliwość ujawnienia pełnomocnika daje art. 25 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. 2015 r. poz. 584 ze zm.). Zgodnie z nim wpisowi do ewidencji podlegają dane pełnomocnika upoważnionego do prowadzenia spraw przedsiębiorcy, <u>wraz ze wskazaniem zakresu spraw, które obejmuje dane pełnomocnictwo, o ile przedsiębiorca udzielił pełnomocnictwa i zgłosił informację o jego udzieleniu we wniosku o wpis do CEIDG.</u> W przypadku Centralnej Ewidencji samo ujawnienie w ewidencji nie tworzy, w przypadku zamówień publicznych, prawa do reprezentowania wykonawcy.</p> <p>Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, iż oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.</p>
--	--	--

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Z wybranymi wykonawcami zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ustawy pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wykonawcy zostaną poinformowani.

Zgodnie z art. 253 ust. 2, zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części 5

Jednocześnie zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy pzp. informuje, o unieważnieniu postępowania w części 5 na podstawie art. 255 pkt 2) pzp, **ponieważ wszystkie złożone oferty w tej części podlegały odrzuceniu.**

Z poważaniem

KANCLERZ
mgr inż. *Bogusław Stec*

Sporządziła: *Anna Zalewska*

SPECJALISTA
Anna Zalewska
mgr *Anna Zalewska*