

**INFORMACJA O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (**ogłoszenie nr 2024/BZP 00366288 z dnia 2024-06-14**) w trybie podstawowym – art. 275 pkt. 2 na: „Przebudowa dróg na terenie Gminy Wierzbinek (OŚiZP.271.2.2024)”

Wójt Gminy Wierzbinek zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zawiadamia, iż w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na w/w przedmiot zamówienia wybrano **ofertę:**

**Firma Drogowa "ANDAR" s.c. A.D. Białobrzycy
ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno
za cenę brutto: 633 761,20 PLN**

oferta była najkorzystniejsza wg przyjętych kryteriów – cena 60 % i wydłużenie okresu gwarancji 40 %
Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

<i>L.p.</i>	Nazwa wykonawcy	UWAGI
1	Firma Drogowa "ANDAR" s.c. A.D. Białobrzycy, Gniezno	-
2	KOST-BUD PIOTR DRUCHLIŃSKI, Łąd	-
3	P.P.H.U SZEWBUD RYSZARD SZEWCZYK, Inowrocław	odrzućenie oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp
4	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE ANBUD SPÓŁKA Z OGROANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Konin	-
5	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe sp. z o.o. Olsza 3, 88-300 Mogilno, Mogilno	-
6	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., Koło	-
7	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych "INODROG" sp. z o.o., Inowrocław	-
8	Trans-Spili Sp. z o.o., Licheń Stary	-

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

<i>Numer oferty</i>	<i>liczba punktów w kryterium cena (C) i wydł. okresu gwaran. (G)</i>	<i>suma łączna punktacji przyznana przez komisję</i>
1	C = 60,00 G = 40,00	100
2	C = 58,47 G = 40,00	98,47
3	odrzucona	odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp
4	C = 50,70 G = 40,00	90,70
5	C = 58,03 G = 40,00	98,03
6	C = 57,22 G = 40,00	97,22
7	C = 51,83 G = 40,00	91,83
8	C = 40,23 G = 40,00	80,23

2) odrzucone oferty:

Wykonawcy –

P.P.H.U SZEWBUD

uzasadnienie prawne:

88-100 Inowrocław, ul. Popowicka 36

art. 226 ust. 1 pkt 5) Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)

uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wymagał dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego, który powinien uwzględniać wszystkie pozycje przedmiaru robót, tym samym zdecydował o rozliczeniu kosztorysowym. Wykonawca natomiast w odpowiedzi na ogłoszenie złożył ofertę, do której nie dołączył kosztorysu ofertowego. W związku z brakiem możliwości uzupełnienia tego dokumentu (oferty kosztorysowej) oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

**Wójt Gminy Wierzbinek
/-/ dr Paweł Szczepankiewicz**