



PŁOCK

WZP.271.1.136.2020.AS

Płock, dnia 02.02.2021 roku

WYKONAWCY

Dotyczy postępowania przetargowego pn: Świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej dla Urzędu Miasta Płocka i Jednostek Organizacyjnych.

Zamawiający – Gmina – Miasto Płock, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z z 2019 r. poz. 1843 ze zm) przekazuje pytania, które wpłynęły w dniach: 18.01.2021 roku, 22.01.2021 roku, udziela odpowiedzi oraz dokonuje stosownych zmian SIWZ na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Zapytanie z dnia 18 stycznia 2021 roku (1)

Pytanie 1

OPZ, Par III Abonament i Połączenia, pkt 8.

- Pakiet Internetu Mobilnego – 40GB
- Pakiety Internetu Mobilnego UE - 5GB

Proszę o podanie zakładanej ilości aktywnych pakietów Internetu Mobilnego – 40GB w kraju oraz pakietu 5 GB UE - wartości miesięczne lub roczne.

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w stanie określić zakładanej ilości aktywnych pakietów Internetu Mobilnego – 40GB w kraju oraz pakietu 5GB UE – wartości miesięczne lub roczne. Pakiety te będą włączane tylko w przypadku wyczerpania przez użytkownika pakietu Internetu, który mu przysługuje w PAKIECIE KWOTOWYM lub wyjazdu za granicę.

Pytanie 2

OPZ, Par IV Urządzenia pkt 1

Urządzenia będą kupowane u Wykonawcy z Koszyka Środków na Sprzęt w całym okresie obowiązywania umowy. Na sprzęt będzie wystawiana faktura VAT na 1 zł, a cena sprzętu będzie odejmowana z wartości Koszyka Środków na Sprzęt.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający rozumie powyższy zapis w taki sposób, iż cena sprzętu będzie odejmowana z wartości Koszyka Środków na Sprzęt zgodnie z cenami w Cenniku Sprzętu oferowanego w budżecie przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający rozumie powyższy zapis w taki sposób, iż cena sprzętu będzie odejmowana z wartości Koszyka Środków na Sprzęt zgodnie z cenami w Cenniku Sprzętu oferowanego w budżecie przez Wykonawcę. Jednakże cennik ten nie może odbiegać od Cennika dla

klientów biznesowych. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu aktualny w momencie zamówienia cennik detaliczny dla klientów biznesowych, z których Zamawiający będzie mógł wybrać i kupić dowolne telefony, modemy GSM, routery, laptopy, tablety oraz inne urządzenia. Ceny urządzeń, które znajdują się w cenniku będą spójne z cenami modeli oferowanych w autoryzowanych punktach sprzedaży, salonach sprzedaży, sklepie internetowych czy też na stronach internetowych Wykonawcy.

Pytanie 3

Umowa

Par 3 ust. 1 pkt a) - Czy Zamawiający uzupełnieni par 3 ust. 1 pkt a) o zapis z którego będzie wynikało, że przed rozwiązaniem Umowy Zamawiający uprzednio wezwie wykonawcę do zaprzestania naruszeń Umowy i wyznaczy dodatkowy termin na naprawę uchybień?

Odpowiedź

Według Zamawiającego zapytanie dotyczy Par 3 ust. 2 pkt a). Zamawiający zgadza się na uzupełnienie o zapis z którego będzie wynikało, że przed rozwiązaniem Umowy Zamawiający uprzednio wezwie Wykonawcę do zaprzestania naruszeń Umowy i wyznaczy dodatkowy termin na naprawę uchybień. Zamawiający informuje, iż par 3 ust. 2 pkt a) otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania niniejszej Umowy:

- a) w razie naruszenia przez Wykonawcę warunków umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych – w ciągu 30 dni od dnia stwierdzenia naruszenia,
- b) ze skutkiem natychmiastowym w razie cofnięcia lub ograniczenia Wykonawcy niezbędnych zezwoleń.”

Pytanie 4

Par 7

1. Prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Dodatkowo prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę oraz informuje, iż w par 7 Najważniejszych postanowień umowy dokonuje zmiany poprzez dopisanie ust 13 i 14 o treści:

13. Zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej.

14. Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej.

Pytanie 5

2. Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są karami za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę (co więcej, kary umowne będą należne Zamawiającemu nawet w sytuacji gdy to Zamawiający odpowiada za opóźnienie Wykonawcy), nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione



przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci taki charakter, gdy jest nadużywana przez Zamawiającego. Wobec powyższego, uzasadniony jest wniosek o dokonanie modyfikacji wzoru umowy poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie”, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, odpowiedzialnością za „zwłokę”, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę oraz dokonuje zmiany zapisu par 7 ust 2 na następujący:

par 7 ust 2

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdą rozpoczętą dobę zwłoki w świadczeniu usług objętych niniejszym postępowaniem, karę w wysokości 50 zł brutto za każdą przejmowaną do swojej sieci, a nie uruchomioną w terminie aktywację.”

Pytanie 6

3. Wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy postanowień ograniczających odpowiedzialność wykonawcy do rzeczywistych strat ze wskazanym limitem kwotowym z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści. Ich wprowadzenie pozwoli na precyzyjne określenie przez wykonawcę ryzyk i ewentualnych innych kosztów związanych z realizacją umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewni Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów.

Pytanie 7

4. Wnosimy o wprowadzenie ograniczenia wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę w toku obowiązywania umowy do wysokości wypłaconego wynagrodzenia, ewentualnie poprzez wskazanie procentowego lub kwotowego maksymalnego pułapu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na wykonawcę na podstawie umowy. Wprowadzenie proponowanego ograniczenia umożliwi wykonawcy oszacowanie ryzyka związanego z realizacją kontraktu i uwzględnienie go w cenie oferty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany w par 7 poprzez dodanie ust 15 o następującym brzmieniu:

par 7 ust 15

„Łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca na podstawie postanowień niniejszej umowy, nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia wskazanego w par. 4 ust.1.”

Pytanie 8

7. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że możliwość potrącenia kary będzie możliwa po zakończeniu regulaminowego trybu postępowania reklamacyjnego, jeżeli Wykonawca uzna roszczenia Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że możliwość potrącenia kary będzie możliwa po zakończeniu regulaminowego trybu postępowania reklamacyjnego.

Pytanie 9

Paragraf 2 pkt6

6 W przypadku uszkodzenia, kradzieży lub zagubieniu karty SIM Wykonawca, na swój koszt, wymieni kartę na nową, wolną od wad w terminie do 2 dni roboczych , a jeśli Zamawiający bądź Jednostka

będą posiadali zapasowe karty w terminie 6 godzin od uzyskania informacji przez Wykonawcę o konieczności jej wymiany. – czy Zamawiający uzna za spełnienie tego wymogu udostępnienie takiej możliwości wymiany Zamawiającemu na platformie online? Jeśli nie proszę o zmianę wymogu czasowego na 24h robocze.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści par 2 pkt 6.

par 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku uszkodzenia, kradzieży lub zagubieniu karty SIM Wykonawca, na swój koszt, wymieni kartę na nową, wolną od wad w terminie do 2 dni roboczych od uzyskania informacji przez Wykonawcę o konieczności jej wymiany, a jeśli Zamawiający bądź Jednostka będą posiadali zapasowe karty, w terminie 6 godzin poprzez platformę online.”

Pytanie 10

OPZ

6. Możliwość bezpłatnego sprawdzenia stanu konta przez użytkownika poprzez infolinię lub SMS. W informacji zwrotnej użytkownik powinien otrzymać między innymi informację na temat pozostałych środków, stopniu wykorzystania pakietu kwotowego oraz opłat naliczonych poza pakietem kwotowym.- Czy Zamawiający dopuszcza sprawdzenie kosztu połączeń także przez zastosowanie bezpłatnego kodu ekspresowego wybranego z klawiatury aparatu?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na powyższy zapis i informuje, iż wprowadza go w pkt 6 Opz, tj. dopuszcza sprawdzenie kosztu połączeń także przez zastosowanie bezpłatnego kodu ekspresowego wybranego z klawiatury aparatu.

Pytanie 11

10. Zamawiający będzie miał możliwość zamawiania dodatkowych aktywacji. Zamówienie może odbywać się drogą elektroniczną, listowną lub faxem przez upoważnione osoby w danej Jednostce. Po złożeniu zamówienia Wykonawca ma 3 dni robocze od momentu wpłynięcia zamówienia na jego realizację. Aktywacja karty SIM odbędzie się po przesłaniu, podpisanych przez osobę upoważnioną w danej Jednostce, dokumentów do siedziby Wykonawcy, jednakże nie później niż w 24 godziny od daty otrzymania dokumentów. Aktywacja może również odbyć się na podstawie przesłanego skanu prawidłowo podpisanych dokumentów, z zastrzeżeniem że oryginał zostanie przesłany drogą listowną do siedziby Wykonawcy. – Wykonawca prosi o wykreślenie metody faksu i listu jako sposobu złożenia zamówienia. Faks jest metodą nieskuteczną i po stronie odbiorcy jest niejednokrotnie nieczytelny. Forma listowna uniemożliwia dotrzymania SLA na realizację, z uwagi na nieporównywalnie dłuższy czas na otrzymanie zlecenia z uwagi na wewnętrzny obieg dokumentów u każdego z Wykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt 10 Opz poprzez wykreślenie metody faksu i listu jako sposobu złożenia zamówienia.

Pytanie 12

3 G – zapisy

Świadczone usługi telekomunikacyjne mają zapewnić między innymi:

- łączność głosową,
- tekstową (SMS),
- multimedialną (MMS)
- dostęp do zasobów Internetu (EDGE, 3G, 4G, HSDPA, LTE),

Zapewni świadczenie usług transmisji danych: GPRS, EDGE, HSDPA, 3G, 4G, LTE oraz nowszych wdrożonych przez Wykonawcę w czasie trwania umowy

Operatorzy w najbliższych latach planują wyłączenie łączności 3G w związku z rozwojem technologii 5G. Funkcjonalność częstotliwości 3G przejmie 4G. Wnosimy o zmianę zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wprowadza zapis:

„Zamawiający dopuszcza wyłączenie starszych usług transmisji danych w celu wprowadzenia nowszych technologii. Warunkiem jest przejście funkcjonalności wyłączanej usługi przez inną świadczoną usługę transmisji danych.”

Zapytanie z dnia 18 stycznia 2021 roku (2)

Wniosek nr 1

Zamawiający w treści dokumentacji przetargowej przewidział, iż udzielenie zamówień na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w wysokości do 40 % wartości zamówienia podstawowego. Zwracamy uwagę na to, iż w związku z uchynieniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. norma do której Zamawiający się odwołuje nie znajdzie zastosowania do prowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest przewidywane zamówienie z wolnej ręki. Brak także podstaw do uznania dopuszczalności udzielenie takiego zamówienia na podstawie przepisów przejściowych (Art. 91 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych). Tym samym właściwą podstawą prawną udzielonego zamówienia jest obecnie art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2010 roku. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje zamiar udzielania zamówień na podstawie uchylonego art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku PZP do umów zawartych po dniu 31 grudnia 2020 roku w następstwie postępowań wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 roku stosujemy przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP o zastosowaniu odpowiednich przepisów prawa decyduje "moment wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego". Należy uznać za słuszne, że dotychczasowy art. 67 ustawy PZP nie będzie miał zastosowania w momencie wszczęcia procedury zamówienia z wolnej ręki po dniu 1 stycznia 2021 roku, procedura będzie oparta o art. 214 ustawy z dnia 11 września 2019 roku.

Zamawiający dokonuje zatem zmiany treści SIWZ w zakresie Rozdziału III Informacje ogólne, pkt 9 otrzymuje brzmienie:

9. Zamawiający **przewiduje** udzielenie zamówień na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawa Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019 ze zm) w wysokości do 40 % wartości zamówienia podstawowego. Zamówienie to będzie polegało na powtórzeniu usług szczegółowo określonych w opisie przedmiotu zamówienia podstawowego. Udzielenie zamówienia z wolnej ręki zostanie poprzedzone negocjacjami i będzie realizowane na zasadach określonych w umowie podstawowej.

Zamawiający dokonuje zmiany treści Działu II Opisu Przedmiotu zamówienia w pkt 17, który otrzymuje brzmienie:

17. Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających w wysokości do 40% wartości zamówienia podstawowego, na warunkach zamówienia podstawowego. Zamówienie będzie udzielone na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawa Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019 ze zm).

Zamawiający dokonuje zmiany treści Działu III Najważniejsze postanowienia umowy w par. 2 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

2. Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających w wysokości do 40%

wartości zamówienia podstawowego, na warunkach zamówienia podstawowego. Zamówienie będzie udzielone na podstawie art. 214 ustęp 1 punkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawa Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019 ze zm).

Zamawiający dokonuje również zmiany Ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie.

Wniosek nr 2

(1) Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej przedmiotem udzielanego zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostawą fabrycznie nowych urządzeń. W treści punktu 3 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający poinformował, iż przyłączanie numerów Zamawiającego będzie odbywało się wraz z zakończeniem obecnie posiadanych przez Zamawiającego umów. Wykonawca po podpisaniu umowy winien zgłosić się do poszczególnych jednostek biorących udział w postępowaniu celem:

- Potwierdzenia ilości zadeklarowanych na etapie postępowania liczby aktywacji oraz wysokości pakietów
- Potwierdzenia dat zakończenia obecnie posiadanych umów.

Zamawiający ponadto (punkt 8 OPZ) zagwarantował sobie możliwość wskazywania nowych jednostek (zarówno już istniejących jak i takich które dopiero powstaną) dla których wykonawca będzie świadczył usługi na warunkach niniejszego postępowania. Zamawiający ma także możliwość zamawiania dodatkowych aktywacji przez cały okres trwania umowy (punkt 10 OPZ).

(2) Zamawiający oszacował (§ III punkt 9 – 10 OPZ) liczbę abonamentów za usługi głosowe (tzw. pakietów kwotowych) na 907 sztuk oraz liczbę pakietów za usługi dostępu do internetu (tzw. pakietów kwotowych internet) na 147 sztuk. Zarazem w treści punktu 11 § III OPZ Zamawiający zastrzegł, iż **nie gwarantuje podanych ilości kart SIM (abonamentów), rozkładu ilości pakietów kwotowych oraz pakietów kwotowych internet**. Podane ilości nie są zatem zobowiązujące dla Zamawiającego.

(3) Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W orzecznictwie wprost wskazuje się na niedopuszczalność postanowień niedoprecyzowujących informacji na temat zakresu udzielanego zamówienia, gdy wykonawcy „*nie są w stanie należycie wyliczyć i skalkulować ryzyka ani rentowności projektu, ponieważ nie mają pewności w jakim zakresie świadczyć będą usługi*” (Wyrok KIO z dnia 2 września 2010 r.; sygn. akt KIO 1756/10). Zgodnie z powszechnie akceptowanym poglądem, wykonawca nie powinien pozostać w niepewności co do zakresu świadczenia, gdyż uniemożliwia to skalkulowanie oferty (Przykładowo wyrok KIO z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. akt: KIO 827/13, KIO 832/13). Powyższe poglądy orzecznictwa znalazły nawet swój wyraz w treści art. 433 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

(4) **W przypadku usług o telekomunikacyjnych podanie liczby zamawianych abonamentów (ile będzie używanych kart SIM) oraz czasu trwania usług (przez ile miesięcy) ma zasadnicze znaczenie dla określenia zakresu udzielanego zamówienia. Bez tych informacji nie jest możliwe skalkulowanie ceny oferty.**

(5) W przedmiotowym postępowaniu nie podano żadnych informacji na temat gwarantowanego zakresu udzielanego zamówienia. Mamy do czynienia z opisaniem jedynie ram udzielanego zamówienia bez doprecyzowania jego zakresu (ilości kart SIM, ilości miesięcznych abonamentów). Zamawiający wprost zastrzegł, iż nie gwarantuje żadnej liczby dostarczanych kart SIM. Nie podaje także dat zakończenia obecnych umów, które umożliwiłyby ustalenie liczby abonentów (początek wykonywania świadczeń). Wskazana jest kalendarzowa data zakończenia umowy. Co więcej, powyżej wskazane braki opisu przedmiotu zamówienia częściowo uprzywilejowują obecnego usługodawcę, gdyż tylko on zna daty zakończenia obecnych umów (zatem posiada informację na temat tego kiedy i na ile miesięcy zostaną zawarte umowy). Tym samym mamy do czynienia

także z rażącem naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

(6) W orzecznictwie podkreśla się, iż z jednej strony opis przedmiotu zamówienia umożliwia realizację potrzeb zamawiającego, a z drugiej - gwarantuje porównywalność ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co służy wyborowi oferty najkorzystniejszej (Wyrok KIO z dnia 15 września 2017 r. sygn. akt KIO 1809/17). Wykonawcy (w tym obecny usługodawca) mogą przyjąć całkowicie odmienne założenia co do ilości miesięcznych abonentów (liczba abonentów x liczba miesięcy) będących przedmiotem zamówienia. Zatem będą szacować wpływ z zamówienia na całkowicie odmiennym poziomie.

(7) Zwracamy uwagę na jeszcze jedną okoliczność. Zgodnie z warunkami przetargowymi Zamawiający ustalił następujące ceny jednostkowe:

- miesięczny abonament na każdą kartę SIM (usługi głosowe – tzw. pakiet kwotowy) wynosi 26 zł brutto;

- miesięczny abonament na każdą kartę SIM (usługi dostępu do internetu – tzw. pakiet kwotowy internet) wynosi 26 zł brutto.

Tym samym wykonawcy znają cenę jednostkową miesięcznego abonamentu, lecz nie znają ilości nabywanych abonentów. Nie mogą konkurować ceną (z góry ustaloną), konkurują głównie wielkością tzw. koszyka sprzętu (przekazanego budżetu na zakup sprzętu – im większy tym więcej punktów w kryteriach ceny ofert). **Prowadzi to do sytuacji, gdy nie mogąc ustalić prognozowanych przychodów z tego kontraktu (ilości gwarantowanych abonentów) wykonawcy muszą zarazem zobowiązać się już w ofercie do przekazania nieodpłatnie sprzętu o określonej wartości (w ramach koszyka).** Takie rozwiązanie stoi w rażącej sprzeczności z zasadami zamówień publicznych. Uniemożliwia skalkulowanie oferty.

(8) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o określenie minimalnej liczby gwarantowanych pakietów kwotowych oraz pakietów kwotowych internet objętych przedmiotem niniejszego zamówienia (gwarantowana ilość kart SIM w gwarantowanym okresie czasu).

Odpowiedź

Zmiany dotyczące minimalnej liczby gwarantowanych pakietów kwotowych oraz pakietów kwotowych Internet objętych przedmiotem niniejszego zamówienia zostały wprowadzone do OPZ oraz przekazane w dniu 18.01.2021 roku.

Wniosek nr 3

(1) Zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 Pzp kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 1 Pzp pod pojęciem ceny należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178). **Jest nią zatem wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.** W przypadku umowy w sprawie zamówienia publicznego jest nią cena jaką uiszcza zamawiający za świadczenia (usługi, dostawy) wykonawcy. Zatem w odniesieniu do umowy na usługi telekomunikacyjne wraz z dostawą sprzętu (telefony, modemy GSM, routery, laptopy etc.) jest nią proponowana przez wykonawców cena miesięcznych abonentów oraz cena opisanych w dokumentacji przetargowej urządzeń.

(2) W niniejszym postępowaniu Zamawiający nadał kryterium cenowemu wagę 60% zarazem odrębnie punktując w jej ramach trzy elementy:

- **Wielkość koszyka sprzętu** – waga 80%

- Koszt pakietu internetu mobilnego 40GB - waga 10%

- Koszt pakietu internetu mobilnego UE 5GB – waga 10%

Wielkość koszyka sprzętu to: „Wielkość środków pieniężnych zaoferowana przez Wykonawcę na zakup sprzętu (telefony, modemy GSM, routery, laptopy, tablety oraz inne urządzenia będące w ofercie Wykonawcy.) Wartość Koszyka będzie podana przez

Wykonawcę w ofercie przetargowej". Nie mamy zatem w tym zakresie do czynienia z ceną w rozumieniu ustawy Pzp. Jest to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych jaką wykonawca zagwarantuje Zamawiającemu na zakup sprzętu. Mamy zatem do czynienia z wadliwością specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wadliwe cenowe kryterium oceny ofert).

(3) Reasumując, Zamawiający bezzasadnie uczynił kryterium cenowym „wielkość koszyka sprzętu”. Jest to kryterium pozacenowe, które powinno być oceniane odrębnie, obok ceny stanowiącej sumę kosztu pakietu internetu mobilnego 40GB oraz kosztu pakietu internetu mobilnego UE 5GB.

(4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje opisane powyżej kryteria oceny ofert w ramach kryterium ceny?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie Rozdziału XV OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT, który otrzymuje następujące brzmienie:

ROZDZIAŁ XV OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami:

A. Cena za pojedynczą kartę SIM – 50 %

B. Wielkość koszyka sprzętu – 50%

2. Kryterium „Cena za pojedynczą kartę SIM” - C będzie rozpatrywane na podstawie ceny brutto za pojedynczą kartę SIM, podaną przez Wykonawcę w Formularzu ofert. Zamawiający przyzna punkty według następującego wzoru:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 100 \text{ pkt} = \dots\dots\dots \text{ pkt}$$

gdzie:

C_o – cena brutto oferty ocenianej

C_{\min} – cena brutto oferty z najniższą ceną

3. Kryterium „WIELKOŚĆ KOSZYKA SPRZĘTU” – K będzie rozpatrywane na podstawie zaofertowanej kwoty w koszyku sprzętu, podanej przez Wykonawcę w formularzu Oferty. Zamawiający przyzna punkty wg następującego wzoru:

$$K = \frac{K_o}{K_{\min}} \times 100 = \dots\dots\dots \text{ Pkt}$$

Gdzie:

K_o – Oceniana Wielkość Koszyka Sprzętu

K_{\min} – Najniższa Wielkość Koszyka Sprzętu

4. OCENA OFERTY

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z największą ilością punktów, stanowiących sumę punktów przyznanych w każdym kryterium z uwzględnieniem wagi procentowej danego kryterium, obliczonych wg wzoru:

$$O = C \times 50\% + K \times 50\%$$

Gdzie:

O – łączna liczba punktów przyznana ofercie ocenianej
C – liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „CENA ZA POJEDYNCZĄ KARTĘ SIM”
K – liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „WIELKOŚĆ KOSZYKA SPRZĘTU”

Punkty będą zaokrąglane do dwóch miejsc po przecinku.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści Działu II Opisu przedmiotu zamówienia w par 3 pkt 8 poprzez wykreślenie ceny pakietu kwotowego oraz określenie ceny pakietu internetu mobilnego. Powyższy punkt otrzymuje brzmienie:

8. Rodzaje wymaganych pakietów:

PAKIET KWOTOWY - cena PAKIETU KWOTOWEGO wynosi zł brutto na każdą kartę SIM. PACZKA DANYCH - dla każdego PAKIETU KWOTOWEGO wynosi 20GB.

PAKIET KWOTOWY INTERNET Cena PAKIETU KWOTOWEGO INTERNET wynosi zł brutto na każdą kartę SIM. PACZKA DANYCH dla każdego PAKIETU KWOTOWEGO INTERNET wynosi 50GB.

PAKIET INTERNETU MOBILNEGO:

KOSZT PAKIETU INTERNETU MOBILNEGO 40GB – 20 zł brutto

KOSZT PAKIETU INTERNETU MOBILNEGO UE 5GB – 10 zł brutto

Zamawiający dokonuje zmiany treści Działu III Najważniejsze postanowienia umowy w par 4 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

2. Ceny jednostkowe za poszczególne usługi telekomunikacyjne wynoszą:

Koszt PAKIETU KWOTOWEGO - zł brutto,

Koszt PAKIETU KWOTOWEGO INTERNET - zł brutto,

KOSZT PAKIETU INTERNETU MOBILNEGO - 20 zł brutto,

KOSZT PAKIETU INTERNETU MOBILNEGO EU - 10 zł brutto.

Zamawiający dokonuje również zmiany Ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie oraz treści Formularza oferty (nowy w załączeniu).

Wniosek nr 4

W ramach kryterium oceny ofert Zamawiający ocenia między innymi wyrażoną kwotowo „wielkość koszyka sprzętu” rozumianą jako wielkość środków pieniężnych zaoferowaną przez wykonawcę na zakup sprzętu. Przy czym zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia (§IV.1) na sprzęt będzie wystawiana faktura VAT na 1 zł, a cena sprzętu będzie odejmowana z wartości koszyka środków na sprzęt. Wnosimy o potwierdzenie, iż pod pojęciem ceny sprzętu odejmowanej z wartości koszyka Zamawiający rozumie cenę brutto urządzenia zawartą w cenniku biznesowym wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż pod pojęciem ceny sprzętu odejmowanej z wartości koszyka Zamawiający rozumie cenę brutto urządzenia zawartą w cenniku biznesowym Wykonawcy. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu aktualny w momencie zamówienia cennik detaliczny dla klientów biznesowych, z których Zamawiający będzie mógł wybrać i kupić dowolne telefony, modemy GSM, routery, laptopy, tablety oraz inne urządzenia. Ceny urządzeń, które znajdują się w cenniku będą spójne z cenami modeli oferowanych w autoryzowanych punktach sprzedaży, salonach sprzedaży, sklepach internetowych czy też na stronach internetowych Wykonawcy.

Wniosek nr 5

(1) W niniejszym postępowaniu wykonawcy konkurują nie ceną oferty, a w głównej mierze (waga kryterium) wielkością środków pieniężnych zaoferowanych przez wykonawców na zakup sprzętu. Zarazem zgodnie z treścią §4 ust. 1 wzorca umowy maksymalne wynagrodzenie w czasie trwania umowy nie może przekroczyć kwoty, która odpowiadać będzie kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota ta zostanie podana w dniu otwarcia ofert. Zatem wykonawca ma zaoferować określony budżet na darmowe dostawy sprzętu bez wiedzy na temat tego, czy po stronie Zamawiającego będzie miał do czynienia z ekwiwalentnym świadczeniem. Przykładowo:

- Zamawiający szacował ilość kart SIM na liczbę 1.054 sztuk.
- Wykonawca zaoferuje umiarkowany budżet w wysokości 600.000 zł (600 zł x 1.000 kart SIM). Cena 600 zł za telefon jest ceną poniżej średniej ceny nabywanego obecnie urządzenia.
- Zamawiający ujawni wartość zamówienia na kwotę 450.000 zł.
- Po dostawie 1.000 urządzeń w cenie 1.000 zł (zgodnie z OPZ obowiązuje cena 1 zł za urządzenie) wykonawca z tytułu dostaw poniesie koszt 599.000 zł (nie licząc kosztów usług telekomunikacyjnych), zaś osiągnięte wpływy z tytułu umowy sięgną 450.000 zł.

Przyjęte przez Zamawiającego warunki przetargowe utrudniają złożenie oferty.

(2) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, jaka jest wartość udzielanego zamówienia która będzie maksymalną wartością umowy (zgodnie z §4 ust. 1)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż szacunkowa wartość zamówienia wynosi 1 176 366,67 zł netto.

Wniosek nr 6

(1) Zgodnie z treścią rozdziału XV s.i.w.z. Zamawiający w niniejszym postępowaniu przetargowym ustanowił trzy kryteria cenowe nadając każdemu z nich odrębną wagę:

- Wielkość koszyka sprzętu – waga 80% w ramach kryterium cenowego
- Koszt pakietu internetu mobilnego 40GB waga 10% w ramach kryterium cenowego
- Koszt pakietu internetu mobilnego UE 5GB waga 10% w ramach kryterium cenowego

(2) Pomijając nawet, iż „Wielkość koszyka sprzętu” nie jest ceną w rozumieniu przepisów ustawy Pzp - ustanowienie dwóch odrębnych kryteriów cenowych sprzyja wypaczeniu przebiegu postępowania, gdyż umożliwia wykonawcom podejmowanie prób wyzyskania niedoskonałości s.i.w.z. w tym zakresie (naruszona zostanie porównywalność ekonomiczna złożonych ofert). Jak zauważono w opracowaniu UZP (Ekonomiczne i prawne zagadnienia zamówień publicznych. Polska na tle Unii Europejskiej, UZP, 2010 rok): **„Zamawiający, wprowadzając cenę składającą się z dwóch elementów powinien, dla znalezienia najkorzystniejszej oferty, elementy te zsumować. Nadanie każdemu z tych elementów w SIWZ wagi punktowej spowodowało, że wybór najkorzystniejszej oferty, którą powinna być oferta z najniższą ceną, jest sprzeczny z definicją najkorzystniejszej oferty zawartą w ustawie. Powoduje to, że SIWZ jest wewnętrznie sprzeczna i wybór oferty na jej podstawie prowadziłby w efekcie do nieważności zawartej umowy”.** Podobnie Prezes UZP (Urząd Zamówień Publicznych Sprawozdanie o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2014 r.): **„W toku kontroli prowadzonej przez Prezesa Urzędu wskazano, iż podział kryterium cena (100%) na podkryteria, którym przyporządkowano wagi: pozycje 1-8 - waga 40% oraz pozycje 9-10 - waga 60%, nie gwarantował wyboru oferty najkorzystniejszej. Dokonanie odpowiednich przesunięć w poszczególnych pozycjach formularza mogło bowiem doprowadzić do przyznania najwyższej liczby punktów ofercie, która nie była oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż nie gwarantowała zamawiającemu uzyskania świadczenia w zamian za najniższą cenę. Przy tak skonstruowanym kryterium, ocenie podlega w istocie sposób skalkulowania ceny, a nie**

rzeczywista wartość prac oferowanych przez wykonawcę". Innymi słowy największą liczbę punktów w kryterium cenowym zdobyć może nie tyle oferta z najniższą ceną, co oferta z najkorzystniejszą rozłożonymi cenami jednostkowymi w porównaniu z innymi złożonymi ofertami.

(3) Co więcej, zgodnie z poglądami prezentowanymi w orzecznictwie takie kryteria oceny ofert **są niezgodne z treścią ustawy Pzp**. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 91 ust. 2 Pzp kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. **Zatem zamawiający obok kryterium ceny lub kosztu może ustanowić inne kryterium pozacenowe, nie zaś nadawać odrębne wagi kilku kryteriom cenowym.** Tak przykładowo Izba w wyroku z dnia 6 lutego 2014 r. sygn. akt: KIO 120/14: *„jeśli zamawiający decyduje się na jedno kryterium oceny ofert, to ma być nim cena brutto oferty(art. 2 pkt 1 w zw. Z art. 2 pkt 5 ustawy), zaś jeśli decyduje się na kryteria najkorzystniejsze ekonomicznie, to jednym z kryteriów ma być cena brutto, a pozostałymi - inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, a nie inne kryteria cenowe. Ustawodawca w art. 91 ust. 2 ustawy określił katalog otwarty kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia wskazując przykładowo jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Stworzenie jednak katalogu otwartego w ocenie Izby nie może służyć obejściu art. 2 pkt 1 ustawy. Co więcej cena to ekwiwalent przedmiotu zamówienia, a więc nie może być kryterium odnoszącym się do przedmiotu zamówienia".* Podobnie wyrok KIO z dnia 4 marca 2015 r. sygn. akt: KIO 337/15: *„przy założeniu, że drugie kryterium również jest kryterium cenowym, należy potwierdzić, że zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 i 2a ustawy Pzp".*

(4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający:

- wyodrębni pozacenowe kryterium „wielkość koszyka sprzętu” do odrębnego kryterium?
- połączy wysokość oferowanych cen w ramach Kosztu pakietu internetu mobilnego 40GB oraz Kosztu pakietu internetu mobilnego UE 5GB do jednego kryterium cenowego?

Odpowiedź

Odpowiedź we wniosku nr 3.

Wniosek nr 7

(1) W ramach kryterium oceny ofert Zamawiający ocenia między innymi wyrażoną kwotowo „wielkość koszyka sprzętu” rozumianą jako wielkość środków pieniężnych zaoferowaną przez wykonawcę na zakup sprzętu. Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający oczekuje złożenia ogólnodostępnego cennika dla klientów biznesowych Wykonawcy, aktualnego na dzień świadczenia usług dla każdej aktywacji, na podstawie którego Zamawiający może korzystać z oferty i usług w nim określonych. Zamawiający słusznie zwrócił uwagę, iż niekorzystnym rozwiązaniem (godzącym także w zasadę porównywalności składanych ofert) byłoby złożenie cennika dedykowanego. Z tego względu przykładowo w prowadzonym równolegle postępowaniu przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla jednostek sektora rządowego zastrzeżono (<https://platforma.eb2b.com.pl/auction/auction/preview-auction/id/228987>): *„Aktualny najtańszy cennik usług biznesowych, który zawiera usługi niewymienione przez Zamawiającego oraz nieznanne w chwili zawierania Umowy Głównej. Usługi te rozliczane będą zgodnie z najtańszym cennikiem usług biznesowych, który jest dostępny na stronie internetowej Wykonawcy, powszechnie dostępnej dla każdego klienta (nie tworzonego specjalnie). Ww. cennik stanowić będzie załącznik do Umowy Głównej. Zamawiający wymaga podania strony internetowej na której dostępny jest ww. cennik".*

(2) Zwracamy się o wyjaśnienie, czy ogólnodostępny cennik dla klientów biznesowych o którym mowa w opisie przedmiotu zamówienia ma być najtańszym cennikiem powszechnie dostępnym na stronie internetowej wykonawcy?

Odpowiedź

Cytowany tekst z postępowania Centrum Obsługi Administracji Rządowej dotyczy usług, a nie dostawy sprzętu. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu aktualny w momencie zamówienia cennik detaliczny dla klientów biznesowych, z których Zamawiający będzie mógł wybrać i kupić dowolne telefony, modemy GSM, routery, laptopy, tablety oraz inne urządzenia. Ceny urządzeń, które znajdują się w cenniku będą spójne z cenami modeli oferowanych w autoryzowanych punktach sprzedaży, salonach sprzedaży, sklepie internetowym czy też na stronach internetowych Wykonawcy.

Wniosek nr 8

1) Wykonawca zwraca się z zapytaniem do Zamawiającego, czy Zamawiający potwierdzi, że przez dni robocze rozumie: „dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

2) Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się, aby specyfikacja usług objętych fakturą (szczegółowe billingi) nie była przesyłana do Zamawiającego, ale żeby miał dostęp do nich i mógł je w razie potrzeby pobrać samodzielnie poprzez dedykowaną aplikację ?

Wykonawca jako firma promująca działania ekologiczne, stara się nakłaniać swoich Klientów do rezygnacji z nadmiernej ilości drukowanego papieru. Jeśli Zamawiający wyrazi zgodę to otrzyma dostęp do specyfikacji i bilingu poprzez aplikację, z której Zamawiający będzie mógł samodzielnie pobierać niezbędne dane bilingowe. Zaznaczam, że faktura VAT będzie wysyłana do Zamawiającego tradycyjnie w formie papierowej, przy czym Zamawiający może oczywiście zgodzić się również na fakturę w formie elektronicznej.”

Odpowiedź

Zamawiający zgadza się.

3) Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie treści § 9 ust.3 Najważniejszych Postanowień Umowy i wprowadzenie zapisu o następującej treści:

„Ewentualne spory wynikające z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Strony polubownie. W przypadku braku porozumienia Stron spory wynikające z niniejszej umowy, rozpatrywane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.”? Wykonawca stoi na stanowisku, że zapis taki jest korzystny dla Stron, ponieważ zapewnia w pierwszej kolejności możliwość polubownego uzgodnienia stanowisk i rozwiązania sporu bez konieczności odwoływania się do sądów powszechnych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

4) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację § 7 Najważniejszych Postanowień Umowy w ten sposób, że naliczenie kar umownych następować będzie po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego zasadność naliczenia kar umownych, które będzie przeprowadzone zgodnie z odpowiednimi przepisami wykonawczymi ustawy Prawo telekomunikacyjne?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę oraz informuje, iż w par 7 Najważniejszych postanowień umowy dokonuje zmiany poprzez dopisanie ust 13 i 14 o treści:

13. Zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej.

14. Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej.

5) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że potrącanie kar umownych z wynagrodzenia następować będzie po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego zasadność naliczenia kar umownych?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że potrącenie kar umownych z wynagrodzenia następować będzie po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego.

6) Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na dodanie do § 7 Najważniejszych Postanowień Umowy kolejnego ustępu w następującym brzmieniu:

"Łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca na podstawie postanowień niniejszej umowy, nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia wskazanego w § 4 ust. 1."

Takie doprecyzowanie będzie w końcowym rachunku generowało korzyść dla Zamawiającego, gdyż dla Wykonawcy oznacza ograniczenie ryzyka, że Zamawiający może obciążać go nadmiernymi w odniesieniu do wartości kontraktu karami umownymi, a więc dla Wykonawcy umożliwia najniższą możliwą kalkulację cenową oferty przetargowej. Wykonawca uważa, że skoro Zamawiającego obciąża dyscyplina finansów publicznych, powinien on dążyć do minimalizacji kosztów realizacji wymaganego zamówienia, przy zachowaniu racjonalnych warunków tej realizacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany w par 7 poprzez dodanie ust 15 o następującym brzmieniu:

par 7 ust 15

„Łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca na podstawie postanowień niniejszej umowy, nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia wskazanego w par 4 ust. 1.”

7) Wykonawca zwraca się z zapytaniem do Zamawiającego, czy Zamawiający zgodzi się na uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, w szczególności w zakresie § 7 ust. 2, 4 i 5) Najważniejszych Postanowień Umowy? Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych tylko i wyłącznie od Zamawiającego lub od podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzić będzie do zwiększenia ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający zgadza się na zmianę w zakresie § 7 ust. 2, 4 i 5) Najważniejszych Postanowień Umowy oraz informuje, iż otrzymują one następujące brzmienie:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdą rozpoczętą dobę zwłoki w świadczeniu usług objętych niniejszym postępowaniem, karę w wysokości 50 zł brutto za każdą przejmowaną do swojej sieci, a nie uruchomioną w terminie aktywację.

4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 50 zł brutto za każdą dobę zwłoki w wysyłce aparatu telefonicznego lub aktywacji karty SIM po przekroczeniu ustalonego w SIWZ terminu.

5. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 50 zł brutto za każdą rozpoczętą dobę zwłoki w naprawie sprzętu przekraczającego 21 dniowy termin naprawy. Jednocześnie Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 50 zł brutto za każdą rozpoczętą dobę opóźnienia w dostarczeniu zastępczego aparatu telefonicznego jeśli Zamawiający poprosi o telefon zastępczy przy składaniu reklamacji.

8) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zmodyfikuje § 7 ust.9 Najważniejszych Postanowień Umowy w taki sposób, że Zamawiającemu będzie przysługiwać prawo dochodzenia odszkodowania do pełnej poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści, co ograniczy w sposób uzasadniony ryzyka biznesowe Wykonawcy, jak również pozwoli obniżyć cenę ofertową?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

9) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zmodyfikuje treść § 7 ust. 3 Najważniejszych Postanowień Umowy? Określenie kary umownej w wysokości 50 zł za każdą dobę dla jednego MSISDN stanowi w ocenie Wykonawcy rażąco wysoką karę umowną.

Wykonawca podkreśla, że co prawda w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasada równości stron stosunku cywilnoprawnego doznaje znacznego ograniczenia i, o ile działania zamawiającego nie będą naruszać postanowień przepisów ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, to nawet restrykcyjne sformułowanie postanowień umownych, obciążenie wykonawcy wysokimi karami umownymi, czy też nałożenie na wykonawców szeregu obowiązków nie może prowadzić do ich arbitralnej zmiany ww. zasad (wyrok z dnia 26 marca 2015 r. o sygn. akt: KIO 471/15; KIO 472/15) Tym samym, niedopuszczalne jest arbitralne i asymetryczne ustalanie przez Zamawiającego kar umownych na wysokim poziomie.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej wskazanej w § 7 ust. 3 Najważniejszych Postanowień Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści § 7 ust. 3 Najważniejszych Postanowień Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

par 7 ust 3

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 20 zł brutto za każdą rozpoczętą dobę przerwy w świadczeniu usług dla każdego numeru objętego niniejszym postępowaniem.

10) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający usunie § 7 ust. 6 Najważniejszych Postanowień Umowy? W ocenie Wykonawcy w umowie nie powinno być kar umownych za błędne wystawienie faktury. Powinno być to podstawą do złożenia reklamacji, ale nie do generowania przychodu po stronie Zamawiającego. Tym bardziej, że przyczyną błędu mogą być również przyczyny leżące po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści § 7 ust. 6 Najważniejszych Postanowień Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

par 7 ust 6

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 250 zł brutto za błędne wystawienie faktury, o ile na fakturze będzie się pojawiał błąd tego samego rodzaju przez kolejne 3 miesiące. Kara zostanie również naliczona jeśli do jednej faktury zostaną wystawione co najmniej 2 korekty poprawiające błąd tego samego rodzaju.

11) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zmodyfikuje § 7 ust. 7 Najważniejszych Postanowień Umowy w ten sposób, aby ograniczyć zakres „pozostałych naruszeń warunków SIWZ” do „istotnych”? W ocenie Wykonawcy czynności zagrożone sankcją w postaci kary umownej powinny być ograniczone jedynie do istotnych naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

12) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zmodyfikuje § 7 ust. 10 Najważniejszych Postanowień Umowy w ten sposób, aby dodać termin w jakim Zamawiający może z tego prawa skorzystać (np. 60 dni od pozyskaniu informacji o danych okolicznościach)? W ocenie Wykonawcy niecelowe jest skorzystanie z prawa do rozwiązania umowy przez Zamawiającego np. 2 lata po pozyskaniu informacji o zaistnieniu takich okoliczności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści § 7 ust. 10 Najważniejszych Postanowień Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

par 7 ust 10

Zamawiający zastrzega sobie prawo rozwiązania niniejszej Umowy:

- a) w razie naruszenia przez Wykonawcę warunków umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych – w ciągu 30 dni od dnia stwierdzenia naruszenia,
- b) ze skutkiem natychmiastowym w razie cofnięcia lub ograniczenia Wykonawcy niezbędnych zezwoleń.

13) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zmodyfikuje § 7 ust. 10 pkt b) Najważniejszych Postanowień Umowy w ten sposób, aby ograniczyć zakres „naruszeń przez Wykonawcę warunków umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych” do tych „istotnych”? W ocenie Wykonawcy czynności zagrożone sankcją w postaci rozwiązania umowy powinny być ograniczone jedynie do istotnych naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

14) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający usunie § 7 ust. 12 Najważniejszych Postanowień Umowy? W ocenie Wykonawcy w umowie nie powinno być kar umownych na taką okoliczność. U większości operatorów zależy to od stanu magazynów, na który często nie mają oni wpływu, w związku z działaniami producentów. Możliwe jest ustalenie konkretnych aparatów telefonicznych, które będą zarezerwowane dla Zamawiającego, ale niecelowe jest zabezpieczenie na wszystkich rodzajach aparatów telefonicznych dostępnych w cenniku wykonawcy. W ocenie Wykonawcy niepotrzebnie zwiększa to koszty Wykonawcy, co przekładać się będzie na stawiki w ofercie lub spowoduje nawet niemożność jej złożenia, z uwagi na zbyt duże i

nieuzasadnione ryzyko ewentualnej odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu aktualny w momencie zamówienia cennik detaliczny dla klientów biznesowych, z których Zamawiający będzie mógł wybrać i kupić dowolne telefony, modemy GSM, routery, laptopy, tablety oraz inne urządzenia. Jeżeli dane urządzenie znajduje się w aktualnym cenniku to znaczy, że Wykonawca jest w stanie dostarczyć co najmniej 1 sztukę danego urządzenia.

Zapytanie z dnia 22 stycznia 2021 roku (3)

1. Dot. OPZ § III pkt 9 i 10.

Wnosimy o potwierdzenie, iż w formularzu oferty, Wykonawcy powinni wprowadzić w wierszu „Wielkość Koszyka na sprzęt” wartość wyliczoną z minimalnych ilości zapewnionych jako zakup przez Zamawiającego i jednostki podległe czyli 726 szt. sim Voice + 118 sim Data. Podanie koszyka do jednakowych ilości wskazanych przez Zamawiającego pozwoli na poprawne porównanie wartości ofert. Nie wskazując ilości do jakich mamy się odnieść każdy z wykonawców może przyjąć inne liczby wskazane w pkt 10 OPZ. Na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji jest dotychczasowy operator który wie jakie ilości są w tej chwili realizowane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że postępowanie dotyczy 1054 kart SIM (907+147) i taką ilość należy uwzględnić podając wielkość koszyka na sprzęt. Ilość 844 kart SIM (726+118) jest to 80% pakietów, które na pewno będzie wykorzystywanych przez pełen okres 48 miesięcy świadczenia usług. Z danych historycznych wynika, że w przeciągu ostatnich 4 lat ilość kart SIM wzrosła o 317.

2. Wnosimy o doprecyzowanie - jaki obecnie status posiadają numery Zamawiającego w sieci obecnego Wykonawcy? czy umowy są związane umową lojalnościową - jeżeli tak to prosimy o podanie harmonogramu zakończeni umów u dotychczasowego operatora.

Nie podanie tych dat stawia dotychczasowego operatora w uprzywilejowanej pozycji co jest sprzeczne z brakiem konkurencyjności w postępowaniu, nierównym traktowaniem Wykonawców i niezachowaniem uczciwej konkurencji. Brak tych danych uniemożliwia rzetelne wyliczenie oferty. W przypadku subsydiowania budżetu na sprzęt inaczej zwraca się sprzęt przy zakupie kart sim na 48 miesięcy inaczej przy 24 miesiącach.

Odpowiedź

Wszystkie umowy u dotychczasowego operatora kończą się 31 października 2021 r.

3. Wnosimy o zmianę zapisu w pkt 3. OPZ w taki sposób, że to Zamawiający po wybraniu Wykonawcy wskaże jednostki i dokładne ilości jakie będą zamawiane w ramach postępowania. Wykonawca przyjmuje że Zamawiający na etapie przygotowania postępowania wie jakie jednostki i z jakimi ilościami zgłosiły się do wzięcia w nim udziału.

Odpowiedź

Zamawiający przekaze wymagane informacje.

4. Dot. SIWZ rozdział III pkt 14

Wnosimy o doprecyzowanie kto będzie płatnikiem za usługi, czy będzie nim Gmina Płock z JST podległymi pod nią czy bezpośrednio jednostki podległe. Jeśli jednostki podległe wnosimy o podanie numerów nip i regon poszczególnych jednostek wskazanych w tym

punkcie. Co za tym idzie czy karty sim i sprzęt będzie dostarczany do Gminy Płock i we własnym zakresie rozdystrybuuje ją do jednostek podległych czy bezpośrednio do jednostek podległych.

Odpowiedź

Płatnikiem za usługi będą bezpośrednio jednostki podległe. Numery NIP i REGON zostaną przekazane po rozstrzygnięciu postępowania Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Karty SIM oraz sprzęt będzie dostarczany bezpośrednio do jednostek podległych.

5. Dot. OPZ § I pkt 8

Wnosimy o podanie ilości zdarzeń jakie wystąpiły u dotychczasowego operatora. Czy w miejsce numeru cesji Zamawiający będzie brał nowy numer w ramach wyznaczonego budżetu.

Odpowiedź

W ciągu ostatnich 4 lat były 2 cesje. Zamawiający nie jest w stanie określić czy będzie brał nowy numer w ramach wyznaczonego budżetu.

6. Dot. OPZ § III pkt 4

Wnosimy o zmianę zapisu na PAKIET KWOTOWY przyznany do danego numeru komórkowego może zostać wykorzystany na wszelkiego rodzaju połączenia głosowe, wysyłanie wiadomości SMS, odbieranie wiadomości SMS, wysyłanie i odbieranie MMS do wszystkich operatorów komórkowych w kraju oraz wszelkiego rodzaju połączenia głosowe do wszystkich operatorów stacjonarnych w kraju. Usługi dodatkowe takie jak np. SMS Premium, rozmowy międzynarodowe, roaming będą dodatkowo płatne zgodnie z cennikiem operatorskim Wykonawcy dla klienta biznesowego.

Odpowiedź

Zamawiający zgadza się na dodanie zapisu i informuje, iż § III pkt 4 OPZ otrzymuje brzmienie:

PAKIET KWOTOWY przyznany do danego numeru komórkowego może zostać wykorzystany na wszelkiego rodzaju połączenia głosowe, wysyłanie wiadomości SMS, odbieranie wiadomości SMS, wysyłanie i odbieranie MMS do wszystkich operatorów komórkowych w kraju oraz wszelkiego rodzaju połączenia głosowe do wszystkich operatorów stacjonarnych w kraju. Usługi dodatkowe takie jak np. SMS Premium, rozmowy międzynarodowe, roaming będą dodatkowo płatne zgodnie z cennikiem operatorskim Wykonawcy dla klienta biznesowego.

7. Dot. OPZ § III pkt 5

Wnosimy o zmianę zapisu iż po wykorzystaniu Paczki Danych na połączenia z Internetem przydzielonej do Pakietu Kwotowego prędkość spadnie do prędkości 64 kb/s.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

8 .Dot. OPZ § III pkt 6

Wnosimy o zmianę zapisu iż po wykorzystaniu Paczki Danych z Pakietu Internetowego Z oferty Operatora na połączenia z Internetem prędkość spadnie do prędkości 64 kb/s.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

9. OPZ § IV pkt 2b)

Wnosimy o doprecyzowanie tego zapisu poprzez określenie iż okres gwarancji dla

terminali wyniesie 24 mies., dla akcesoriów 12 mies., bateria 6 mies., nośniki pamięci 90 dni (karty pamięci), z wyłączeniem produktów marki Apple (firma Apple udziela 12 miesięcznej gwarancji na swoje produkty na terenie Polski) Takie okresy gwarancji określają producenci tychże terminali, Wykonawca nie może sam wydłużyć tych terminów - gdyż to nie on określa warunki ewentualnych napraw (koszty napraw są po stronie producenta sprzętu jako gwaranta).

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe zmiany oraz informuje, iż § IV pkt 2b) OPZ otrzymuje następujące brzmienie:

Wykonawca wraz z dostawą urządzeń dostarczy pisemne gwarancje. Okresy gwarancji nie będą krótsze niż 24 miesiące (z wyjątkiem terminali Apple 12 miesięcy).

Punkt 13 OPZ otrzymuje brzmienie:

Zamawiający wymaga, aby minimalny okres gwarancji wynosił:

- na urządzenia 24 miesiące (terminale Apple 12 miesięcy),
- na akumulatory 6 miesięcy,
- na akcesoria 12 miesięcy,
- na nośniki pamięci (karty pamięci) – 90 dni.

10.Dot. OPZ § IV pkt 2c)

Ponieważ Wykonawca nie posiada puli telefonów jako zastępcze, wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego zapewnienia przez Wykonawcę telefonu zastępczego na czas naprawy, telefony takie Zamawiający może zakupić w ramach proponowanego budżetu lub wykorzystać telefony z kończącej się umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany § IV pkt 2c) OPZ poprzez usunięcie zapisu: Na czas serwisu Wykonawca ma obowiązek zapewnić urządzenie zastępcze jeśli Zamawiający wyrazi taką wolę przy składaniu reklamacji.

11.Dot. OPZ § I pkt 7j)

Wnosimy o doprecyzowanie co ma na myśli Wykonawca poprzez Grupę Firmową. Przy wymogu nie limitowanych połączeń i sms/mms do wszystkich operatorów komórkowych w kraju nie widzimy zasadności jej wymogu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Grupa Firmowa nie jest wymagana.

12.Dot. OPZ § IV pkt 3 3

Wnosimy o zmianę zapisu na „Wykonawca przedstawi Zamawiającemu aktualny w momencie zamówienia cennik detaliczny dla klientów biznesowych, z których Zamawiający będzie mógł wybrać i kupić dowolne telefony, modemy GSM, routery, laptopy, tablety oraz inne urządzenia.”

Informujemy iż Wykonawca nie ma wpływu na ceny terminali w salonach z takich powodów jak:

- część terminali może zostać wycofana z części sklepów,
- terminale mogą mieć różne ceny w różnych salonach (firmowe/partnerski),
- ceny mogą zależeć od splitu posiadanych produktów,
- ceny mogą być dostępne tylko dla klientów indywidualnych,
- terminal jest tylko w wyprzedazy z niewystarczającą liczbą dostępnych terminali,
- terminal jest odnowiony.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Intencją Zamawiającego jest to, żeby ceny sprzętu oferowanego przez Zamawiającego nie były znacznie wyższe od cen rynkowych. Zamawiający nie będzie porównywał sprzętu fabrycznie nowego z odnowionym, nie wymaga także, żeby ceny we wszystkich salonach były identyczne. Zapis ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której Wykonawca przygotowuje specjalny cennik ze znacznie zawyżonymi cenami sprzętu i w związku z tym będzie mógł zaoferować większy koszyk środków na sprzęt, a tym samym w sposób nieuczciwy uzyska przewagę nad konkurencją, która zaoferuje cennik niezawyżony.

13.Dot. OPZ § IV pkt 3.

W celu poprawnego wyliczenia oferty wnosimy o podanie procentowego udziału w budżecie terminali Apple.

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w stanie podać procentowego udziału w budżecie terminali Apple.

14. Dot. Dział III- Najważniejsze postanowienia umowy § 2 ust 2.

Wnosimy o potwierdzenie iż możliwość zwiększenia zamówienia o 40 % odbywać się będzie w ramach budżetu zaproponowanego w ofercie. Zakup dodatkowych kart nie będzie się wiązał z jego zwiększeniem. Informujemy iż ustalona wartość jednostkowa budżetu na kartę sim przy umowie na 48 miesięcy nie może być taka sama dla kart uruchamianych w późniejszym czasie, z krótszym czasem trwania umowy lojalnościowej.

Odpowiedź

Dla nowych kart SIM, które będą dobierane w czasie trwania umowy nie jest wymagane powiększenie koszyka sprzętu więc Wykonawca nie będzie ponosił kosztów na sprzęt.

15.Dot. Dział III- Najważniejsze postanowienia umowy § 5 ust.2

Z uwagi na ograniczenia ilości znaków na fakturze, prosimy o rezygnację z konieczności podawania na fakturach każdorazowo numeru Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się.

16.Dot. Dział III- Najważniejsze postanowienia umowy § 5 ust.4

Wnosimy o zmianę, że termin płatności za fakturę to okres 30 dni od dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę, a nie od dnia otrzymania przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się.

17.Dot. Dział III- Najważniejsze postanowienia umowy § 5 ust.6

Wnosimy o zmianę, że za dzień zapłaty przyjmuje się dzień wpływu należności na rachunek Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się.

18. Dot. Dział III- Najważniejsze postanowienia umowy § 7

Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra

Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że potrącenie kar umownych z wynagrodzenia następować będzie po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego.

19. W związku z zapisem: Wykonawca na koniec każdego miesiąca, lub każdorazowo na każde wezwanie Zamawiającego przekaże osobie kontaktowej w Urzędzie Miasta Płocka wykaz zmian ilości aktywacji dla których świadczy usługi na podstawie niniejszego zamówienia. Wnosimy o usunięcie ww. zapisu. Wyjaśniamy, że w sytuacji jeśli to jednostki podległe będą płatnikami a nie Gmina Płock, przy ich rozproszeniu i skali, zapewnienie realizacji powyższego wymogu jest trudne do realizacji dla Wykonawcy i generuje dodatkowe koszty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany oraz powyższy zapis otrzymuje brzmienie: „Wykonawca każdorazowo na każde wezwanie Zamawiającego przekaże osobie kontaktowej w Urzędzie Miasta Płocka wykaz zmian ilości aktywacji dla których świadczy usługi na podstawie niniejszego zamówienia.”

20. Dot. Dział III- Najważniejsze postanowienia umowy § 7
Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w postanowieniach § 7 ust.2 , ust,4, ust.5 terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź

Zamawiający zgadza się na zmianę w zakresie § 7 ust. 2, 4 i 5) Najważniejszych Postanowień Umowy oraz informuje, iż otrzymują one następujące brzmienie:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdą rozpoczętą dobę zwłoki w świadczeniu usług objętych niniejszym postępowaniem, karę w wysokości 50 zł brutto za każdą przejmowaną do swojej sieci, a nie uruchomioną w terminie aktywację.
4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 50 zł brutto za każdą dobę zwłoki w wysyłce aparatu telefonicznego lub aktywacji karty SIM po przekroczeniu ustalonego w SIWZ terminu.
5. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 50 zł brutto za każdą rozpoczętą dobę zwłoki w naprawie sprzętu przekraczającego 21 dniowy termin naprawy. Jednocześnie Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 50 zł brutto za każdą rozpoczętą dobę opóźnienia w dostarczeniu zastępczego aparatu telefonicznego jeśli Zamawiający poprosi o telefon zastępczy przy składaniu reklamacji.

21. Dot. Dział III- Najważniejsze postanowienia umowy §7
W związku z treścią § 7 ust.8 umowy, Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącenia kar z należnego Wykonawcy wynagrodzenia., zwracamy się o potwierdzenie, że ewentualne /potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi jego odpowiedzialność. Wskazać należy, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania mającego na celu ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar

umownych. W związku z powyższym, wnosimy o potwierdzenie, że nałożenie kar umownych i potrącenie będzie poprzedzone stosownym postępowaniem.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że potrącenie kar umownych będzie poprzedzone stosownym postępowaniem.

22. Wykonawca zwraca się o uzupełnienie postanowień umowy poprzez wskazanie, że suma kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust.1, ust.2, ust.3, ust.7 umowy nie będzie wyższa niż 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie? Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla Wydzierżawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany w par 7 poprzez dodanie ust 15 o następującym brzmieniu:

par 7 ust 15

łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca na podstawie postanowień niniejszej umowy, nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia wskazanego w par. 4 ust.1.

23. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu § 7 ust. 9 umowy – Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku wyrządzenia przez Wykonawcę szkody przewyższającej wysokość kar umownych, określonych w punktach. 1-7, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Powyższe wynika z faktu, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych i odszkodowania umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany w par 7 ust 9 umowy.

Par 7 ust 9

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku wyrządzenia przez Wykonawcę szkody przewyższającej wysokość kar umownych, określonych w punktach 1-7, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.”

24. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wydzierżawiającego prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh .

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostawia w mocy par 5a (Mechanizm podzielonej płatności), par 5b (dotyczący formy faktur) w formie przekazanej w dniu 31 grudnia 2020 roku. W dniu 18 stycznia 2021 roku zamieszczono Najważniejsze postanowienia umowy bez tych paragrafów. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści par 9, który otrzymuje następujące brzmienie:

§ 9

1. Wszelkie zmiany i uzupełnienia treści niniejszej umowy mogą być dokonane za zgodą obu stron, wyrażone na piśmie w formie pisemnego aneksu podpisanego przez strony pod rygorem nieważności.

2. Zamawiający dopuszcza zmiany umowy w przypadkach określonych w art. 144 ust. 1 pkt 2-6 Prawa Zamówień Publicznych oraz przewiduje możliwość dokonania w umowie następujących istotnych zmian:

a) wynagrodzenia w przypadku:

- zmiany stawki podatku od towarów i usług (VAT), wynagrodzenie należne Wykonawcy zostanie odpowiednio zmienione w stosunku wynikającym ze zmienionej stawki podatku od towarów i usług (VAT),

- zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo zmiany wysokości minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, jeśli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę - w co zostanie przez Wykonawcę uzasadnione i udokumentowane,

- zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, jeśli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę - co zostanie przez Wykonawcę uzasadnione i udokumentowane,

- zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat dla pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 04 października 2018 roku o pracowniczych planach kapitałowych, jeśli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę - co zostanie przez Wykonawcę uzasadnione i udokumentowane,

W przypadku niewykazania przez Wykonawcę wpływu zmian, o których mowa w lit. a tiret 2-4 na wzrost wynagrodzenia Wykonawcy, Zamawiający ma prawo odmówić waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy do czasu przedstawienia wymaganego uzasadnienia oraz dokumentów potwierdzających żądania Wykonawcy.

b) terminu realizacji przedmiotu umowy w przypadku wystąpienia poniższych okoliczności:

- zaistnienie działań wojennych, aktów terroryzmu, rewolucji, przewrotu wojskowego lub cywilnego, wojny domowej, skażeń radioaktywnych, z wyjątkiem tych które mogą być spowodowane użyciem ich przez wykonawcę,

- zaistnienie klęski żywiołowej, jak huragany, powódzie, trzęsienie ziemi, zaistnienia/istnienia pandemii/epidemii.

2. Zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności - w formie aneksu.

3. Wszelkie spory powstałe w związku z wykonaniem niniejszej umowy będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy miejscowo dla siedziby Zamawiającego.

4. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Ustawy Prawo zamówień publicznych i Kodeksu cywilnego.

5. Niniejsza umowa sporządzona została w pięciu jednobrzmiących egzemplarzach, w tym cztery dla Zamawiającego i jeden dla Wykonawcy.

Zamawiający informuje również, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity Dz. U. Z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez zmianę w Rozdziale XII terminu składania i otwarcia ofert, tj. pkt 1 i 3 otrzymują nowe następujące brzmienie:

1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem **Platformy** do dnia **22 lutego 2021 roku** do **godz. 11:00**.

3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **22 lutego 2021 roku**, o godzinie **11:30**. w siedzibie Zamawiającego, w pokoju - B 127.

Zamawiający, na podstawie art. 12a ust. 3 Pzp, w dniu 02.02.2021 roku przesłał ogłoszenie o sprostowaniu w powyższym zakresie do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej.

Zamawiający przekazuje Ujednoliconą treść Działu II – Opis przedmiotu zamówienia, Działu III – Najważniejsze postanowienia umowy oraz poprawiony Formularz oferty.

Z up. Prezydenta Miasta Plocka

Krzysztof Kwikowski
Sejmik Miasta Plocka

w/z Dyrektora
Wydziału Zamówień Publicznych
GŁÓWNY SPECJALISTA

RADCA PRAWNY

Elzbieta Kwestarcz
Roma Trzaskińska

