

Waloryzacja przyrodnicza terenu inwestycji „Modernizacja i rozbudowa miejsca postoju pojazdów oraz budowa parkingu przy drodze nr 20 w DSD na terenie Leśnictwa Kociołki oddz. 65 g, obręb Zagożdżon” wraz z oceną oddziaływania na środowisko



Komag Consulting
Sylvia Kowalcze-Magiera

Białoleka 49
67-221 Białoleka
e-mail: biuro@komagconsulting.pl
tel.: +48 667 369 875

Spis treści:

1.	WSTĘP	3
1.1.	PRZEDMIOT INWESTYCJI	3
1.2.	OBSZAR BADAŃ	5
1.3.	CEL OPRACOWANIA	6
2.	UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY	6
3.	PODSTAWA MERYTORYCZNA	8
3.1.	AKTY PRAWNE	8
3.2.	LITERATURA PRZEDMIOTU	10
3.3.	UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH	11
3.4.	UWARUNKOWANIA LOKALNE	14
4.	OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA LEŚNE	20
5.	OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU	21
6.	PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU	22
7.	PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLOREĘ OBSZARU	23
8.	PODSUMOWANIE	23

1. WSTĘP

1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Planowany do modernizacji i rozbudowy parking, stanowi część infrastruktury miejsca postoju pojazdów w leśnictwie Kociołki obręb ewidencyjny 0022 Augustów, gm. Pionki, nr ew. działki 348.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi dotyczące modernizacji i rozbudowy oraz budowy parkingu miejsca postoju pojazdów przy drodze nr 20 w DSD na terenie Leśnictwa Kociołki jest ujęte w planie zasadniczym inwestycyjnym na lata 2022 – 2024 w Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Kozienice.

Miejsce Postoju Pojazdów stanowi plac o nawierzchni gruntowej i powierzchni 1 194 m². Ogrodzenie parkingu wykonane jest z drewna sosnowego. Słupki posadowione na stopach fundamentowych betonowych. Na wyposażenie infrastruktury MPP składają się: wiata konstrukcji drewnianej, zestaw stół plus ławki, ławki wolnostojące, tablice informacyjne, pojedynczy kosz na śmieci, potrójny kosz na śmieci, stojak na rowery, ogrodzenie. Stan techniczny elementów wyposażenia MPP jest dobry. Pierwsza część składowa MPP usytuowana po lewej stronie drogi pozostaje bez zmian. Natomiast część znajdująca się po prawej stronie drogi jest planowana do rozbudowy - budowy parkingu. Obecna długość ogrodzenia tej części miejsca postoju pojazdów to 172,50 mb. Elementy ogrodzenia są w dobrym stanie technicznym i będą wykorzystane przy budowie ogrodzenia parkingu. Parking leśny to obiekt posadowiony na gruncie związanym z gospodarką leśną, wyposażony w urządzenia turystyczno-wypoczynkowe oraz wydzielone miejsca postojowe, umożliwiające przemierzającym się turystom bezpieczny postój na terenach PGL LP. Parking leśny w odróżnieniu od miejsca postoju pojazdów musi posiadać urządzenia sanitarne.

Planowana modernizacja i rozbudowa zakłada całkowite wyłączenie dla ruchu pojazdów samochodowych odcinka drogi dojazdowej nr 20 w DSD od obecnego miejsca postoju pojazdów do polany piknikowej. Ten fragment drogi będzie udostępniony jedynie dla ruchu pieszo-rowerowego oraz wjazdu autokarowego dla grup zorganizowanych za wcześniejszą zgodą Pana Nadleśniczego, a także obligatoryjnie dla służb ratowniczych.

Powyższa organizacja komunikacyjna wynika z potrzeby ograniczenia zagrożeń wypadkowych, wzmożonego ruchu w obu kierunkach na drodze jednojezdniowej, a także zapewnienia bezpieczeństwa dla ruchu pieszo-rowerowego w tym miejscu. Konsekwencją przyjętych rozwiązań komunikacyjnych i wprowadzonych ograniczeń w ruchu samochodowym będzie potrzeba pozostawienia samochodu przez większą ilość turystów na istniejącym miejscu postoju pojazdów.

Planowane zadanie obejmuje modernizację i rozbudowę istniejącego miejsca postoju pojazdów, pozwalającą w konsekwencji na zmianę jego statusu na „Parking Leśny” poprzez:

- zwiększenie powierzchni do około 22 00 m² (obecnie 1194 m²), tak aby zapewnić miejsce postojowe dla około siedemdziesięciu pojazdów osobowych (wym. 5 x 2,7 m) w tym trzy-cztery miejsca dla osób niepełnosprawnych (wym. 5 x 3,6 m),
- nawierzchnia utwardzona kruszywem łamanym, konstrukcja nawierzchni o warstwach i grubościach dobranych przez projektanta, z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża, funkcji i przewidywanego obciążenia,
- odwodnienie parkingu według ustaleń projektanta winno zapewnić trwałe odprowadzenie wód poza teren parkingu,
- zaopatrzenie w cztery urządzenia sanitarne w postaci przenośnych kabin (jedna kabina przystosowana dla osób niepełnosprawnych),
- wybudowanie wyjazdu w celu zapewnienia płynności ruchu pojazdów minimalny promień wyokrąglenia jezdni - 12m.,
- oznakowanie w tablice informacyjne 4 szt. (zał. nr 4), witacz, regulaminowe, „Teren monitorowany”,
- wykonanie monitoringu, teren monitorowany za pomocą zestawu monitorującego mobilnego lub foto pułapki,
- konstrukcja tablicy z drewna sosnowego impregnowanego ciśnieniowo, łączenie słupków z stopą fundamentową za pomocą ceownika,
- demontaż istniejącego ogrodzenia,
- budowa nowego ogrodzenia o dł. około 240 mb., bez bram wjazdowych z wykorzystaniem elementów rozbiórkowych po demontażu istniejącego ogrodzenia,
- ogrodzenie z drewna sosnowego (słupki 16 x 16 cm, kantówki 16 x 12 cm) impregnowanego ciśnieniowo, łączenie słupka z stopą fundamentową za pomocą ceownika,

- likwidacja istniejącego zbiornika odprowadzającego w celu ułatwienia płynności organizacji ruchu wewnątrz parkingu, (istniejący zbiornik nie spełnia swojej funkcji - teren piaszczysty.



Ogólny widok pod inwestycję



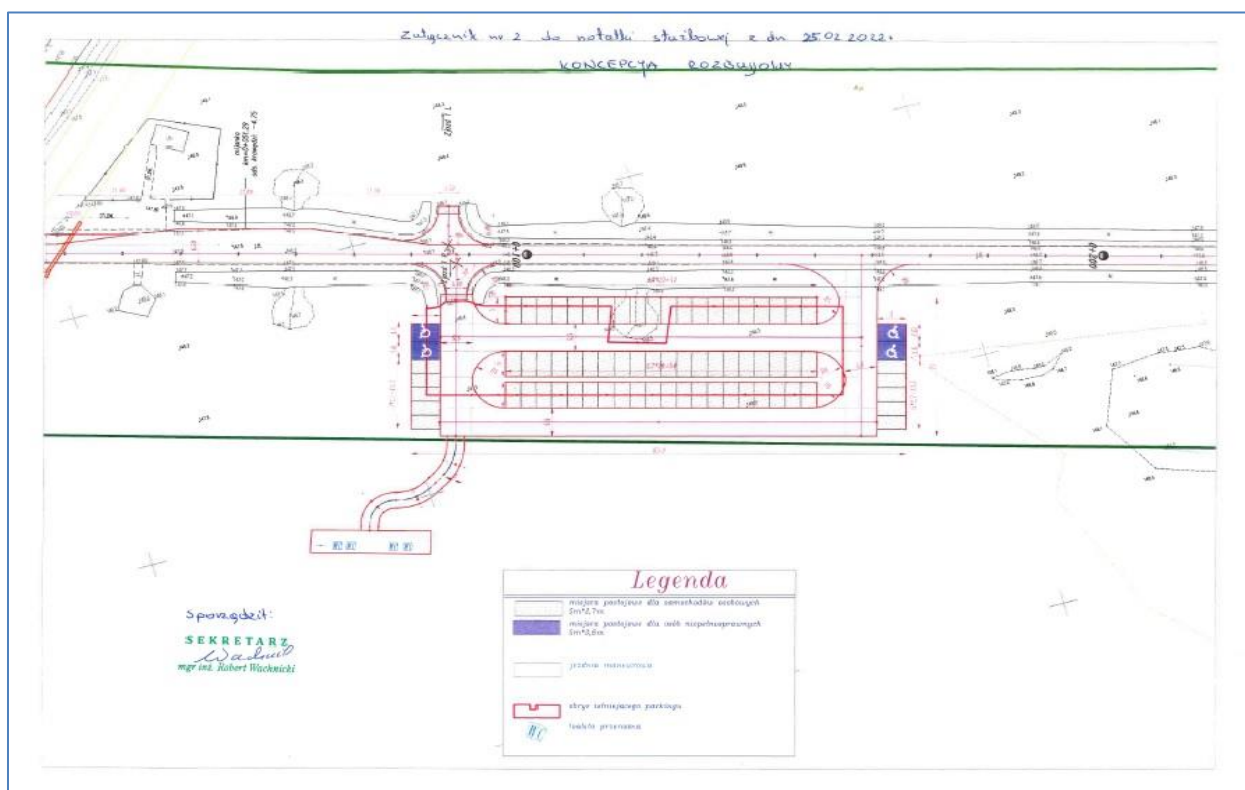
Ogólny widok pod inwestycję

1.2. OBSZAR BADAŃ

Pod względem fizjograficznym obszar przedmiotowej inwestycji należy do prowincji – Niż Środkowoeuropejski, podprowincji – Niziny Środkowopolskie, makroregionu – Nizina Środkowomazowiecka, mezoregion – Równina Kozienicka (318.77)¹

Lokalizacja rozbudowy parkingu przedstawiona została na mapie 1.

¹ Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002



Mapa 1. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji (mapa dostarczona przez Zamawiającego).

1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem niniejszej opinii jest analiza potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko danego terenu.

2. UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY

W opracowaniu niniejszym wzięto pod uwagę obecność i sąsiedztwo wszystkich form ochrony przyrody na które może mieć wpływ przedmiotowa inwestycja (w szczególności obszarów Natura 2000).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody² (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z dnia 30 kwietnia 2004 r. z późn. zm.) wymienia następujące formy ochrony przyrody (Rozdział 2, Art. 6. 1.):

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Pod uwagę wzięto także sieć ECONET (wg. Lito *et al.* 1995).

Europejska Sieć Ekologiczna ECONET składa się z następujących elementów:

- obszarów węzłowych (w obrębie których wyróżniamy tzw. biocentra i strefy buforowe)
- korytarze ekologiczne;

Obszary węzłowe. Obszary węzłowe odznaczają dużą różnorodność gatunkową oraz różnorodność form krajobrazowych i siedliskowych, są one także ważnymi ostojami dla gatunków rodzimych i wędrownych, w tym zwłaszcza rzadkich i zagrożonych wyginięciem. w obrębie obszarów węzłowych wyróżniono biocentra, które stanowią obszary nagromadzenia największych walorów przyrodniczych. Otoczone są strefami buforowymi, które mają wyróżniające się walory, ale nie tak wysokie jak walory biocentrów. Strefy buforowe określają także zasięg przestrzennych powiązań funkcjonalnych, biotycznych i abiotycznych, w całym obszarze węzłowym.

Korytarze ekologiczne. Struktury przestrzenne, które umożliwiają rozprzestrzenianie się gatunków pomiędzy obszarami węzłowymi oraz terenami przylegającymi do nich. Korytarz ekologiczny jest pojęciem względnym, co oznacza, że obszary węzłowe w skali lokalnej (np. ostoje zwierząt, drobne kompleksy leśne) mogą tworzyć korytarze w skali

² Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),
- dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymywania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. Urz. WE L 94 z 09.04.1999, str. 24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 140).

regionalnej (np. wzdłuż dolin rzek, zboczy wzniesień z powtarzającą się mozaiką siedlisk).

Korytarze ekologiczne mogą mieć różną postać:

- ciągłych form liniowych wyraźnie wyodrębniających się wśród terenów otaczających pod względem struktury przyrodniczej, o znacznie mniejszej intensywności użytkowania i gospodarowania;
- obszarów układających się w pasma łączące poszczególne obszary węzłowe i wskazujące na główne kierunki ich połączeń;
- korytarzy typu „*stepping stones*”, które nie mają ciągłości strukturalnej, ale zachowują ciągłość funkcjonalną, np. ostoje ptaków wędrownych.

Według mapy przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego, planowana inwestycja leży w granicach korytarza ekologicznego Dolina Pilicy Pn GKPdC-4A (wg etapu I – 2005 r.) oraz w granicach korytarza ekologicznego Puszcza Kozienicka GKPdC-7A (wg etapu II – 2012 r.)

Podkreślić należy, iż dla niektórych gatunków zwierząt, dla których inwestycje drogowe stanowią zagrożenie (np. nietoperzy), korytarzami ekologicznymi mogą być formy, nieujęte w strukturach sieci ECONET. Nietoperze przemieszczają się także wzdłuż niewielkich linearnych elementów krajobrazu takich jak: śródpolne zakrzaczenia czy napowietrzne linie telefoniczne (Limpens & Kapteyn, 1991).

3. PODSTAWA MERYTORYCZNA

Podstawę merytoryczną oceny stanowiła lustracja terenowa oraz analiza literatury przedmiotu.

3.1. AKTY PRAWNE

Decyzja komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE).

Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).

Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wyd. specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).

Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2020 poz. 26).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839).

Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej (Dz.U. 1992 nr 67 poz. 337);

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz.U. 2017 poz. 2408),

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, Dz.U. 2007 nr 179 poz. 1275

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Dz. U. 2011, Nr. 25 poz. 133.

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka (PLH140035) Dz.U. 2018 poz. 1504.

Rozporządzenie Nr 65 Wojewody Mazowieckiego z dnia 24.10.2008 r. w sprawie pomników przyrody położonych na terenie powiatu kozienickiego.

Uchwała nr 229/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla Kozienickiego Parku Krajobrazowego.

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr. 75 poz. 493 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789, Dz. U. z 2015 r. poz. 277, z 2020 r. poz. 2187).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, Dz. U. z 2014 r. poz. 805, 850, 1101, 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222, 774, 1045, 1651, Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm., Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471, 1378, Dz. U. z 2022 r. poz. 916).

Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035

Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 października 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035

Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013

Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 października 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013

3.2. LITERATURA PRZEDMIOTU

Assesment of plants and projects significantly affecting Natura 2000 sites. 2001. European Commision DG Environment. 76 s.

Bohatkiewicz J. (red.) 2008. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”.

Engel J. (red.) 2009. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”. Ministerstwo Środowiska, Warszawa: 78s.

Limpens H.J.G.A., Kapteyn K. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. *Myotis*, 29: 39-48.

Kurek T. Rafał, 2012 Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach

Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002.

Liro A., Głowacka I., Jakubowski W., Kaftan J., Matuszkiewicz. J., Szacki J. 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland.

Matuszkiewicz W., 2001 — Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. PWN,

Murakowski S. (red.) 2011. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023. GDDKiA: 482s. + załączniki.

Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Kozienice na lata 2021-2030.

Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Kozienice na lata 2021-2030.

Raszka B., Krajewski P., Kalbarczyk R., Kalbarczyk E., Kasprzak K. 2015. Parki Krajobrazowe w Polsce. Wyd. Dragon, Bielsko-Biała.

Witkowska-Żuk L., 2013, Rośliny leśne Wyd. MULTICO.

Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.

Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLB140013 Ostoja Kozienicka

Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLH140035 Puszcza Kozienicka

SDF obszaru Natura 2000 PLB140013 Ostoja Kozienicka 2022-03

SDF obszaru Natura 2000 PLH140035 Puszcza Kozienicka 2022-03

3.3. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH

Projektowana inwestycja leży w granicach obszarów Natura 2000 Puszcza Kozienicka, Ostoja Kozienicka, a także w granicach Kozienickiego Parku Krajobrazowego.

Park krajobrazowy to jedna z form ochrony przyrody w Polsce, określonych w Ustawie o ochronie przyrody z 2004 roku. Parki krajobrazowe chronią obszary ze względu na ich wartości przyrodnicze, historyczne, kulturowe i walory krajobrazowe w celu ich zachowania i promowania w duchu zrównoważonego rozwoju. W parkach krajobrazowych można prowadzić działalność gospodarczą i rolniczą.

Obszary Natura 2000 są obszarami ochrony określonych typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, tj. tylko te gatunki i siedliska są przedmiotami ochrony. Obszar Natura 2000 nie jest obszarem chronionym, lecz jest obszarem ochrony. Działalność gospodarcza, rolnicza, czy też turystyczna na wyznaczonych obszarach Natura 2000 jest dopuszczalna. Podstawowym warunkiem, jaki musi spełniać planowana inwestycja, działalność jest brak znaczącego negatywnego wpływu na siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt i roślin, do ochrony których została utworzona Europejska Sieć Ekologiczna.

Tabela 1. Analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 15 km od przedmiotowej inwestycji.

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Rezerваты przyrody		
Brzeźniczka	2.47	brak
Zagożdżon	2.59	brak
Źródło Królewskie	3.45	brak
Załamane	6.13	brak
Ponty Dęby	6.49	brak
Pionki	6.56	brak
Ponty im. Teodora Zielińskiego	7.16	brak
Krępiec	8.41	brak
Guś	8.60	brak
Leniwa	10.00	brak
Okólny Ług	12.88	brak
Ciszek	13.56	brak
Jedlnia im. Andrzeja Kowalczewskiego	14.61	brak
Parki krajobrazowe		
Kozienicki Park Krajobrazowy	w obszarze	brak
Parki narodowe		
brak	-	brak
Obszary chronionego krajobrazu		
Nadwiślański	12.02	brak
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe		
brak	-	brak
Natura 2000 Obszary specjalnej ochrony ptasiej		
Ostoja Kozienicka PLB140013	w obszarze	brak
Dolina Środkowej Wisły PLB140004	11.33	brak
Natura 2000 Specjalne obszary ochrony siedliskowe		
Puszcza Kozienicka PLH140035	w obszarze	brak

Kozienicki Park Krajobrazowy

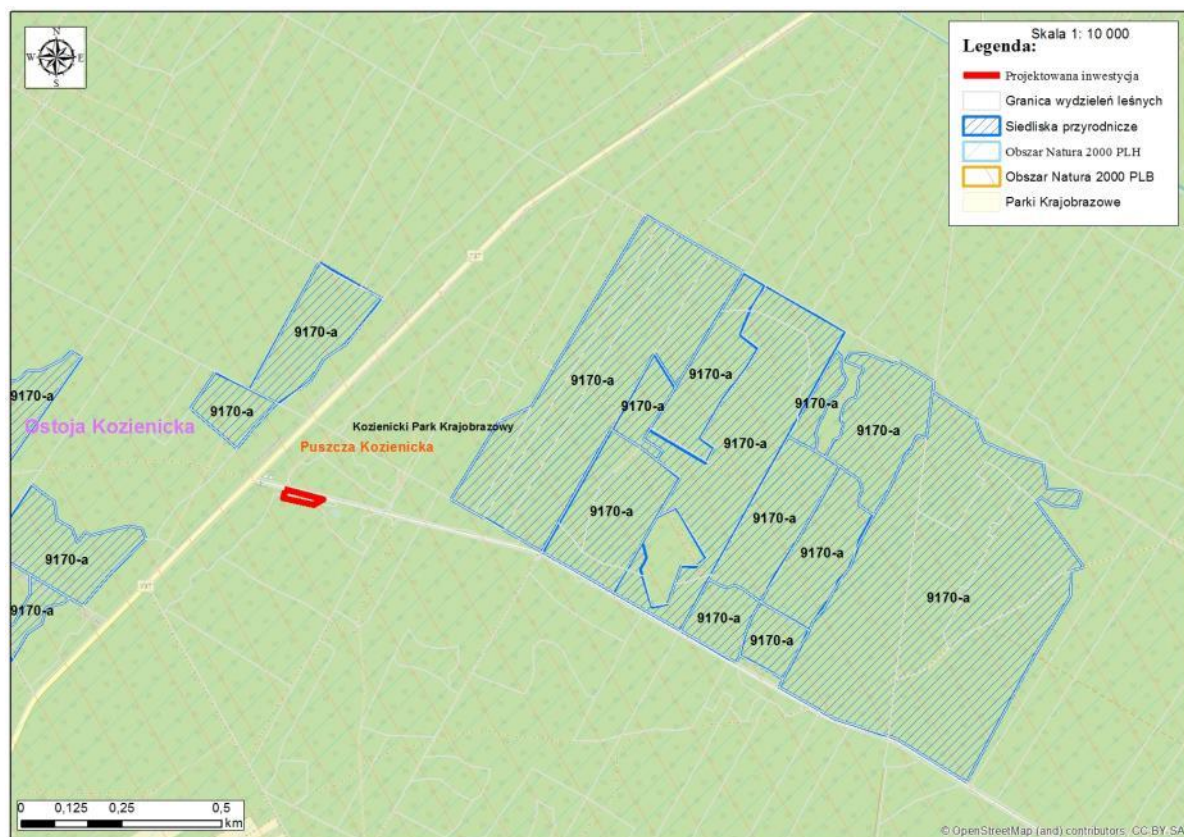
Kozienicki Park Krajobrazowy został utworzony w 1983 roku dla zachowania lokalnego krajobrazu przyrodniczo-geograficznego oraz znacznych obszarów naturalnych lasów Puszczy Kozienickiej z bogatą roślinnością zielną i ciekawym ukształtowaniem terenu. Występuje tu szereg siedlisk przyrodniczych oraz gatunków chronionych i zagrożonych wymarciem. Teren ten odznacza się znaczną różnorodnością zbiorowisk leśnych, od borów suchych i świeżych począwszy, poprzez bory i lasy mieszane, lasy liściaste do podmokłych olsów i łągów. Wizytówką obszaru są endemiczne, wyżynne, jodłowe bory mieszane, które na tym terenie uznawane są za postać kresową, natomiast jednym z najważniejszych i zajmującym tu największą powierzchnię siedliskiem przyrodniczym są grądy subkontynentalne.

Obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013

Ostoja Kozienicka PLB140013 została zakwalifikowana jako obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 we wrześniu 2007 r. Ostoja obejmuje jeden z większych kompleksów leśnych w środkowej Polsce - Puszcę Kozienicką, położoną na granicy Małopolski i Mazowsza. Jest to obszar równiny Kozienickiej, Doliny Środkowej Wisły i Równiny Radomskiej. Ostoja znajduje się w widłach starych dolin Radomki i Zagożdżonki. Lasy zajmują połowę powierzchni ostoi. Występuje tu co najmniej 29 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 7 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK).

Obszar Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035

Puszcza Kozienicka (PLH140035) została zaproponowana jako obszar Natura 2000 o znaczeniu wspólnotowym w październiku 2009 r. Obszar ten jest bardzo zróżnicowany pod względem typów siedlisk. Jest to zasługą między innymi urozmaiconej sieci rzecznej oraz zróżnicowania pod względem żyzności gleby. Części środkowa i południowa Puszczy Kozienickiej są żyzniejsze (duży udział gleb brunatno-ziemnych) niż część północna, gdzie przeważają gleby bielicoziemne. Obszar o znaczeniu wspólnotowym Puszcza Kozienicka (PLH140035) jest ściśle powiązany z obszarem specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka (PLB140013).



Mapa 2. Okolice przedmiotowej inwestycji

3.4. UWARUNKOWANIA LOKALNE

Do uwarunkowań lokalnych zaliczono atrakcyjność siedliskową obszaru planowanej inwestycji wraz z terenami przyległymi oraz skład fauny dotychczas stwierdzanej. Przeanalizowano program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Kozienice oraz dostępne materiały Planu Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035 oraz Ostoja Kozienicka PLB140013. Elementy te przeanalizowano pod kątem zakresu planowanych prac. Na podstawie analizy zebranych materiałów oraz własnych obserwacji (Komag Consulting – dane niepublikowane) ustalono możliwość występowania w okolicach przedmiotowej inwestycji (bufor 10 km od przedmiotowej inwestycji) siedlisk i gatunków wymienionych w załączniku I, II, IV, V Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009, a także gatunki zwierząt chronionych znajdujące się w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 26)

Bezkręgowce

Gatunek	Występowanie w obrębie Zagożdżon	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
ślimak winniczek <i>Helix pomatia</i>	częsty	OCP	-
zatozeczek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
biegacz gładki <i>Carabus glabratus</i>	częsty	OC	-
biegacz skórzasty <i>Carabus coriaceus</i>	częsty	OC	-
biegacz pomarszczony <i>Bombus lapidarius</i>	częsty	OC	-
pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i>	bardzo rzadki	OŚx	Załącznik II i IV
tęczniki <i>Calosoma sp.</i>	częsty	OC	-
trzmiele <i>Bambus sp.</i>	częsty	OC	-
zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
czerwończyk fioletek <i>Lycaena helle</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II

OCP- gatunki objęte ochroną częściową, które mogą być pozyskiwane, OC –ochrona częściowa, OŚ – ochrona ścisła, x – wymaga ochrony czynnej,

Herpetofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Zagożdżon	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
ropucha szara <i>Bufo bufo</i>	rzadki	OC	Załącznik IV
kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	koleiny na drogach leśnych w których zbierają się kałuże, małe bezrybne oczka, rzadki	OŚx	Załącznik II,IV
traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	możliwość występowania na torfowiskach i małych oczkach śródleśnych, rzadki	OŚx	Załącznik II,IV
traszka zwyczajna <i>Lissotriton vulgaris</i>	możliwość występowania na torfowiskach i małych oczkach śródleśnych, rzadki	OC	-
ropucha zielona <i>Bufo viridis</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
rzekotka drzewna <i>Hyla arborea</i>	rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
żaba moczarowa <i>Rana arvalis</i>	częsty	OŚ	Załącznik IV

żaba trawna <i>Rana temporaria</i>	częsty	OC	Załącznik V
grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
kompleks żab zielonych <i>Rana esculenta complex</i>	częsty	OC	Załącznik V
jaszczurka zwinka <i>Lacerta agilis</i>	częsty	OC	Załącznik IV
jaszczurka żyworodna <i>Lacerta vivipara</i>	częsty	OC	Załącznik IV
zaskroniec zwyczajny <i>Natrix natrix</i>	częsty	OC	Załącznik IV
padalec <i>Anguis fragilis</i>	częsty	OC	Załącznik IV
żmija zygzakowata <i>Vipera berus</i>	częsty	OC	Załącznik IV

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

Teriofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Zagożdżon	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
borowiaczek <i>Nyctalus leisleri</i>	rzadki	OŚx	Załącznik IV
bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	liczny	OC	Załącznik II
gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i>	rzadki	OCx	Załącznik IV
jeż wschodni <i>Erinaceus concolor</i>	częsty	OC	-
kret <i>Talpa europaea</i>	częsty	OC	-
karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i>	w pobliżu siedlisk ludzkich, rzadki	OŚ x	Załącznik IV
karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
Łasica <i>Mustela nivalis</i>	częsty	OC	-
mopek <i>Barbastella barbastellus</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
Mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
nocek duży <i>Myotis myotis</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV

Gatunek	Występowanie w obrębie Zagożdżon	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i>	liczny	OŚ x	Załącznik IV
nocek Bechsteina <i>Myotis Bechsteinii</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
nocek Natterera <i>Myotis nattereri</i>	rzadki	OŚx	Załącznik IV
orzesznica <i>Musccardinus avellanarius</i>	rzadki	OŚ	-
popielica <i>Glis, glis</i>	rzadki	OC	-
wiewiórka <i>Sciurus vulgaris</i>	liczny	OC	-
wydra <i>Lutra lutra</i>	liczny	OC	Załącznik II
ryjówka aksamitna <i>Sorex araneus</i>	liczny	OC	-
ryjówka malutka <i>Sorex minutus</i>	rzadki	OC	-

OC – ochrona częściowa; OŚ – ochrona ścisła; x – wymaga ochrony czynnej

Ornitofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Zagożdżon	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	L, P	OŚx	Załącznik I
bogatka <i>Parus major</i>	L, Z	OŚ	-
czarnogłówka <i>Poecile montanus</i>	L, Z	OŚ	-
czubatka <i>Lophophanes cristatus</i>	L, Z	OŚ	-
czyż <i>Spinus spinus</i>	L, Z	OŚ	-
grubodziób <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	L, Z	OŚx	-
derkacz <i>Crex crex</i>	L, Z	OŚx	Załącznik I
dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	L, Z	OŚx	-
dzięcioł duży <i>Dendrocopos major</i>	L, Z	OŚ	-
dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>	L, Z	OŚx	Załącznik I

Gatunek	Występowanie w obrębie Zagożdżon	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
dzięcioł zielony <i>Buteo buteo</i>	L, Z	OŚx	-
dzięciołek <i>Dryobates minor</i>	L, Z	OŚ	
dudek <i>Upupa epops</i>	L	OŚ	-
gajówka <i>Sylvia borin</i>	L	OŚ	-
gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
gil <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	L,Z	OŚ	-
jarzębka sylvia nisoria	L	OŚ	Załącznik I
kapturka <i>Sylvia atricapilla</i>	L	OŚ	-
kobuz <i>Falco subbuteo</i>	L	OŚx	-
kos turdus merula	L,Z	OŚ	-
kowalik <i>Sitta europaea</i>	L,Z	OŚ	-
kukułka <i>Cuculus canorus</i>	L	OŚ	-
kulczyk <i>Serinus serinus</i>	L,P	OŚ	-
krętogłów <i>Jynx torquilla</i>	L, P	OŚ	-
krogulec <i>Accipiter nisus</i>	L, P, Z	OŚ	-
kobuz <i>Falco subbuteo</i>	P	OŚ	-
kruk <i>Corvus corax</i>	L, P, Z	OC	-
kwiczoł <i>Turdus pilaris</i>	L,P,Z	OŚ	-
lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	L	OŚ	Załącznik I
lerka <i>Lullula arborea</i>	L	OŚ	Załącznik I
makolągwa <i>Carduelis cannabina</i>	L,P,Z	OŚ	-
modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>	L,P,Z	OŚ	-
mucholówka szara <i>Muscicapa striata</i>	L,P	OŚ	-
mucholówka żałobna <i>Ficedula hypoleuca</i>	L,P	OŚ	-
mysikrólik <i>Regulus regulus</i>	L,P,Z	OŚ	-
myszołów zwyczajny <i>Buteo buteo</i>	L,P,Z	OŚx	-
orzechówka <i>Nucifraga caryocatactes</i>	L	OŚ	-

Gatunek	Występowanie w obrębie Zagożdżon	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
pełzacz leśny <i>Certhia familiaris</i>	L,Z	OŚ	-
pełzacz ogrodowy <i>Certhia brachydactyla</i>	L,Z	OŚ	-
paszkot <i>Turdus viscivorus</i>	L,P,Z	OŚ	-
piecuszek <i>Phylloscopus trochilus</i>	L	OŚ	-
pierwiosnek <i>Phylloscopus collybita</i>	L,P	OŚ	-
pokrzywnica <i>Prunella modularis</i>	L,P	OŚ	-
pustułka <i>Falco tinnunculus</i>	L,P,Z	OŚx	-
puszczyk <i>Strix aluco</i>	L,Z	OŚ	-
pleszka <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	L,P	OŚ	-
raniuszek <i>Aegithalos caudatus</i>	L,Z	OŚ	-
rudzik <i>Erithacus rubicola</i>	L,P	OŚ	-
samotnik <i>Tringa ochropus</i>	L,P	OŚx	Załącznik nr I
sosnówka <i>Parus ater</i>	L,P,Z	OŚ	-
sójka <i>Garrulus glandarius</i>	L,P,Z	OŚ	-
sikora uboga <i>Poecile palustris</i>	L,P,Z	OŚ	-
słowik szary <i>Luscinia luscinia</i>	L,P,	OŚ	-
słowik rdzawy <i>Luscinia megarhynchos</i>	L,P	OŚ	-
strzyżyk <i>Troglodytes troglodytes</i>	L,P,Z	OŚ	-
srokosz <i>Lanius excubitor</i>	L,P	OŚ	Załącznik I
śpiewak <i>Turdus philomelos</i>	L,P	OŚ	-
świergotek drzewny <i>Anthus trivialis</i>	L,P	OŚ	-
świstunka leśna <i>Phylloscopus sibilatrix</i>	L,P	OŚ	-
szpak <i>Sturnus vulgaris</i>	L,P,Z	OŚ	-
turkawka <i>Streptopelia turtur</i>	L,P	OŚ	-
trznadel <i>Emberiza citrinella</i>	L,P,Z	OŚ	-
wilga <i>Oriolus oriolus</i>	L,P	OŚ	-
wrona <i>Corvus corone</i>	L	OC	-

Gatunek	Występowanie w obrębie Zagożdżon	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
zaganiacz <i>Hippolais icterina</i>	L	OŚ	-
zimirdek <i>Alcedo atthis</i>	L,P	OŚx	Załącznik I
Zięba <i>Fringilla coelebs</i>	L,P,Z	OŚ	-
zniczek zwyczajny <i>Regulus ignicapilla</i>	L	OŚ	-

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła, L - gatunek lęgowy,
P – gatunek przelotny lub migrujący, Z – gatunek zimujący,

Siedliska przyrodnicze

Siedliska z załącznika I DS występujące przy przedmiotowej inwestycji (patrz Mapa 2)

- 9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum* – ok 180 m od przedmiotowej inwestycji

Typ siedliskowy lasu

Przy terenie przedmiotowej inwestycji znajdują się: Las mieszany świeży (LMśw), Bór mieszany świeży (BMśw)

Pomniki przyrody

PL.ZIPOP.1393.PP.1407053.747 - Buk pospolity (Buk zwyczajny) - *Fagus sylvatica*

- ok 1.98 km od przedmiotowej inwestycji.

PL.ZIPOP.1393.PP.1407053.749 - Sosna zwyczajna (Sosna pospolita) - *Pinus sylvestris*

- ok 3.04 km od przedmiotowej inwestycji.

PL.ZIPOP.1393.PP.1407053.748 - Dąb szypułkowy - *Quercus robur*

- ok 3.05 km od przedmiotowej inwestycji.

4. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA LEŚNE

Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988) droga o nawierzchni z kruszywa łamanego nie jest drogą o nawierzchni twardej, w związku z tym nie można zakwalifikować jej do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U.

2019 poz. 1839). W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów, ponieważ поблизу przedmiotowej inwestycji brak jest siedlisk przyrodniczych, wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Zakres planowanych robót nie wnosi istotnych zmian do istniejącego zagospodarowania i sposobu wykorzystania terenu objętego wnioskiem. Przedsięwzięcie realizowane będzie miało charakter miejscowy (parking leśny - drzewostan) w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na roślinność leśną.

5. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

Inwestycje liniowe (np. drogi, linie energetyczne, linie kolejowe, gazociągi itp.) mogą prowadzić do fragmentacji siedlisk zwierząt. Tworzą bariery utrudniające lub wręcz uniemożliwiające ich przekraczanie. Sama droga stanowi także barierę trudną do przekroczenia dla niewielkich zwierząt, a zdarza się, że te regularnie, sezonowo migrują na lub z miejsc rozrodu. Behawior taki jest np. typowy dla płazów. W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywiona i nieożywiona, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć znacząco negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt.

6. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

W czasie badań zauważono niewielkie zagłębienia wodne powstałe w koleinach po przejeździe samochodów oraz zbiornik odparowujący, który zostanie zlikwidowany, choć nie zanotowano w nich gatunków płazów podlegających ochronie, poniżej zamieszczono zasady minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę obszaru, a zwłaszcza kumaka nizinnego *Bombina bombina* oraz traszkę grzebieniastą *Triturus cristatus* – będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Kozieniecka PLH 140035:

Zalecenia ogólne dotyczące herpetofauny:

- *Prace ziemne należy prowadzić poza okresem masowych migracji płazów, które występują w okresach: marzec – maj oraz od 15 września do 15 października. W przypadku prowadzenia prac w okresie migracji płazów, prowadzić je pod nadzorem przyrodniczym.*
- *Na placu budowy mogą pojawić się kałuże które mogą być zasiedlane przez płazy, należy zastosować tymczasowe ogrodzenia (uniemożliwią one migrację płazów na plac budowy) lub konieczna jest codzienna penetracja kałuż i odławianie płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *W przypadku zastosowania pomp – konieczne jest ich zabezpieczenie przed zassaniem zwierząt, (zwykle stosuje się kosze z siatki o oczkach mniejszych niż 5 mm; zastosowanie kosza, którego ściany oddalone są o co najmniej 20 cm od rury ssącej zapobiega uszkodzeniom płazów).*
- *Konieczna jest penetracja osuszanego dna i odławianie pozostałych płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *Miejsca wypuszczenia zwierząt nie powinny znajdować się bliżej niż 200-300 metrów od miejsca ich znalezienia – w odpowiednim dla danego gatunku biotopie.*



Kałuże powstałe w zagłębieniach przejazdu samochodów – potencjalne miejsce występowania płazów

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na faunę obszaru.

7. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU

W trakcie badań w granicach przedmiotowej inwestycji nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków roślin.

Przy realizacji inwestycji nie powinny być wykorzystywane zasoby naturalne pochodzące z obszaru przedsięwzięcia. Zasoby naturalne, przewidywane w ramach prac drogowych (kruszywa naturalne, woda) powinny pochodzić spoza obszaru przedsięwzięcia. Wycinka drzew przy pasie drogowym (najczęściej o szerokości 10-12 m) powinna być prowadzona się sukcesywnie (odpowiednio wcześniej) ze względów gospodarczych i ochronnych, niezależnie od inwestycji. Podczas budowy parkingu używane powinny być tylko niezbędne ilości materiałów, tak aby inwestycja spełniała założone normy, bez nadmiernej ingerencji w środowisko.

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na florę obszaru.

8. PODSUMOWANIE

Przy uwzględnieniu powyższych uwag, negatywny wpływ rzeczowej inwestycji na środowisko obszaru będzie minimalny lub zerowy.