



Poznań, 25 marca 2022r.

Informacja na stronę internetową

Dotyczy: Zadanie 55228 „Rozbudowa instalacji teleinformatycznych w budynku nr 11” w Poznaniu
CSWLąd. Sprawa numer 10/WZI/22/WIB

Zgodnie z art.284 ust.2 ustawy Prawa zamówień publicznych, działając jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu udzielam odpowiedzi na zapytania, które wpłynęły od uczestników biorących udział w procedurze przetargowej:

PYTANIE NR 2

W § 1 ust. 5 i ust. 6 projektu umowy Wykonawca ma oświadczyć, iż zapoznał się przedmiotem umowy określonym w dokumentach wymienionych w §1 ust. 2 projektu umowy i przyjmuje przedmiot umowy do realizacji bez żadnych zastrzeżeń i uwag oraz ma potwierdzić, iż dokumenty, w tym dokumentacja projektowa, umożliwiają prawidłową realizację robót. Niniejszym proszę o informację w jaki sposób Zamawiający interpretuje powyższy ogólny zapis, także w świetle uznania w wyroku z dnia 30 listopada 2017 roku (KIO 2219/17), iż oświadczenie takie przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 k.c. Zamawiający nie może oczekiwać od wykonawcy sprawdzenia prawidłowości dokumentów, stanowiących opis przedmiotu zamówienia, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu. Tożsame stanowisko zostało również wyrażone przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 roku (sygn. akt: III CKN 629/98).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dokona korekty postanowień § 1 ust. 5 i 6 projektu Umowy w następujący sposób:

„5. Wykonawca oświadcza, że jest w posiadaniu kompletu dokumentów, o których mowa ust. 2 powyżej, przy czym dokumentację projektową otrzyma w terminie opisanym § 8 ust. 2 Umowy, i zapoznał się z nimi. Niniejsze postanowienie nie wyłącza zastosowania art. 651 kc.

6. Wykonawca oświadcza, iż zapoznał się z terenem budowy oraz z dokumentacją związaną z budową i nie zgłasza wątpliwości. Niniejsze postanowienie nie wyłącza zastosowania art. 651 kc.”

PYTANIE NR 3

W § 3 ust. 2 projektu umowy przewidziano prawo Zamawiającego do jednostronnego przyśpieszenia lub spowolnienia realizacji rzeczowo-finansowej umowy. Niniejszym proszę o informację w jaki sposób Zamawiający interpretuje powyższy ogólny zapis, gdyż zatwierdzony przez Zamawiającego harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący załącznik do umowy, będzie jednoznacznie określał etapy pracy i stanowił podstawę organizacji pracy przez Wykonawcę oraz dostawę materiałów i urządzeń na teren budowy. Biorąc pod uwagę terminy dostaw jednostronne dokonywanie zmian w realizacji rzeczowo finansowej umowy przez Zamawiającego będzie często obiektywnie niemożliwe do dochowania przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ

„W przypadku skorzystania przez Zamawiającego (po zawarciu umowy) z uprawnienia do „etapowania”, strony podejmą negocjacje, zakończone podpisaniem aneksu do umowy, o czym jednoznacznie stanowi zapis § 3 ust. 2 projektu umowy: „(...) wynikiem z tego następstwa rzeczowe i finansowe będzie określał aneks do niniejszej umowy. „Etapowanie” pozostaje bez wpływu na termin końcowy realizacji zamówienia, chyba że w drodze aneksu dojdzie do zmiany umowy w tym zakresie”

Zamawiający wskazuje, iż zastrzeżenie możliwości „etapowania robót” dotyczy każdego potencjalnego wykonawcy i wynika ze specyfiki działalności jednostki i realizowanych przez nią zadań służących potrzebom obronności i bezpieczeństwa kraju, znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Z uwagi na możliwość wystąpienia trudnych do przewidzenia na etapie postępowania okoliczności, które mogą zaistnieć w związku z charakterem działalności jednostki i realizowanych przez nią zadań, zastrzeżenie powyższe zaspokaja potrzeby związane z koniecznością uwzględnienia przez zamawiającego zobowiązań nałożonych na niego przez jednostki nadrzędne MON w związku z koniecznością zaspokojenia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa.”

PYTANIE NR 4

Zgodnie z § 3 ust. 4 projektu umowy realizacja przedmiotu umowy jest uwarunkowywana od limitów finansowych jakimi będzie dysponował Zamawiający. Jednakże nie ma informacji jak będą się kształtować limit finansowe oraz jaki jest przewidziany limit na rok 2022. Kwestia kształtowania się limitu finansowego ma ogromny wpływ na terminy realizacji przedmiotu zamówienia i tym samym na odpowiedzialność Wykonawcy za możliwość wykonania przedmiotu umowy w terminie. Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający doprecyzuje, przynajmniej poprzez określenie przedziałów kwotowych limitów finansowych?

ODPOWIEDŹ

Zadanie ujęte jest w Planach Inwestycji Budowlanych do realizacji tylko w 2022 roku. Limit wynosi 2 105,9 tys. zł.

PYTANIE NR 5

W projekcie umowy zostały przewidziane postanowienia dotyczące zastrzeżenia kary umownej tylko na rzecz Zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady zachowania równości stron stosunku zobowiązaniowego. Mimo, iż obowiązuje zasada swobody umów to jednak treść lub cel umowy nie może sprzeciwiać się właściwości stosunku,

ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Zastrzeżenie kar umownych tylko na rzecz jednej strony powoduje nierówne traktowanie stron umowy, co stanowi sprzeczność takich postanowień z zasadami współzycia społecznego. W związku z powyższym czy Zamawiający zmieni treść § 15 projektu umowy poprzez dopisanie następującego postanowienia: „W przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zobowiązany jest do zapłacenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 6 ust. 1 niniejszej umowy”?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację umowy. Zapisy nie naruszają bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, ani równowagi stron.

Zamawiający działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ponosi podwyższone ryzyko związane z koniecznością osiągnięcia celu publicznego. Ma on prawo, ale i obowiązek konstruowania zapisów umowy w sposób zabezpieczający prawidłowe wykonanie kontraktu i minimalizację ryzyka, do czego instrumentem są m.in. kary. Wykonawca zapewne kalkuluje cenę z uwzględnieniem ciężaru narzuconych na niego zobowiązań i ryzyk kontraktowych. Umowa nie wyłącza także możliwości dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania na zasadach ogólnych.

PYTANIE NR 6

W § 15 ust. 3 projektu umowy przyznano Zamawiającemu prawo odszkodowania uzupełniającego, przy jednoczesnym braku zastrzeżenia na rzecz Wykonawcy jakichkolwiek kar umownych, co jest sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego opartego na zasadzie równowagi stron, wyrażającej się w postulatcie ukształtowania treści umowy, stanowiącej źródło stosunku zobowiązaniowego, w sposób równomiernie rozkładający na strony ekwiwalentne uprawnienia i obowiązki. Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający dokona zmiany treści projektu umowy, dotyczących kar umownych tak by równomiernie rozłożono na strony ekwiwalentne uprawnienia i obowiązki?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację umowy. Zapisy nie naruszają bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, ani równowagi stron.

Zamawiający działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ponosi podwyższone ryzyko związane z koniecznością osiągnięcia celu publicznego. Ma on prawo, ale i obowiązek konstruowania zapisów umowy w sposób zabezpieczający prawidłowe wykonanie kontraktu i minimalizację ryzyka, do czego instrumentem są m.in. kary. Wykonawca zapewne kalkuluje cenę z uwzględnieniem ciężaru narzuconych na niego zobowiązań i ryzyk kontraktowych. Umowa nie wyłącza także możliwości dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania na zasadach ogólnych.

PYTANIE NR 7

W § 22 pkt 10 projektu umowy przewidziano możliwość waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, z zastrzeżeniem iż łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia wynosi 5% wynagrodzenia ogółem brutto. Od ponad roku utrzymuje się znaczący wzrost cen

materiałów budowlanych oraz specjalistycznych urządzeń, który w przeciągu kilku miesięcy potrafi wzrosnąć nawet o 100%. Dodatkowo wpływ na ceny materiałów i urządzeń mają często także ograniczenia w ich dostępności oraz panująca pandemia Covid-19. Należy także uznać, iż na zmiany cen materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia będą mieć także wpływ nowe obowiązki związane z wprowadzeniem Nowego Polskiego Ładu z dniem 1 stycznia 2022 roku. Ograniczenie waloryzacji do 5% stanowi w takim przypadku przeniesienie ryzyka zmian cen rynkowych w 90% na Wykonawcę co należy uznać za obejście przepisu art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku. Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający podwyższy poziom maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia do 10% wynagrodzenia ogółem brutto?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na podwyższenie poziomu maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia do 10 %.

PYTANIE NR 8

W nawiązaniu do zapisów Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego pkt. 15 "Elektroniczny sprzęt i urządzenia wykorzystywane do wykonywania pomiarów geodezyjnych na terenie kompleksu wojskowego muszą być integralnym elementem akredytowanego niejawnego systemu teleinformatycznego lub posiadać odrębną akredytację." zwracamy się z prośbą o wskazanie zasadności integralności urządzenia wykorzystywanego do wykonywania pomiarów geodezyjnych z systemem akredytowanym. Urządzenia do pomiarów geodezyjnych nie wytwarzają informacji niejawnych, a potencjalne ujawnienie (odzyskanych) danych z niego nie stanowi informacji niejawnych opisanych w art. 5 pkt 4 Ustawy o ochronie informacji niejawnych z dnia 5 sierpnia 2010. Integralnym elementem akredytowanego systemu teleinformatycznego powinno być oprogramowanie zapewniające wytworzenie ze zgromadzonych danych dokumentu czy też urządzenie plotujące dokument. Wobec powyższego zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie w/w zapisu.

ODPOWIEDŹ

Zapis dotyczący obowiązku posiadania akredytowanego urządzenia służącego do dokonywania pomiarów geodezyjnych na terenach zamkniętych oznaczonych klauzulą tajności wynika z;

- Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie rodzajów materiałów geodezyjnych, które podlegają ochronie zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych (Dz.U.nr 299 rok 2011, poz. 1772), cały tekst, ze wskazaniem paragrafu 3 p.3., oraz,
- Rozporządzeniu Ministra Obrony Narodowej z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie nadzoru nad pracami geodezyjnymi i kartograficznymi na terenach zamkniętych
- cały tekst, ze wskazaniem paragrafu 4 p.6.

Wyjaśnienie: pomiary geodezyjne w ramach obsługi geodezyjnej zadania dotyczą map zasadniczych, lub fragmentów map zasadniczych, które oznaczone są klauzulą tajności **ZASTRZEŻONE** - niezależnie od zakresu terenu jaki obejmują .

Urządzenie służące do zapisu pomiarów geodezyjnych utrzuca dane na nośniku, będącym na jego wyposażeniu, *rezultaty pomiarów pozwalające na określenie współrzędnych z dokładnością właściwą dla map w skali większej niż 1: 5000 (mapy*

fragmentów kompleksu wojskowego posiadają skalę większą - 1:500), zgodnie z powyższym i zapisami Rozporządzeń.... - podlegają ochronie zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych, ponieważ stanowią materiały niejawne.

Nośnik służący do zapisu informacji niejawnych (WSPÓŁRZĘDNYCH PUNKTÓW I OBIEKTÓW) musi posiadać klauzulę co najmniej równą klauzuli nanoszonych informacji niejawnych.

Zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych nośniki zapisujące informacje niejawne muszą być oznaczone właściwą klauzulą tajności, natomiast urządzenia w których używa się nośników niejawnych oraz służące do przetwarzania tych podlegają akredytacji przez właściwe organy. **Niedozwolone jest używanie nośników niejawnych w urządzeniach nie posiadających stosownych akredytacji.** Program wykorzystywany do obróbki geodezyjnej nie może stanowić, informacji niejawnych, ponieważ jest oprogramowaniem komercyjnym szeroko stosowanym na rynku, **Ochronie podlegają zapisy danych niejawnych, a więc nośniki informacji, z kolei nośniki takie mogą być użytkowane wyłącznie w urządzeniach akredytowanych.**

Reasumując, zapisy IBP dotyczące obowiązku posiadania akredytowanego sprzętu geodezyjnego w odniesieniu do terenów zamkniętych oznaczonych klauzulą tajności są zasadne i nie mogą być usunięte.

PYTANIE NR 9

Zgodnie z paragrafem 11 ust. 3 wzoru umowy termin płatności wynagrodzenia podwykonawcy wynosi 15 dni, zaś termin płatności wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy wynosi 30 dni. Zawracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę tego zapisu, aby oba terminy zapłaty były ze sobą tożsame tj. wynosiły 30 dni.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. § 11 ust. 3 wzoru umowy.

Termin nie narusza postanowień art. 464 ust. 2 PZP. Zróżnicowanie terminów zapłaty w stosunkach między Zamawiającym i Wykonawcą a Wykonawcą i podwykonawcą, zabezpiecza realizację rozliczeń zadania w sposób płynny i terminowy, z uwzględnieniem interesu podwykonawców.

SZEF

płk Tomasz JANUSZ



Monika Antczak, tel. 261 572 528

Dnia 25.03.2022 r.

T-2612