

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr KIR.271.1.5.2022, nazwa zadania „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w Ciechocinie”

WYJASNIENIA DO TREŚCI SWZ

Wójt Gminy Ciechocin działając zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września stycznia 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) pragnie doprecyzować wyjaśnienia dołączone do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w Ciechocinie”.

Pytanie 1.

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź 1.

Zamawiający informuje, że na realizację zadania ma zarezerwowane w budżecie kwotę w wysokości 300 000,00 zł brutto.

Pytanie 2.

Projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie parametrów wg aktualnej normy:

Nawierzchnia musi posiadać parametry nie gorsze (mieszczące się w przedziale) niż opisane w tabeli:

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	60-110 55-110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kołce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kołce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kołców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kołców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kołców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kołców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35-50 typ SA35+50 >31 typ SA 31+ 35-44 typ SA35+44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-50 typ SA35+50 >31 typ SA 31+ 35-44 typ SA35+44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

jednak ST podaje wymagania w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni CONIPUR 2S, co powoduje uniemożliwienie konkurencji.

Projekt podaje:

Nawierzchnia musi posiadać parametry nie gorsze (mieszczące się w przedziale) niż opisane w tabeli:

Grubość nawierzchni	16 mm – 16,5 mm
Wytrzymałość na rozciąganie	0,58– 0,62 MPa
Wydłużenie względne przy rozciąganiu	56%-58 %
Odształcenie pionowe w temp. 23°C	1,2– 1,4 mm
Tłumienie energii w temp. 23°C	39%–41%
Poślizg (EN 13036-4)	88–90
- Nawierzchnia sucha	55-57
- Nawierzchnia mokra	
Odporność na ścieranie	1,35 – 1,40 g

ST wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02
- druga kolumna – parametry określone w projekcie
- trzecia kolumna – parametry oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>	<i>wartość wymagana wg projektu</i>	<i>wartość oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4	0,58-0,62	1,2
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40	56-58	≥ 82
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80-110 55-110	88-90 55-57	106 57
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150	Brak wymagania	3233
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4	1,35-1,40	0,9
Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20	Brak wymagania Brak wymagania	3 5
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35-44 typ SA35-44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20	Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania	0,76 62 41 0,73 4 56 10
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3	Brak wymagania Brak wymagania	1,73 4
Amortyzacja w temp. 23°C, %: - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-44	39-41	35
Odształcenie pionowe w temp. 23°C, mm: - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3	1,2-1,4	0,9
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:			

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Podane w projekcie wartości parametrów sposób nieuzasadniony uniemożliwiają zaoferowanie nawierzchni posiadającej lepsze parametry. Oferowana nawierzchnia posiada liczne lepsze wartości poszczególnych parametrów.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

Po drugie ST podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób zgodny z aktualną normą DIN 18035-6:2014:

Wymagania normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7.2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowanie parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom ^{całkowity} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

natomiast ST podaje wymagania niezgodnie z obowiązującą normą DIN 18035-6:2014:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach	=< 7,5
olów (Pb)	< 0,005
kadm (Cd)	< 0,0005
chrom (Cr)	< 0,008
rtęć (Hg)	< 0,0002
cynk (Zn)	1,1
cyna (Sn)	< 0,005

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014. Oprócz samych wartości poszczególnych metali istotne jest, że wg aktualnej normy parametr DOC jest 24 h a nie 48 – to wynika ze zmienionej procedury badawczej.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry podane w trzeciej kolumnie ww. tabeli porównawczej oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Certyfikat FIBA 3x3
- Wyniki badań WWA (kat. 1)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy. Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolę Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź 2.

Zamawiający nie podziela opinii zawartej w pytaniu. Zamawiający podtrzymuje udzielone wcześniej wyjaśnienia w tym zakresie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W świetle orzecznictwa KIO te naczelnne zasady prawa zamówień publicznych nie mogą być interpretowane w taki sposób, że wymaga się od Zamawiającego dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest tylko wykonawcom (tak w wyroku z dnia 22 marca 2012 r., KIO 471/12). Okoliczność, że Wykonawca lub Wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia publicznego, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełniania wymagań określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wszystkie określone parametry są spełnione przez aktualną, obowiązującą normę. Zamawiający dołożył staranności, aby przedmiot zamówienia nie został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub poszczególnego procesu, które mogłyby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych

wykonawców lub produktów. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie, a następnie zastosowanie materiałów lub urządzeń pod warunkiem posiadania przez nie parametrów opisanych w dokumentacji przetargowej.

Jak słusznie zauważył Pytający, Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem obowiązujących norm i wytycznych. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Parametry techniczne nawierzchni zostały określone w taki sposób aby gwarantowały uzyskanie właściwych parametrów obiektu dostosowanych do potrzeb użytkownika. Zamawiający ma prawo dokonywać takiego opisu przedmiotu zamówienia, który gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie optymalnego, zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego efektu końcowego realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 3.

Proszę o potwierdzenie, że zamawiana jest nawierzchnia PU typu EPDM 2S o gr. ok. 16 mm (ok. 8+8 mm).

Odpowiedź 3

Zamawiający potwierdza, że zamawiana jest nawierzchnia PU typu EPDM 2S o gr. ok. 16 mm (ok. 8+8 mm).

Pytanie 4

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź 4

Zamawiający wymaga nawierzchni przy użyciu granulatu z pierwszej produkcji.

Pytanie 5

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź 5

Zamawiający potwierdza wymagania dotyczące kolorystyki ceglasto-czerwonej.

Pytanie 6

Proszę o dopuszczenie zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie dopuszcza zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą.

Pytanie 7

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź 7

W ramach zamawianych robót nie występują inne kolizje. Proszę o zapoznanie z projektem zagospodarowania terenu. Przypominam również, że wykonawca zobowiązany jest do zachowania ostrożności przy wykonywaniu wszelkich robót ziemnych.

Pytanie 8

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź 8

Zamawiający potwierdza, że dokumentacja dołączona do Specyfikacji Warunków Zamówienia jest kompletna.

Pytanie 9

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź 9

Zamawiający dysponuje aktualnymi uzgodnieniami oraz zezwoleniem na wykonanie robót polegających na budowie boiska wielofunkcyjnego w Ciechocinie.

Pytanie 10

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź 10

Zamawiający informuje, że przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym w celu oszacowania wartości zamówienia i nie zwalnia wykonawcy z wykonania zadania zgodnie z projektem.

Pytanie 11

W związku z niepewną sytuacją rynkową wpływającą negatywnie na wykonawców uczestniczących w postępowaniach przetargowych, proszę wprowadzenie możliwości rewaloryzacji wynagrodzenia.

Odpowiedź 11

Zamawiający nie dopuszcza możliwości rewaloryzacji wynagrodzenia.

Pytanie 12

Proszę o dopuszczenie odbiorów częściowych i fakturowania częściowego do wysokości 80% wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź 12

Zamawiający nie dopuszcza odbiorów częściowych oraz częściowego fakturowania.

WÓJT
OMA
Andrzej Okrućński

Zamawiający informuje, że pytania oraz udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Zamawiający informuje, że nie przedłuży terminu składania ofert.

