

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Gmina – Miasto Grudziądz**

NIP: 8762426842, REGON: 871118833

ul. Ratuszowa 1

86-300 Grudziądz

e-mail: [bzp@um.grudziadz.pl](mailto:bzp@um.grudziadz.pl)

**Odwołujący:**

**Ilona Stańczyk**

*prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą:*

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk**

NIP: 6291304161, REGON: 271883529

ul. Podlesie 17

41-303 Dąbrowa Górnicza

e-mail: [biuro@gretasport.pl](mailto:biuro@gretasport.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Modernizacja infrastruktury lekkoatletycznej Stadionu Centralnego im. Bronisława Malinowskiego przy ul. Piłsudskiego w Grudziądzu”*

**WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA**

1. Przedmiotowe odwołanie dotyczy treści dokumentów zamówienia, które Zamawiający opublikował w dniu 7 sierpnia 2025 roku. **5-dniowy termin na złożenie odwołania upływa zatem w dniu 12 sierpnia 2025 roku.**
2. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. **Potwierdzenie przelewu w załączeniu.**
3. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał odwołanie do Zamawiającego **w dniu 12 sierpnia 2025 roku.**
4. W załączeniu odpis CEIDG potwierdzający uprawnienie do reprezentowania Odwołującego.
5. Numer sprawy: **WIR.271.36.2025.**
6. Ogłoszenie: **nr 2025/BZP 00366250/01 z dnia 2025-08-07.**
7. Link do dokumentów postępowania:  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1156854>

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą

Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie w zakresie czynności Zamawiającego polegających na nieprawidłowym sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób, który umożliwia zaoferowanie wyłącznie nawierzchni MONDO - bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi.

W konsekwencji powyższego, zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne rozwiązanie konkretnego producenta nawierzchni,
2. art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia parametrów i rodzaju nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez postawienie wymagania, że możliwe jest wyłącznie zaoferowanie nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej o konkretnych parametrach (MONDO), co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo posiadania systemu nawierzchni, który jest nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową certyfikowaną i pozwoli Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie obiektu sportowego najwyższej jakości,
3. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów nawierzchni w ten sposób prowadzący do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni MONDO, co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje nawierzchnię kauczukową innego producenta.

Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni kauczukowej oferowanej przez Odwołującego poprzez opisanie dokumentów zamówienia w taki sposób, aby w przedziałach parametrów nawierzchni mieściły się następujące wartości:

| Parametr                                   | Wymagania Zamawiającego | Nawierzchnia TOPTHINK (producent: Guangzhou Tongxin Sports Co.) |
|--------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Grubość warstwy wierzchniej teksturowanej  | min. 6 mm               | 4 mm                                                            |
| Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%) | od 116 do 170           | 626                                                             |

- 2) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, jednak po analizie treści dokumentacji

zamówienia Odwołujący stwierdza, że nie może ubiegać się o niniejsze zamówienie, bowiem Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że możliwe jest zaoferowanie wyłącznie jednego rodzaju nawierzchni - prefabrykowanej kauczukowej producenta MONDO. W konsekwencji, treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odnoszącego się do nawierzchni została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, a Odwołujący utracił możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

### UZASADNIENIE

W dniu 7 sierpnia 2025 roku Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie publikując ogłoszenie oraz dokumentację zamówienia. Jak wskazano w SWZ - przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Modernizacja infrastruktury lekkoatletycznej Stadionu Centralnego im. Bronisława Malinowskiego przy ul. Piłsudskiego w Grudziądzu”, co obejmuje w szczególności wykonanie nawierzchni kauczukowej.

Zamawiający wskazał przy tym, że szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określają dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, stanowiące załącznik nr 1 do SWZ.

W przywołanych powyżej dokumentach znajdują się m.in. wymagania dotyczące nawierzchni kauczukowej określające konkretne parametry nawierzchni, które wprost wskazują, że Wykonawca może zaoferować i wykonać tylko jeden rodzaj nawierzchni – nawierzchnię prefabrykowaną kauczukową producenta MONDO.

I tak w załączniku nr 1 do SWZ określono następujące parametry nawierzchni:

#### Przyjęte i wymagane parametry nawierzchni:

- |                                              |                                       |
|----------------------------------------------|---------------------------------------|
| • Grubość całkowita – podstawowa             | min.13                                |
| • Grubość warstwy wierzchniej teksturowanej  | Min. 6 mm                             |
| • Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)          | max. 1,0                              |
| • Przepuszczalność dla wody                  | nieprzepuszczalna                     |
| • Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%) | od 116 do 170                         |
| • Pochłanianie wstrząsów (%)                 | od 35 do 38                           |
| • Odkształcenie pionowe (mm)                 | od 0,8 do 1,9                         |
| • Tracie TRRL (Friction)                     | Min. 47                               |
| • Mrozoodporność :                           |                                       |
| - zmiana masy po badaniu (%)                 | max 0,40                              |
| - zmiana wyglądu zewnętrznego                | brak śladów uszkodzeń i zmian wyglądu |

W konsekwencji, z powyższych zapisów dokumentacji zamówienia wynika, że Zamawiający wymaga, aby wykonano obiekt z zastosowaniem tylko jednego rodzaju nawierzchni – nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej Sportflex Super X720 producenta MONDO. Poprzez wskazanie konkretnych przedziałów poszczególnych parametrów wyeliminowano bowiem wszelkie inne istniejące na rynku nawierzchnie kauczukowe. Tylko ta jedna nawierzchnia spełnia wszystkie parametry opisane powyżej.

Takie opisanie przedmiotu zamówienia jest wprost sprzeczne z zasadą konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców, wynikającą z ustawy Pzp.

Ponadto, wybór konkretnych parametrów nawierzchni jakie zostały wskazane w dokumentacji postępowania nie wynika z żadnych regulacji czy branżowych dokumentów. Jedyne wymagania co do parametrów nawierzchni wynikają z regulacji World Athletics oraz normy – i parametry te wskazuje poniższa tabela:

| Parametr                                   | Wymagania World Athletics | Wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 | Wymagania Zamawiającego               | Nawierzchnia Odwołującego, tj. TOPTHINK (producent: Guangzhou Tongixin Sports Equipment) |
|--------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Grubość całkowita - podstawowa             | min. 13 mm                | ≥ 10                                | min. 13                               | 13,1 mm                                                                                  |
| Grubość warstwy wierzchniej teksturowanej  | brak wymagań              | brak wymagań                        | min. 6 mm                             | 4 mm                                                                                     |
| Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)          | ≥0,4                      | ≥ 0,4                               | max. 1,0                              | 0,73                                                                                     |
| Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%) | ≥40                       | ≥ 40                                | od 116 do 170                         | 626                                                                                      |
| Pochłanianie wstrząsów (%)                 | 35-50                     | 35-50                               | od 35 do 38                           | 38                                                                                       |
| Odkształcenie pionowe (mm)                 | 0,6-2,5                   | ≤ 3                                 | od 0,8 do 1,9                         | 1,8                                                                                      |
| Tarcie TRRL (Friction)                     | ≥47                       | brak wymagań                        | min. 47                               | 48                                                                                       |
| Mrozoodporność:                            |                           |                                     |                                       |                                                                                          |
| - zmiana masy po badaniu (%)               | brak wymagań              | brak wymagań                        | max 0,40                              | 0,27                                                                                     |
| - zmiana wyglądu zewnętrznego              | brak wymagań              | brak wymagań                        | brak śladów uszkodzeń i zmian wyglądu | brak śladów uszkodzeń i zmian wyglądu                                                    |

Widzimy zatem, że nawierzchnia oferowana przez Odwołującego spełnia wszystkie wymagania opisane w normach branżowych, tj. World Athletics oraz normy PN-EN 14877:2014-02. Postawienie wymagań w sposób opisany w dokumentacji zamówienia nie wynika z dbałości o jakość oferowanej nawierzchni (postawione wartości parametrów nie mają bowiem na nią żadnego wpływu), a ma doprowadzić wyłącznie do tego, aby możliwe było zaoferowanie tylko jednej nawierzchni – MONDO, bowiem tylko ta nawierzchnia wpisuje się w przedziały określone przez Zamawiającego. Pozornie zatem dopuszczono parametry z wartościami od-do, jednak istnieje tylko jeden produkt, który w takie parametry się wpisuje.

W praktyce zatem w tym postępowaniu Zamawiający zawęził rodzaj nawierzchni wyłącznie do nawierzchni kauczukowej „Mondo”, która jest jedyną tego nawierzchnią, która spełnia wymagania postawione w SWZ. Mimo że Zamawiający nie używa wprost nazwy tego produktu w treści SWZ to jednak w praktyce tylko ta jedna nawierzchnia może być w tym postępowaniu zaoferowana.

Wskazać przy tym należy, że nawet jeśli na rynku istnieje kilku różnych Wykonawców, którzy oferują nawierzchnię Mondo to zasada konkurencyjności nie jest zachowana, bowiem jak wskazał Odwołujący naruszenie konkurencyjności w niniejszym postępowaniu polega na dopuszczeniu przez

Zamawiającego tylko jednego produktu, a nie dopuszczeniu tylko jednego Wykonawcy. W doktrynie i orzecznictwie podnosi się, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub Wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku Wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Przykładowo w orzeczeniu KIO 8/21 wskazano, że – „to, iż istnieje wielu wykonawców obiektów w systemie danego producenta nie oznacza jeszcze, że do ograniczenia konkurencji nie doszło, gdyż skoro tylko jeden producent ma wielu licencjonowanych wykonawców, to również inny producent może posiadać wielu swoich, którzy również mogliby się ubiegać o przedmiotowe zamówienia”.

Nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb. KIO stoi na stanowisku, że „niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania” (KIO 1066/20, KIO 802/20).

Uzasadnioną potrzebą Zamawiającego w tym postępowaniu jest otrzymanie obiektu najwyższej jakości, który uzyska świadectwo certyfikacji III kategorii Polskiego Związku Lekkiej Atletyki według klasyfikacji World Athletics (Światowa Lekkoatletyka). Taki cel zostanie spełniony przy zaoferowaniu nawierzchni Odwołującego, która jest nawierzchnią najwyższej jakości, certyfikowaną spełniającą wszelkie branżowe wymagania co do jej parametrów. Na takiej nawierzchni odbywają się największe międzynarodowe imprezy lekkoatletyczne, co jest potwierdzeniem jej najwyższej jakości. Mimo tego nawierzchnia ta nie może zostać zaoferowana w tym postępowaniu, bowiem Odwołujący bezpodstawnie dopuścił się ograniczenia konkurencyjności postępowania poprzez niezasadne ustawienie granicy parametrów, bez żadnego uzasadnienia jakościowego czy merytorycznego.

Podsumowując wskazujemy, że Zamawiający może oczywiście żądać i oczekiwać od Wykonawców rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (KIO 79/11), jak również w sytuacji, gdy potrzeby Zamawiającego są obiektywnie uzasadnione jest on uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężają krąg potencjalnych Wykonawców. W tym postępowaniu nie ma jednak żadnych uzasadnionych powodów, aby ograniczać konkurencyjność i dopuszczać tylko jeden produkt, mimo że na rynku istnieją inne – równie dobre, certyfikowane, na których odbywają się najwyższe rangą zawody sportowe (takie jak nawierzchnia Odwołującego).

Z tego względu wskazuję, że modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników, bowiem również nawierzchnia oferowana przez Odwołującego, o której dopuszczenie wnosimy, pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie obiektu najwyższej jakości.

W tym miejscu warto również wskazać, że na tle różnego rodzaju ograniczeń konkurencyjności w postępowaniach na obiekty lekkoatletyczne odbyło się już szereg postępowań przed Krajową Izbą Odwoławczą i na przykład warto przywołać wyrok KIO 8/21 z dnia 28 stycznia 2021 roku, gdzie Izba wskazała, że „Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji, nie dopuszczając bez uzasadnionych powodów nawierzchnie innych producentów niż producent nawierzchni ułożonej na Stadionie im. Z. Krzyszkowiaka w Bydgoszczy. W ocenie Izby takie działanie nie zasługuje na aprobatę, gdyż z jednej

*strony Zamawiający pozbawia się możliwości wyboru spośród konkurencyjnych systemów, a z drugiej ograniczenie konkurencji prowadzi do zmniejszenia się rynku Wykonawców oferujących wykonanie systemów różnych producentów. Taka sytuacja doprowadzić może do stopniowego wypierania jednych produktów przez drugie bez względu na ich walory jakościowe, a w konsekwencji powstania monopolu, który może zaprzestać rozwoju jakościowego z uwagi na niezagrożoną pozycję rynkową”.*

Odbyły się również sprawy, w których rozpatrywany był dokładnie ten parametr, który między innymi podlega zaskarżeniu w ramach niniejszego postępowania, tj. wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu). W przypadku tego parametru wyższa wartość tego parametru wskazuje na większą wytrzymałość i trwałość nawierzchni. Oznacza to, że nawierzchnia Odwołującego posiadająca wyższą wartość niż oczekiwana przez Zamawiającego jest nawierzchnią lepszą – a mimo to nie została przez Zamawiającego dopuszczona. Wymagania World Athletics (WA) określają jedynie minimalne wartości dla tego parametru, analogicznie jak norma PN-EN 14877:2014. Kwestię tego samego parametru o rozpatrywała już Krajowa Izba Odwoławcza wskazując, że:

- wyrok z dnia 14 grudnia 2021 roku – KIO 3466/21:

*„Odwołujący wykazał, że parametry dopuszczone normami i przepisami podlegają zasadzie, że czym wyższa wartość parametru, tym lepsza jakość i bezpieczeństwo nawierzchni. Zatem nieuzasadnione, nie poparte żadnymi racjonalnymi względami technicznymi czy funkcjonalnymi ograniczenie parametrów technicznych, poprzez niedopuszczenie produktów spełniających wyższe parametry – co przekłada się na ich jakość, trwałość i bezpieczeństwo użytkowania jest niezasadne i nieuprawnione, ogranicza konkurencję i winno zostać zmienione”.*

- wyrok z dnia 7 stycznia 2022 roku – KIO 3667/21:

*„Odwołujący złożył jako dowód Opinię Instytutu Techniki Budowlanej, wrzesień 2021 r., która potwierdza, że w odniesieniu do wydłużenia przy zerwaniu oraz wytrzymałości na rozciąganie wyższe parametry przemawiają na korzyść nawierzchni, podczas gdy w ramach kryterium J – Jakość Zamawiający punktuje niższe parametry”.*

Warto również wskazać, że niniejsze zamówienie jest dofinansowane ze środków rządowych (Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach programu Sportowa Polska – Program Rozwoju Lokalnej Infrastruktury Sportowej – Edycja 2024), w konsekwencji czego bezwzględnie Zamawiający powinien stosować się do wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Departament Infrastruktury Sportowej. Warszawa, Luty 2022 (dokument do pobrania na stronie: <https://www.gov.pl/web/sport/obiekty-lekkoatletyczne2>). W opracowaniu tym Ministerstwo Sportu wskazało najczęściej stwierdzane wady dokumentacji nawierzchni, które to dokładnie powielił Zamawiający w tym postępowaniu. Ministerstwo zwróciło bowiem uwagę na wady polegające na arbitralnym i niczym nieuzasadnionym definiowaniu oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, co w istotnej części przypadków stanowi przesłankę do uznania, że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję – str. 5 dokumentu. Ministerstwo negatywnie ocenia przypadki zasadniczego zawężania oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości parametru), bez stosownego uzasadnienia merytorycznego, odpowiadającego standardom wiedzy technicznej w tej materii. W ocenie Ministerstwa taka praktyka jest dyskusyjna w szczególności na obiektach niższej rangi – str. 17 dokumentu.

Ministerstwo wskazuje przy tym, że jednym z błędów dotyczących specyfikacji nawierzchni jest „wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez 1 produkt” (str. 15

wytycznych), a także że „jeżeli ograniczamy przedziały określone w wytycznych WA (IAAF) to musimy nadal posługiwać się przedziałami. Dodatkowo powinny być ustalone najlepiej w taki sposób, aby spełniały je co najmniej 2 nawierzchnie różnych producentów, przy czym fakt spełniania tych wymagań przez 2 nawierzchnie nie przesądza jeszcze o prawidłowości specyfikacji w świetle rygorów przepisów o zamówieniach publicznych” (str. 16 wytycznych).

W wytycznych stwierdzono również, że każda nawierzchnia, która spełnia wymogi (potwierdzone uzyskaniem tzw. Product Certificate poprzez badanie w jednym z akredytowanych przez World Athletics laboratoriów) uznawana jest przez World Athletics za właściwą do użytkowania przez lekkoatletów. Produkt oferowany przez Odwołującego posiada tzw. Product Certificate oraz badania wykonane przez akredytowanych przez World Athletics laboratorium – co oznacza, że oferowany przez Odwołującego produkt jest zgodny z przepisami, bezpieczny i właściwy do użytkowania przez lekkoatletów. Ponadto, żadne przepisy, ani wytyczne nie wprowadzają ograniczeń co do parametrów w taki sposób jak zrobił to Zamawiający. Nie ma żadnej regulacji wskazującej, że to nawierzchnia posiadająca grubość warstwy wierzchniej teksturowanej min. 6 mm czy wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) od 116 do 170% jest nawierzchnią lepszą.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe odwołanie jest konieczne w konsekwencji czego wnoszę o modyfikację SWZ w zakresie parametrów nawierzchni lekkoatletycznej w sposób opisany w petitum odwołania. Wskazuję przy tym, że modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników, bowiem również nawierzchnia, o której dopuszczenie wnosi Odwołujący, pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie obiektu najwyższej jakości. Nawierzchnia Odwołującego spełnia wszelkie wymagania jakościowe, w tym posiada wszelkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzające jakość (np. certyfikat Class 1).

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. odpis z CEIDG potwierdzający uprawnienie do reprezentowania Odwołującego,
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.