



UNP: 0801-21- 048564

Zielona Góra, 29 lipca 2021 roku

Sprawa: postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa środków ochrony indywidualnej i wyposażenia taktycznego dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej”

Znak sprawy: 0801-ILZ-1.260.14.2021.12

Wyjaśnienie treści SWZ

Zmiana treści SWZ

Szanowni Państwo,

Informujemy, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)¹. Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami^{2,3} oraz dokonuje zmiany treści SWZ:

Wyjaśnienie treści SWZ

Pytanie 1 Jakie kryteria przyjmuje Zamawiający dla porównawczej oceny tkanin technicznych zastosowanych w kamizelkach ochronnych? Które z parametrów tkaniny wykonanej z przędzy poliestrowej będą porównywane z parametrami tkaniny wykonanej z przędzy PA 6.6 Cordura® 560 dtex i na jakim etapie oceny ofert będzie to brane pod uwagę przez Zamawiającego?

Pytanie nr 1 w odpowiedziach z dnia 21 lipca br. dotyczy zmiany tkaniny zasadniczej z przędzy PA 6.6 Cordura® 560dtex na tkaninę z przędzy poliestrowej.

W pytaniu Oferent zawarł sformułowanie, iż, cyt.,:” tkanina ta (*poliestrowa*) będzie spełniała wszystkie zapisy określone w pkt. 4.3.1 normy PN-V-87000:2011 oraz będzie posiadała parametry wytrzymałościowe porównywalne z Cordurą 560dtex”.

Otóż istotne są parametry brane pod uwagę przez Zamawiającego, gdyż pomiędzy przędzą poliestrową a przędzą PA 6.6 Cordura® jest bardzo duża różnica i powyższe sformułowanie oferenta bez określenia parametrów będących przedmiotem porównania można uznać za poważne nadużycie techniczne i formalne.

Inaczej by było, gdyby Oferent zaproponował inną przędzę poliamidową, np., przędzę o nazwie własnej Stanylenka®, która posiada parametry wytrzymałościowe zbliżone do przędzy Cordura®.

Cytowana norma nie podaje konkretnych parametrów wytrzymałościowych stosowanych surowców poza ogólnym zapisem dotyczącym oczekiwania zastosowania tkanin o wysokich parametrach technicznych.

W roku aktualizacji normy PN-V-87000:2011 w powszechnym użyciu były tkaniny z przędzy PA 6.6 Cordura®, więc można założyć, iż zapis w normie odnosi się do stanu wiedzy aktualnego dla roku jej powstania.

Zatem dopuszczenie proponowanych przez jednego z oferentów tkanin wymaga określenia kryteriów uznania, jakimi parametrami i wielkościami fizycznymi powinna charakteryzować się tkanina poliestrowa z uwagi na brak w normie kryteriów porównawczych.

Oczywiście, zmiana parametrów technicznych tkanin może odbywać się za zgodą Zamawiającego, co ma aktualnie miejsce, lecz sformułowanie „równoważna” w konsekwencji wymaga podania kryteriów tej równoważności. Jest to bardzo istotne z uwagi na parametry użytkowe wyrobów, okres gwarancji, czy też wagę wyrobu, która jest limitowana przez Zamawiającego.

W odpowiedzi Oferentowi Zamawiający pisze, że, cyt.: „dopuszcza się wykonanie ... z materiału poliestrowego o parametrach nie gorszych niż Cordura 560 dtex, przynajmniej w zakresie siły zrywającej i rozdzierającej oraz wodoodporności i spełniającej warunki określone w pkt. 4.3.1 normy PN-V-87000:2011”, lecz cały czas jako równoważne traktowane są pojęcia „przędza” i „tkanina”, co jest błędem merytorycznym.

Zamawiający nie podaje a należałoby podać parametry tkaniny z przędzy PA 6.6 Cordura® 560 dtex będące punktem odniesienia dla tkaniny poliestrowej.

Jeżeli chodzi o parametry techniczne, to przędza PA 6.6 Cordura® 560dtex jest 3-krotnie bardziej wytrzymała mechanicznie od przędzy poliestrowej o takiej samej gęstości i wadze.

Przędza Cordura® 560 dtex jest wykonana z modyfikowanego PA 6.6 i poza wysokimi parametrami wytrzymałościowymi, w wykonanej tkaninie posiada:

- dużo wyższą od przędz z innych surowców wytrzymałość na ścieranie powierzchniowe (w specjalistycznych tkaninach wartość tego parametru przy nacisku 12 kPa wynosi do 300000 cykli);

- wysoką wytrzymałość na temperaturę (dla standardowej tkaniny wykonanej z przędzy PA 6.6 Cordura® odporność na temperaturę dochodzi do 280 stopni Celsjusza).

Zaletą tkaniny poliestrowej jest jej niższa cena od wykonanej z przędzy Cordura® i większa miękkość.

Zatem zasadne jest otrzymanie odpowiedzi od Zamawiającego w tej kwestii.

Odpowiedź: Zamawiający nie stosuje kryteriów dla porównawczej oceny tkanin technicznych zastosowanych w kamizelkach ochronnych. Zamawiający będzie oceniał zaoferowane wyroby na podstawie:

- 1) dokumentów potwierdzających wymagania określone w Rozdziale VII SWZ oraz
- 2) oświadczenia Wykonawcy w Formularzu ofertowym, że wykonanie zamówienia jest zgodnie z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia – dla pozostałych wymagań.

Zamawiający wyjaśnia, że nie zmienił tkaniny zasadniczej z przędzy PA 6.6 Cordura® 560 dtex na tkaninę poliestrową. Zamawiający podtrzymuje zapis w OPZ cyt. „ a) pierwsze poszycie w kolorze czarnym musi być wykonane z zewnątrz z surowców i materiału tkaniny impregnowanej, poliamidowej odpornej na rozdarcia i przetarcia typu Cordura co najmniej 560 dtex lub równoważnej o parametrach użytkowych nie gorszych w zakresie co najmniej siły zrywającej i rozdzierającej oraz wodoodporności”, a także podtrzymuje zapis zawarty w modyfikacji OPZ z dnia 20.07.2021r., cyt. „Dopuszcza się wykonanie poszycia pierwszego (czarnego) z materiału poliestrowego o parametrach nie gorszych niż Cordura 560dtex

przynajmniej w zakresie siły zrywającej i rozdzierającej oraz wodoodporności i spełniającej warunki określone w pkt. 4.3.1 normy PN-V-87000:2011”.

Zamawiający pojęcie równoważne odnosi do parametrów użytkowych nie gorszych w zakresie siły zrywającej i rozdzierającej oraz wodoodporności. Zamawiający nie stawia pojęcia „przędza” i „tkanina” jako równoważna.

Wykonawca w Formularzu ofertowym oferuje wykonanie zamówienia zgodnie z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 2 W jaki sposób Zamawiający zamierza egzekwować wymóg zachowania trybu III OiB dla wyrobów kulo-, odłamko-, nożo- i szpikulcoodpornych (zarówno kamizelek kamuflowanych, jak i typu PC) wykonanych nie później, niż w 2020 roku?

Odpowiedzi z dnia 22 lipca br. na Pytania nr 2 i nr 7 przewidują taką możliwość.

Czy w przypadku tych wyrobów Zamawiający dla potwierdzenia zgodności wyrobów zaakceptuje badania z 2020 roku i ubiegłoroczny lub nowy certyfikat wydany na podstawie tych badań, czy będzie wymagał nowych badań i nowego certyfikatu wydanego dla kupowanej partii wyrobów na podstawie badań tej partii przeprowadzonych zgodnie z PN i wymaganiami Zamawiającego w zakresie nożo- i szpikulcoodporności?

Oferent otrzymał stanowisko ITB MORATEX w kwestii trybu III OiB w stosunku do wyrobów ochronnych (kamizelek, hełmów, itp.) powstałych przed złożeniem ofert:

Niezależnie od już posiadanego certyfikatu na wyrób wydanego na podstawie przeprowadzonych wcześniej badań i uzyskanego w okresie poprzedzającym nowe postępowanie należy przeprowadzić nowe badania balistyczne dla partii wyrobów będących przedmiotem dostawy.

Dostawa towaru z aktualnymi badaniami partii wyrobów tworzy jednakowe warunki dostawy dla wszystkich uczestników postępowania.

W przypadku wyrobów wykonanych w okresie poprzedzającym postępowanie oferent dodatkowo musi udowodnić, iż wszystkie oferowane wyroby pochodzą z jednej partii produkcyjnej. Jeżeli nie ma to miejsca, badania balistyczne muszą być przeprowadzone odrębnie dla każdej partii produkcyjnej.

Stanowisko Instytutu do udostępnienia przez oferenta.

Odpowiedź : Dla wyrobów oferowanych, wyprodukowanych w roku 2020 Zamawiający zaakceptuje badania przeprowadzone nie wcześniej niż w roku 2020 tj. dokument wystawiony przez niezależną od Producenta/Wykonawcę instytucję w postaci certyfikatu potwierdzającego wymagania na podstawie świadectwa z badań. Wymóg opisany w OPZ.

Pytanie 3 Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie stanowiska w sprawie kształtu płyt balistycznych do kamizelki typu plate-carrier. Wyjaśnienie w odpowiedziach na pytania uczestników postępowania nie jest do końca jasne. Czy chodzi o kształt płyty formowanej promieniem R400 w płaszczyźnie x-y? Czy o kształt płyty zbliżonej do płyty, np. SAPI?

Odpowiedź : Zamawiający nie precyzuje kształtu płyty, a określa jedynie płytę profilowaną w dwóch płaszczyznach: poziomej i pionowej. Wyrób spełni w tej kwestii oczekiwania w przypadku zachowania (oprócz in. istotnych wymienionych parametrów) warunku dobrego przylegania do ochranianej powierzchni.

Pytanie 4 Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie wymogu zachodzenia wkładów balistycznych na bokach w kamizelce kamuflowanej co najmniej na 30 mm.

Kryterium zachodzenia na bokach byłoby w prosty sposób weryfikowane poprzez wprowadzenie do tabeli rozmiarowo-wymiarowej obwodu talii w [cm].

Rozszerzenie tabeli o obwód talii wymusi na oferentach złożenie ofert na wyroby zgodne ze Specyfikacją a Zamawiającemu umożliwi otrzymanie wyrobu w rozmiarze XL o oczekiwanej wadze oraz jednoznaczną weryfikację zgodności wyrobu z wymaganiami.

Propozycja tabeli rozmiarowej opartej na analizie sylwetki użytkownika w służbach publicznych:

Lp	Oznaczenie rozmiaru	Obwód klatki piersiowej [cm]	Wzrost [cm]	Obwód w talii [cm]
1	2	3	4	5
1	M	92-108	168-176	80-89
2	L	108-116	177-184	90-95
3	XL	116-120	185-192	96-102

Przykład sprawdzenia wymogu zachodzenia wkładów balistycznych na bokach tułowia dla rozmiaru XL:

górną granicę talii – 102 cm

minimalną szerokość wkładu balistycznego przodu i tyłu – $102 + 2 \times 3 \text{ cm} = 108 \text{ cm} + x \text{ cm}$.

Tolerancja tęgości w talii minimum „ $x \geq 1 \text{ cm}$ ” – z uwagi na zakładanie kamizelki na koszulę czy sweter i odsuwanie kamizelki od tułowia. Parametr ten określa Zamawiający.

Odpowiedź : Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w OPZ, gdzie minimalna wartość „zachodzenia” wkładów balistycznych części przedniej i tylnej (przy wyregulowaniu kamizelki na maksymalny rozmiar w obwodzie dla danego rozmiaru kamizelki) wynosi 30 mm. Zamawiający podtrzymuje, że głównymi parametrami rozmiaru kamizelki jest wzrost i obwód klatki piersiowej, a tym samym nie dopuszcza jako dodatkowego parametru – obwodu w talii.

Pytanie 5 Czy Zamawiający dopuści zmianę treści zapisów § 7 ust. 9 pkt 1,2,4 oraz ust. 12 w umowie na dostawę przedmiotu zamówienia części 1,2 w następujący sposób?

„1) rozpatrzy „Protokół reklamacji” w ciągu 14 dni licząc od daty jego otrzymania drogą elektroniczną (...)”

„2) usprawni wadliwe wyroby w terminie 46 dni od daty rozpatrzenia „Protokołu reklamacji”, tj.: (...)”

„4) wymieni wadliwy wyrób na taki sam, nowy i zgodny z umową w terminie 46 dni od daty rozpatrzenia „Protokołu reklamacji” oraz udzieli i przekaze kartę gwarancyjną do nowego wyrobu zgodnie z umową: (...)”

Zaproponowane terminy stanowią zbyt krótki okres potrzebny przede wszystkim na samą realizację żądania Zamawiającego. Zdaniem Wykonawcy termin 60 dni, w tym wypadku, jawi się jako odpowiedni, mając na względzie czas niezbędny na weryfikację żądania Zamawiającego, wykonanie zamówienia dotyczącego wadliwych komponentów, uzyskanie dokumentów zezwalających na międzynarodowy obrót balistyką oraz sam transport .

Odповідź : Zamawiający dopuści zmianę , przy czym ust. 9 w § 7 przyjmie następujące brzmienie:

„9. W przypadku stwierdzenia w okresie gwarancji wad fizycznych w dostarczonych wyrobach Wykonawca:

1) rozpatrzy „Protokół reklamacji” w ciągu 14 dni licząc od daty jego otrzymania drogą elektroniczną, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu;

2) usprawni wadliwe wyroby w terminie 30 dni licząc od daty rozpatrzenia „ Protokołu reklamacji ”, tj.:

a. usunie wady w dostarczonych wyrobach w siedzibie Jednostki Organizacyjnej użytkującej dany składnik lub na własny koszt i we własnym zakresie dostarczy je do swojej siedziby w celu ich usprawnienia. Wykonawca ponosi wszystkie koszty związane z usunięciem niesprawności;

b. wyroby wolne od wad i dostarczy je na własny koszt i we własnym zakresie do siedziby Jednostki Organizacyjnej użytkującej dany składnik, w terminie określonym w pkt 2;

3) przedłuży termin gwarancji o czas, w którym wskutek wad wyrobu, użytkownik nie mógł z niego korzystać;

4) wymieni wadliwy wyrób na taki sam, nowy i zgodny z Umową w terminie 30 dni, licząc od upływu terminu określonego w pkt 2 oraz udzieli i przekaze kartę gwarancyjną do nowego wyrobu zgodnie z Umową;

5) dokona stosownych zapisów w karcie gwarancyjnej, dotyczących zakresu wykonanych napraw oraz zmiany okresu udzielonej gwarancji;

6) ponosi odpowiedzialność z tytułu przypadkowej utraty lub uszkodzenia wyrobu w czasie od przyjęcia go do naprawy i do czasu przekazania sprawnego wyrobu do siedziby Zamawiającego lub Jednostki Organizacyjnej użytkującej dany składnik”.

Zamawiający mając na uwadze charakter zamówienia w ust. 2 § 7 wyznaczył termin 30 dni, a nie jak proponuje Wykonawca termin 46 dni. Zamawiający wyjaśnia, że w uzasadnionych i udokumentowanych przypadkach Wykonawca będzie mógł zwrócić się do zamawiającego o zmianę terminów dotyczących z obowiązków wynikających z gwarancji (por. § 13 ust. 4 pkt 7,8).

*„12. Jeżeli Wykonawca nie uzna reklamacji, w takim przypadku na żądanie Jednostki Organizacyjnej przekaze wadliwy wyrób do niezależnego podmiotu, np. laboratorium akredytowanego w danym kierunku i zakresie badań, do oceny kwestii spornych. **Koszty badań, o których mowa w zdaniu poniesie Strona, której stanowisko okazało się być błędne”.***

Zapis w poprzednim brzmieniu zakładał, iż koszty badań ponosić będzie zawsze Wykonawca, nawet jeżeli Zamawiający będzie składał nieuzasadnione reklamacje. Powyższa propozycja stanowi odzwierciedlenie zapisów funkcjonujących w obrocie, zakładających równowagę stron w zakresie ponoszenia odpowiedzialności (kosztów) za błędne oświadczenia.

Odповідź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zdania drugiego w § 7 ust. 12 wg poniższych zapisów:

Dotychczasową treść: „Koszty badań, o których mowa w zdaniu pierwszym poniesie Wykonawca” zastępuje się treścią: *W przypadku, gdy badania, o których mowa w zdaniu poprzednim potwierdzą stanowisko Zamawiającego w zakresie kwestii spornych, koszty badań lub innych opinii pokrywa Wykonawca, w przypadku potwierdzenia stanowiska Wykonawcy w zakresie kwestii spornych, koszt badań pokrywa Zamawiający”*

Pytanie 6 Czy Zamawiający dopuści zmianę treści zapisów § 7b ust. 3-5 w umowie na dostawę przedmiotu zamówienia część 1,2 w następujący sposób?

*3. W przypadku stwierdzenia wad w przedmiocie umowy, Zamawiający sporządzi reklamację opisującą rodzaj stwierdzonych wad i przekazuje go Wykonawcy w terminie 30 dni od daty dowiedzenia się o wadzie, a Wykonawca zobowiązany jest do rozpatrzenia reklamacji w terminie **10 dni roboczych**, liczonych od dnia przekazania przez Zamawiającego protokołu reklamacji drogą poczty elektronicznej.*

*4. Jeśli Zamawiający, wykonuje uprawnienia z tytułu rękojmi, Wykonawca jest obowiązany na własny koszt odebrać wyrób/wyroby wadliwe od Zamawiającego, a następnie dostarczyć wyrób **usprawniony lub** nowy wolny od wad do miejsca wskazanego przez Zamawiającego. Powyższy zapis stosuje się do zwrotu przedmiotu umowy w razie odstąpienia od umowy i wymiany wyrobu na wolny od wad.*

*5. Jeżeli Zamawiający zażądał wymiany dostarczonego wyrobu lub usunięcia wady albo złożył oświadczenie o obniżeniu ceny, określając kwotę, o którą cena ma być obniżona, a Wykonawca nie ustosunkował się do tego żądania w terminie **10 dni roboczych** od dnia przekazania reklamacji, uważa się, że Wykonawca uznał żądanie Zamawiającego za uzasadnione. „*

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wskazane zapisy, w związku z tym treść zapisów § 7b ust. 3-5 w umowie przyjmuje nowe brzmienie:

*„3. W przypadku stwierdzenia wad w przedmiocie umowy, Zamawiający lub Jednostka organizacyjna sporządzi reklamację opisującą rodzaj stwierdzonych wad i przekazuje go Wykonawcy w terminie 30 dni od daty dowiedzenia się o wadzie, a Wykonawca zobowiązany jest do rozpatrzenia reklamacji w terminie **10 dni roboczych**, liczonych od dnia przekazania przez Zamawiającego protokołu reklamacji drogą poczty elektronicznej.*

*2. Jeśli Zamawiający lub Jednostka Organizacyjna, wykonuje uprawnienia z tytułu rękojmi, Wykonawca jest obowiązany na własny koszt odebrać wyrób/wyroby wadliwe od Zamawiającego, a następnie dostarczyć wyrób **usprawniony** lub nowy wolny od wad do miejsca wskazanego przez Zamawiającego. Powyższy zapis stosuje się do zwrotu przedmiotu umowy w razie odstąpienia od umowy i wymiany wyrobu na wolny od wad.*

*3. Jeżeli Zamawiający zażądał wymiany dostarczonego wyrobu lub usunięcia wady albo złożył oświadczenie o obniżeniu ceny, określając kwotę, o którą cena ma być obniżona, a Wykonawca nie ustosunkował się do tego żądania w terminie **10 dni roboczych** od dnia przekazania reklamacji, uważa się, że Wykonawca uznał żądanie Zamawiającego za uzasadnione”*

Pytanie 7 Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisów § 9 ust. 2 lit. b, ust. 3 oraz ust. 8 i 10-11 w sposób niżej zaprezentowany

„b) niedotrzymania przez Wykonawcę terminu określonego w § 4 ust. 1, w wysokości 1,0 % wartości należnej kwoty wynagrodzenia za realizację zlecenia prawa opcji, za każdy dzień zwłoki, przy czym kary naliczane będą najpóźniej do dnia 30 listopada 2021 r. - po tym terminie Zamawiający uprawniony

będzie do rozwiązania lub odstąpienia w części lub całości od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, obciążając go wyłącznie karą, o której mowa w lit. c, d lub e;

„3. Jednostka Organizacyjna lub Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w przypadku nienależytej realizacji obowiązków wynikających z gwarancji, w szczególności przekroczenia czasu realizacji obowiązków wynikających z gwarancji wskazanych w § 7 ust. 9 pkt 2 oraz 4, nienależytego wykonania naprawy lub wymiany - w wysokości 0,1% ceny jednostkowej brutto naprawianego wyrobu odpowiednio określonej w § 1 ust. 1 lub 2 (w przypadku prawa opcji) w tabeli za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony oddzielnie za każdy wyrób, nie więcej jednak niż 10 % tej wartości.”

Podczas rozpatrywania roszczenia Zamawiającego może zaistnieć potrzeba przebadania reklamowanych wyrobów w specjalnych laboratoriach/ instytucjach. Termin na rozpatrzenie reklamacji w tej sytuacji zależny będzie od wyniku badań, a co za tym idzie możliwości danego laboratorium/instytutu do zorganizowania w krótkich terminach stosownych badań. Stąd też Wykonawca proponuje rezygnację z naliczania kar umownych za przekroczenie terminu do rozpatrzenia Protokołu reklamacji.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z treścią art. 433 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. prawo zamówień publicznych, postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Wykonawca konstruując cenę, musi brać pod uwagę wszelkie ryzyka związane z realizacją ewentualnej umowy, w związku z czym wysokość obciążeń ma również wpływ na ofertę cenową. Stąd też zasadna jest propozycja obniżenia wysokości kar umownych. Nadto, zaproponowane zapisy dotyczące górnych progów dla kar umownych są wyrazem kształtującej się w zamówieniach publicznych tendencji do ograniczania ryzyka kontraktowego wykonawców.

„8. Kwoty kar umownych, ~~zwrot kosztów poniesionych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy oraz ewentualne odszkodowania uzupełniające~~ będą płatne, na rachunek bankowy wskazany w wezwaniu, o którym mowa w ust. 9 poniżej, w terminie 7 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę pisemnej informacji o ich wysokości (nota księgową). W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu płatności, naliczane będą odsetki ustawowe za opóźnienie.

10. W przypadku braku zapłaty kwot, o których mowa w ust. 8, na wezwanie, o którym mowa w ust. 9, Zamawiający lub Jednostka organizacyjna zastrzega możliwość potrącenia kwot odpowiadających wysokości kar umownych, ~~kosztów poniesionych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, ewentualnych odszkodowań uzupełniających wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie~~ z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę i do czego upoważnia Zamawiającego bez potrzeby uzyskiwania pisemnego potwierdzenia.

11. Zamawiający lub Jednostka Organizacyjna zastrzega możliwość potrącenia kwoty odpowiadającej wysokości kar umownych, ~~kosztów poniesionych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, oraz ewentualnych odszkodowań uzupełniających z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy przed terminem płatności określonym w wezwaniu~~, o którym mowa w ust. 9, po uzyskaniu pisemnego potwierdzenia od Wykonawcy. „

Zapis powyższy, wprowadzając prawo do potrącenia wzajemnych wierzytelności oraz stawiania w stan wymagalności roszczeń związanych z kosztami wynikającymi z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę lub ew. odszkodowania przenoszącego wartość zastrzeżonych kar umownych, nie uwzględnia obowiązku Zamawiającego wykazania

istnienia szkody (co jest przesłanką powstania roszczenia) od złożenia ww. oświadczeń. Tym samym zapis kreuje prawo do obciążania Wykonawcy kosztami i automatycznego umarzania wiarytelności, których może nie mieć możliwości zakwestionować, co zasady lub wysokości.

Odpowiedź: W zakresie uwagi dotyczącej zapisów w zakresie § 9 ust 2 lit b) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów ze względu na charakter zamówienia. W zakresie uwagi dotyczącej zapisów ust 3 Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia ust 3 wg poniższych zapisów:

3. Jednostka Organizacyjna lub Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w przypadku nienależytej realizacji obowiązków wynikających z gwarancji, w szczególności przekroczenia czasu realizacji obowiązków wynikających z gwarancji wskazanych w § 7 ust. 9, nienależytego wykonania naprawy lub wymiany - w wysokości 1% ceny jednostkowej brutto naprawianego wyrobu odpowiednio określonej w § 1 ust. 1 lub 2 (w przypadku prawa opcji) w tabeli za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony oddzielnie za każdy wyrób.

Jednakże mając na uwadze różne okoliczności mogące mieć wpływ na terminową realizację umowy Zamawiający rozszerza zapisy w § 13 ust. 4 pkt 7 i 8, gdzie Wykonawca w uzasadnionych i udokumentowanych przypadkach będzie mógł zwrócić się do Zamawiającego o zmianę terminów dotyczących obowiązków wynikających z gwarancji. W tym przypadku § 13 ust. 4 przyjmuje nowe brzmienie:

„ 4 Zamawiający dopuszcza ponadto możliwość wprowadzenia zmian do zawartej umowy, na mocy porozumienia stron w następujących przypadkach i na następujących warunkach:

- 1) zmiany umowy poprzez sprostowanie istotnych błędów pisarskich lub rachunkowych w treści umowy;
- 2) zmiany terminu realizacji umowy w przypadku zwłoki w realizacji dostaw z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, dotyczących uzasadnionych i udokumentowanych problemów związanych z produkcją lub dostawą w wyznaczonym terminie o okres trwania tej zwłoki;
- 3) zmiany któregokolwiek z terminów o których mowa w § 4 ust. 1 w przypadku gdy Wykonawca bez swojej winy nie jest w stanie dotrzymać terminu, o czas trwania przeszkody;
- 4) zmiany terminu zapłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy w przypadku nieprzekazania lub przekazania w niepełnej wysokości środków finansowych Zamawiającemu przez ich dysponenta, która to zapłata nastąpi w terminie 21 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego środków na powyższy cel;
- 5) zmiany umowy w zakresie wymaganym przez prawo tj. zmiany przepisów powszechnie obowiązujących dotyczących zmiany, przekształcenia, likwidacji lub innych odnoszących się do izb administracji skarbowych jako statio fisci Skarbu Państwa.
- 6) przedłużenia ostatecznego terminu realizacji przedmiotu umowy, z przyczyn powstałych na skutek działania siły wyższej (w rozumieniu prawa cywilnego), pod warunkiem pisemnego poinformowania przez stronę nią dotkniętą, zgodnie z ust. 1 powyżej.
- 7) zmiany terminów wyznaczonych na usunięcie wad w sytuacji gdy Wykonawca wykaże, że z przyczyn od Niego niezależnych nie był w stanie ich usunąć w terminie wynikającym z umowy lub określonym przez Zamawiającego .
- 8) odstąpienia od naliczenia kar umownych w sytuacjach wskazanych w pkt 2,3,6 i 7

W zakresie zapisów § 9 ust. 8 i 10-11 w umowie Zamawiający wyjaśnia, że wyraża zgodę na zmianę zapisów i modyfikuje odpowiednio zapisy umowy.

Pytanie 8 Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisów § 10 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 5 w sposób niżej zaprezentowany.

*„4) dostarczony przedmiot umowy nie spełnia wymogów, o których mowa w niniejszej umowie, a Wykonawca **bezzasadnie odmówił jego wymiany na wolny od wad w terminie określonym w umowie**”*

Wykonawca jest uprawniony do odmowy realizacji żądania Zamawiającego w sytuacjach prawem przewidzianych (np. art. 560 § 1 KC, gdzie wybór pomiędzy usunięciem wady, a wymianą na nowy należy do sprzedawcy, podobnie w przypadku gwarancji), stąd też Wykonawca proponuje zmianę powyższego zapisu

Mając na względzie zapisy ust. 5 i 6, jeżeli intencją Zamawiającego było określenie skutku odstąpienia ex tunc, wówczas Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 10 ust. 5 jak niżej. W przypadku zaś modyfikacji konsekwencji odstąpienia (i potwierdzenia powyższego przez Zamawiającego w odpowiedzi) poprzez wprowadzenie skutków ex nunc, Wykonawca nie wnosi zastrzeżeń do zapisu.

*5. Odstąpienie od umowy w części nie zwalania z realizacji obowiązków związanych z rękojmi i gwarancji **wobec wyrobów dostarczonych na podstawie zrealizowanej Umowy i nie objętych oświadczeniem o odstąpieniu.***

Odpowiedź: W zakresie uwagi dotyczącej zapisów w zakresie § 10 ust 1 pkt 4 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

W zakresie uwagi dotyczącej zapisów w zakresie § 10 ust. 5 Zamawiający dla jasności zapisów umownych dopuszcza zmianę ww. ustępu w wersji zaproponowanej przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż aktualnie ww. ustęp będzie w umowie stanowił ust 6 § 10.

Pytanie 9 Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisów § 11 ust. 1 oraz ust. 4 w sposób niżej zaprezentowany?

1. „Niezależnie od uprawnień o których mowa w § 10 ust. 1, Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy, w trybie natychmiastowym, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, jeżeli Wykonawca mimo jego wezwania do realizacji Umowy oraz wyznaczenia mu dodatkowego terminu, w dalszym ciągu nie realizuje dostawy zgodnie z warunkami umowy, lub zaniedbuje inne zobowiązania z umowy tej wynikające w szczególności: „

Ponieważ przesłanka do zerwania węzła obligacyjnego jest ogólna i może dotyczyć różnych sytuacji, stąd też w ocenie Wykonawcy zasadnym jest wprowadzenie wezwania do wykonania Umowy, które z pewnością zdyscyplinuje Wykonawcę. Sytuacja analogiczna została przewidziana w ust. 2 nakładającym na Wykonawcę obowiązek uprzedniego wezwania Zamawiającego do zapłaty, przed złożeniem oświadczenia o rozwiązaniu umowy.

„4. W przypadku rozwiązania umowy Wykonawcy przysługuje jedynie wynagrodzenie za wykonaną i odebraną przez Zamawiającego część zamówienia. ~~Wykonawcy nie przysługują jakiegokolwiek roszczenia odszkodowawcze.~~

Przypadek opisany w Umowie, na podstawie którego Wykonawca może złożyć oświadczenie o natychmiastowym rozwiązaniu Umowy, wynika z nienależytego wykonania Umowy przez Zamawiającego, a zatem niezasadnym jawi się pozbawianie praw Wykonawcy do podnoszenia roszczeń odszkodowawczych z tego tytułu.

Odpowiedź: W zakresie uwagi dotyczącej zapisów w zakresie § 11 ust 1 dla zachowania równości stron, Zamawiający zgadza się na następujący zapis:

1. *Niezależnie od uprawnień o których mowa w § 10 ust. 1, Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, jeżeli Wykonawca mimo wezwania do należytej realizacji Umowy oraz wyznaczenia mu dodatkowego terminu, w dalszym ciągu nie realizuje dostawy zgodnie z warunkami umowy, lub zaniedbuje inne zobowiązania z umowy tej wynikające w szczególności:*

1) *Wykonawca nie dotrzymał warunków umowy lub działał na szkodę danej Jednostki Organizacyjnej,*

2) *w razie zaniechania przez Wykonawcę realizacji niniejszej umowy w części, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.*

W zakresie uwagi dotyczącej zapisów § 11 ust 4 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. W przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn określonych w umowie, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wykonaną, dostarczoną i odebraną część zamówienia.

Pytanie 10 Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisów § 12 ust. 5 w sposób niżej zaprezentowany?

Wykonawca zobowiązuje się nie kopiować, nie powielać **informacji poufnych w celach i w zakresie niezwiązanym z realizacją umowy**, ani w jakikolwiek sposób rozpowszechniać informacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany ust 5. Wskazać należy, iż z racji przedmiotu umowy i charakteru działalności Zamawiającego kwestie związane z zachowaniem poufności są bardzo istotne. Jednocześnie umowa, w § 12 ust 3 przewiduje zakres wyłączenia z obowiązku zachowania poufności.

Zmiana treści SWZ

Zamawiający z uwagi na powyższe wyjaśnienia dokonuje następujących zmian SWZ⁴ zmianie ulega Załącznik nr 5.1 do SWZ _ Projekt umowy część 1,2_kamizelki modyfikacja 29 lipca. Zmiany (dodatkowe rozwiązania) zaznaczono w treści kolorem zielonym.

Podstawa prawna

1. Art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129):

Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

2. Art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129):

Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert.

3. Art. 135 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129):
Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a w przypadkach, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, przekazuje wykonawcom, którym przekazał SWZ, bez ujawniania źródła zapytania.
4. Art. 137 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129):
Dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Załącznik – platforma elektronicznie :

1. Załącznik nr 5.1 do SWZ _ projekt umowy część 1,2 _modyfikacja z 29.07.2021 r.

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Zielonej Górze
Piotr Czechowski
Naczelnik Wydziału
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Korespondencję otrzymują:

- 1) Komunikat publiczny - elektronicznie za pośrednictwem Platformy zakupowej,
- 2) Aa

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej <https://www.lubuskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-zielonej-gorze/kontakt/inspektor-ochrony-danych> • kontakt: • tel. 512 141 979 • adres e-mail: iod.zielonagora@mf.gov.pl