

Przemysł, 14.11.2022 r.

ZP.271.15.2022

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Dotyczy postępowania **EKOLOGICZNIE I KOMFORTOWO – ZMIENIAMY TRANSPORT MIEJSKI W PRZEMYSŁU – ETAP 1.**

Zamawiający – Gmina Miejska Przemysł – na podstawie z art. 135 ust. 6, w związku z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), informuje o otrzymanych wnioskach o wyjaśnienie treści SWZ oraz o udzielanych wyjaśnieniach.

Pytanie nr 1 (120)

W załączniku nr 1B PFU do SWZ w rozdziale „Wymagania ogólne instalacji fotowoltaicznej” Zamawiający określił specyfikację wymagań dla modułów fotowoltaicznych, w szczególności „sprawność ogniw na poziomie 21,4%, grubość szyby przedniej/ tylnej 4mm oraz spełnienie wymagań z norm krajowych PN-EN 14449 i PN-EN 12600.”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści zastosowanie alternatywnych modułów dwustronnych, odznaczających się nieco gorszymi parametrami, ale posiadającymi aprobatę budowlaną abZ/ aBG oraz DIN 18008 i projektowanymi dla tego typu zastosowań.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w dniu 02.11.2022 r., jednakże zmienia wcześniej udzieloną odpowiedź w sposób następujący:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający w Załączniku 1B PFU do SWZ w rozdziale „Wymagania ogólne instalacji fotowoltaicznej” określił jedynie minimalne wymagania dla modułów fotowoltaicznych i każdy z oferentów może zastosować dowolny moduł dostępny na rynku spełniający te minimalne wymagania. Proszę zwrócić uwagę, iż projektowane zadaszanie będzie miało relatywnie niewielki kąt pochylenia, a moduły będą stanowić jednocześnie jego jedyne zadaszanie. Z uwagi na powyższe Zamawiający zaakceptuje zastosowanie laminatu z 2 szyb hartowanych o grubości minimum 4 mm każda

Pytanie nr 2 (152)

Zamawiający w obu umowach w paragrafie 9 przewiduje zmiany umowy.

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie zmiany w zakresie terminów wykonania umowy, jeżeli niemożność dotrzymania tych terminów wynika z przeszkody wynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, bądź z przeszkody niezależnej od Wykonawcy i niemożliwej wcześniej do przewidzenia, w szczególności spowodowanej:

- a) *działaniem lub zaniechaniem podmiotu trzeciego, w tym organów państwowych, administracji lub innych, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;*
- b) *obiektywnymi uwarunkowaniami produkcyjnymi po stronie Wykonawcy;*
- c) *okolicznościami siły wyższej, pod którym to pojęciem należy rozumieć jakiegokolwiek zdarzenia, które pozostają poza kontrolą którejkolwiek ze Stron, a w szczególności wojnę, powstania, zamieszki, blokady dróg, strajki, lock-outy, epidemie, pandemię, klęski żywiołowe itp.;*
- d) *wydłużenia terminów dostaw materiałów/urządzeń z przyczyn niezależnych od Dostawcy – o czas niezbędny do usunięcia przeszkody w prowadzeniu prac objętych przedmiotem umowy*

W takim wypadku terminy dostaw mogą ulec wydłużeniu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania przedmiotu Umowy w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania przeszkody. Swoją prośbę wykonawca motywuje wspólnym interesem tak Zamawiającego jak i wykonawcy. Bez wprowadzenia wyżej zaproponowanej zmiany ewentualna modyfikacja postanowień umowy będzie praktycznie niemożliwa i to nawet w przypadku woli zmiany umowy wyrażonej przez Zamawiającego. Stąd wniosek i prośba o zmianę § 14 w sposób, który przyczyni się do umożliwienia ewentualnych rozmów pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą w trakcie wykonywania umowy. Wykonawca zaznacza przy tym, że taka redakcja zapisu w żadnej mierze nie obliuguje Zamawiającego do wyrażania zgody na

ewentualne zmiany umowy i pozostanie to nadal wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmian sugerowanych przez Wykonawcę i dokona w tym zakresie odpowiednich modyfikacji § 9 umowy dla obu zadań częściowych.

Pytanie nr 3 (153)

Zamawiający w SWZ pisze:

„ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 1:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 9.000.000,00 zł.

ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 2:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 4.000.000,00 zł.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Wykonawca będzie składał ofertę na dwa zadania (część 1 oraz część 2) to Zamawiający zaakceptuje złożenie jednej informacji z banku potwierdzającej posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej przez Wykonawcę na kwotę co najmniej 13.000.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 4 (154)

Zamawiający w SWZ pisze:

„W niniejszym postępowaniu zamawiający wymaga wniesienia wadium w wysokości:

1) Zadanie częściowe Nr 1: 750.000,00 zł.;

2) Zadanie częściowe Nr 2: 150.000,00 zł.”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Wykonawca będzie składał ofertę na dwa zadania (część 1 oraz część 2) to Zamawiający zaakceptuje złożenie wadium w formie jednej gwarancji ubezpieczeniowej na łączną wartość 900.000,00 zł, z wyszczególnieniem kwot na poszczególne zadania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wymaga wniesienia wadium w wysokości:

1) Zadanie częściowe Nr 1: 375.000,00 zł.;

2) Zadanie częściowe Nr 2: 75.000,00 zł.

Zmiana wysokości kwot wadium została wprowadzona zmianą SWZ z dnia 28.10.2022 r.

Zamawiający wymaga złożenia wadium na każde zadanie oddzielnie, tzn. w przypadku, gdy Wykonawca będzie składał wadium w formie np. gwarancji ubezpieczeniowej, to dla każdego zadania częściowego wymagana będzie oddzielna gwarancja.

Pytanie nr 5 (155)

Czy Zamawiający zgodzi się, aby przy wypełnianiu części IV JEDZ Wykonawcy mogli ograniczyć się wyłącznie do wypełnienia sekcji α – ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji – i nie musieli wypełniać pozostałych sekcji w tej części?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający wybrał taką opcję w przygotowanym i udostępnionym oświadczeniu JEDZ.

Pytanie nr 6 (156)

Zamawiający w SWZ pisze:

1. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przed podpisaniem umowy przedłożył dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (bez franszyzy redukcyjnej) na sumę kwot nie mniejszą niż 1.000.000,00 PLN wraz z dowodem jej opłacenia.

2. Przedłożenie dokumentu, o którym mowa w ust. 1 jest warunkiem podpisania umowy.

Czy Zamawiający zaakceptuje polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zawierającą franszyzę redukcyjną, z jednoczesnym zobowiązaniem się Wykonawcy, że w przypadku wystąpienia szkody, Wykonawca zobowiązuje się do pokrycia całości kwoty jakiej dot. franszyza redukcyjna? Wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej o wartości kilkudziesięciu milionów złotych, w której franszyza redukcyjna wynosi 10.000,00 złotych. Zredukowanie franszyzy redukcyjnej bądź zawarcie nowej polisy wg. wymagań Zamawiającego obciążać będzie Wykonawcę dodatkowym kosztem, co także może przekładać się na ostateczną cenę autobusów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgodny.

Pytanie nr 7 (157)

W § 8 wzoru umowy (załącznik 2A do SWZ – zadanie nr 1 oraz zadanie nr 2) wysokość niektórych z kar umownych naliczana jest od wartości brutto. W ocenie Wykonawcy taki model naliczania kar umownych, przyjmujący jako podstawę wyliczenia kary umownej od wartości brutto a nie netto, jest sprzeczny z zasadą równego traktowania, do której przestrzegania Zamawiający zobowiązany jest na podstawie Prawa zamówień publicznych. Wynika to z faktu, że w przypadku wykonawcy zagranicznego, inaczej niż w przypadku wykonawcy krajowego, cena brutto nie obejmuje podatku VAT, a w konsekwencji będzie niższa, niż w przypadku wykonawcy krajowego. W konsekwencji spowoduje to, że kary umowne przez niego płacone będą niższe niż w przypadku wykonawcy krajowego. Dlatego też wnosimy o zmianę § 8 poprzez zastosowanie jako podstawy naliczania kar umownych oraz ustalania wysokości zabezpieczenia kwoty netto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę sugerowaną przez Wykonawcę. Zamawiający dokona odpowiednich zmian zapisów umowy w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 8 (158)

W dokumentacji postępowania znajduje się Załącznik 2C do SWZ i Załącznik 5B do SWZ – oba dotyczą autobusów CNG – prosimy o informację, który załącznik ma zostać wypełniony przez Wykonawców – 2C czy 5B?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że wypełniony przez Wykonawcę ma być – dla Zadania częściowego nr 1 Załącznik nr 1D do SWZ (zamiast 5A, który Wykonawca powinien zignorować – Zamawiający nie wymaga złożenia Załącznika Nr 5A), natomiast dla zadania częściowego Nr 2 wypełniony ma być załącznik nr 2C (zamiast 5B, który Wykonawca powinien zignorować – Zamawiający nie wymaga złożenia Załącznika Nr 5A).

Pytanie nr 9 (159)

Zgodnie z zapisami rozdziału XLI SWZ Zamawiający wymaga po wyborze najkorzystniejszej oferty w celu zawarcia umowy przedłożenia przez Wykonawcę szczegółowej kompletacji oferowanych autobusów. Zamawiający wymaga podania w nich bardzo szczegółowych danych dla każdego z autobusów, takich jak np. producent podzespołów, typ, numer katalogowy producenta. Wypełnienie takiego załącznika jest czasochłonne a i tak w związku z aktualną sytuacją na rynku motoryzacyjnym (brak dostępności niektórych komponentów, długi okres oczekiwania na podzespoły) jest obarczone ryzykiem popełnienia błędu.

Należy zaznaczyć, że Wykonawcy składając ofertę potwierdzają zgodność oferowanych autobusów z zapisami SWZ, w tym również opisu przedmiotu zamówienia i uważamy, że nie ma potrzeby tak dokładnego precyzowania przedmiotu zamówienia. W związku z tym zwracamy się z prośbą o rezygnację z obowiązku przedłożenia Zamawiającemu załączników 5A i 5B do SWZ, bądź o ich modyfikację (uproszczenie) – rezygnację z podawania tak szczegółowych danych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający wyraża przekonanie, że Wykonawca musi znać parametry (w tym źródło pochodzenia i model oraz koszt) wszystkich oferowanych komponentów, jakie wespół składają się na elementy jego oferty.

Pytanie nr 10 (160)

Zamawiający w załączniku 5A oraz 5B do SWZ wymaga podania następujących danych:

Masa własna autobusu		kg
Nacisk na oś przednią dla masy własnej		kg
Nacisk na oś tylną (napędową) dla masy własnej		kg

Dokładne dane znane są dopiero po wyprodukowaniu i zważeniu pojazdu dlatego prosimy o odstąpienie od wymogu podawania powyższych danych lub potwierdzenie, że ww. dane mogą być danymi szacowanymi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający potwierdza, że powyższe dane mogą być danymi szacowanymi.

Pytanie nr 11 (161)

Zamawiający w SWZ napisał:

„Kwota, o której mowa w ust. 14 niniejszego Rozdziału, będzie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji.”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zwróci zabezpieczenie należytego wykonania umowy po okresie zadeklarowanej gwarancji całopojazdowej. W niniejszym postępowaniu przetargowym okres gwarancji ogólnej może wynosić nawet do 120 miesięcy. Wniosek Wykonawcy o potwierdzenie zapisów jest podyktowany również informacją pozyskaną obecnie od towarzystw ubezpieczeniowych, które standardowo wystawiają gwarancję należytego wykonania umowy na okres rękojmi lub gwarancji maksymalnie do 60 miesięcy. Dodatkowo wystawienie gwarancji należytego wykonania umowy na okres dłuższy niż 60 miesięcy wiąże się z dużo wyższą składką za gwarancję co wpływa na podwyższenie ceny oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 12 (162)

Zamawiający we wzorach umowy dla obu części paragraf 8 napisał:

„W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:

- 1) 0,2% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1, 2, 3 (dla autobusów elektrycznych) oraz w § 3 ust. 1, 2, 3, 4, 5 (dla autobusów CNG) umowy, którego dot. zwłoka za każdy dzień zwłoki w jego dostawie w odniesieniu do terminów, o których mowa w §2 Termin i warunki wykonania Umowy – odbioru”

W ocenie Wykonawcy, wyżej wymienione kary umowne są wysokie. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 353¹ KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak **uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego**. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi, które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. **Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przeliczeniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego** bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że **kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego**. W tym kontekście kary umowne powinny być określane w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony zarówno w **Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych** (patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf) jak i w uzasadnieniu do projektu¹ aktualnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie wskazuje się, że:

„Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przeliczenie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe

¹ Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, VIII kadencja, druk sejm. nr 3624

ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.”

Ponadto dążąc do zapewnienia proporcjonalności oraz równowagi stron stosunku umownego, ustawodawca przewidział w treści art. 433 katalog zakazanych postanowień umownych, wskazując, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

- 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;
- 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;
- 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;
- 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie wysokości kar umownych do następujących:

W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:

0,1% ceny jednostkowej brutto określonej w § 3 ust. 1, 2, 3 (dla autobusów elektrycznych) oraz w § 3 ust. 1, 2, 3, 4, 5 (dla autobusów CNG) umowy, którego dot. zwłoka za każdy dzień zwłoki w jego dostawie w odniesieniu do terminów, o których mowa w §2 Termin i warunki wykonania Umowy – odbioru;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że wartość procentowa kary w przytoczonych zapisach niniejszego kontraktu jest standardem na rynku polskich zamówień publicznych w zakresie środków transportu (wahania w zapisach od 0,5 % do 0,1 %).

Pytanie nr 13 (163)

Zamawiający we wzorach umowy dla obu części paragraf 8 napisał:

„Suma kar umownych należnych od Wykonawcy nie może przekroczyć 25% wynagrodzenia brutto.”

W naszej ocenie tak wygórowany limit kar umownych w nieproporcjonalny sposób przerzuca na Wykonawcę jako stronę, która ponosi ryzyko zapłaty kar umownych przewidzianych w umowie dostawy ryzyko związane z umową dostawy. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 353¹ KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak **uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego.**

Chcielibyśmy przywołać raport dotyczący stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych opublikowany w marcu 2018 r. przez Urząd Zamówień Publicznych. Autorzy raportu słusznie zauważyli, że zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać potencjalnych Wykonawców do składania ofert, co ma wpływ na konkurencyjność postępowań, a niekiedy nawet na konieczność ich unieważnienia. W takim wypadku, Wykonawcy na etapie formułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z Ustawą prawo zamówień publicznych (str. 21 Raportu. Raport jest dostępny pod adresem:

[https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0018/36414/Raport-kary_umowne_2018.pdf#xd co f=Mjg4YWE xMWQtZWY1Mi00ZTZ hLThmN2UtN2E3ZmJmODRmN2Vh~](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0018/36414/Raport-kary_umowne_2018.pdf#xd%20co%20f%3D%20Mjg4YWE%20xMWQ%20tZWY1Mi00ZTZ%20hLThmN2UtN2E3ZmJmODRmN2Vh%20)). Reguły odpowiedzialności przy naliczaniu kar umownych mogą oczywiście dot. ć wysokości kar, ale również warunków na jakich będą one naliczane, w tym ich limitu.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o zmianę § 8 ust. 2 Wzoru Umowy, i nadanie mu następującego brzmienia: „**Suma kar umownych należnych od Wykonawcy nie może przekroczyć 10 % wynagrodzenia brutto.**”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że wartość procentowa kary w przytoczonych zapisach niniejszego kontraktu jest standardem na rynku polskich zamówień publicznych w zakresie środków transportu. Zbyt niska kara stanowi pokusę do nienależytego wykonania zobowiązania, a tym samym nie zabezpieczy prawidłowej realizacji zamówienia publicznego.

Pytanie nr 14 (164)

Zamawiający w pkt. 5.4 Zał nr 2A do SWZ pisze: „Zawór (przyłącze) do napełniania CNG umieszczone w ścianie przedniej lub bocznej z prawej strony, nie dalej niż 3m od przodu autobusu, zamykany małą pokrywą, ręcznie bez użycia klucza. Przyłącze tankowania wysokiego przepływu (np. GMV 09 Staubli lub o podobnym przepływie) z końcówką NGV1.”

Prosimy o dopuszczenie złącza NGV2. Jest to standardowe złącze dla pojazdów autobusowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 15 (165)

Zamawiający pisze: "Układ ogrzewania połączony z układem chłodzenia silnika, wspomagany agregatem grzewczym, działającym po włączeniu przez kierowcę, w sposób automatyczny, zależny od temperatury płynu chłodzącego, z możliwością stopniowej regulacji temperatury wnętrza przez kierowcę w zakresie: 16°C - 24°C, ze stopniowaniem co 1 lub 2 stopnie Celsjusza".

Prosimy o dopuszczenie regulacji temperatury wg krzywej VDV 236.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 16 (166)

Zamawiający w pkt. 22.9 Zał nr 2A do SWZ pisze: "Układ elektryczny wyposażony w łatwo dostępne gniazdo typu „Nato” do ładowania akumulatorów i rozruchu silnika z zewnętrznego źródła prądu, umieszczone w pobliżu akumulatorów oraz w komorze silnika."

Prosimy o dopuszczenie gniazda NATO w pobliżu akumulatorów oraz osobnego gniazda rozruchowego w komorze silnika – gniazdo NATO nie służy jako gniazdo rozruchowe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 17 (167)

Zamawiający w formularzu ofertowym wymaga podania wielkości zużycia paliwa wg testu SORT 2 w jednostce: Nm³/100 km. Posiadany przez nas dokument SORT2 dla autobusów zasilanych CNG przedstawia wynik wyrażony w kg/100km.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może załączyć do oferty SORT-2 z wynikiem wyrażonym w kg/100km, a wartość zostanie przeliczona na podstawie gęstości podanej w SWZ, tj. gęstość paliwa w 15°C – 0,74 [kg/Nm³].

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający dopuszcza podanie wyniku badania SORT-2 dla autobusów zasilanych CNG z przedstawionym wynikiem wyrażonym w kg/100km. Zamawiający wyjaśnia, że w takim przypadku wynik testu SORT-2 (wartość) zostanie przeliczona na podstawie gęstości podanej w SWZ, tj. gęstość paliwa w 15°C – 0,74 [kg/Nm³].

Pytanie nr 18 (168)

Zamawiający w SWZ pisze: „w celu potwierdzenia deklarowanego jednostkowego zużycia paliwa (gazu ziemnego typu G25) Wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty wynik testu SORT 2 zgodnie z wymaganiami SWZ”

oraz

„kryterium „Koszt zużycia energii oraz emisji CO₂ i zanieczyszczeń (E) oceniane będzie na podstawie podanych przez Wykonawcę w druku Oferta danych oraz potwierdzającymi dane wpisane przez Wykonawcę do formularza oferty tj. dotyczące wielkości jednostkowego zużycia paliwa, które muszą być zgodne z wynikami testu SORT 2 oraz deklarowanego jednostkowego zużycia paliwa (gazu ziemnego typu G25) w teście WHTC oraz deklarowanej wielkości emisji jednostkowej zanieczyszczeń dla oferowanego autobusu, które muszą być zgodne ze „świadcstwem homologacji typu pojazdu” z wynikami badań homologacyjnych oferowanego typu autobusu – wyniki testu SORT 2 i „świadcstwo homologacji typu pojazdu” Wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty.”

oraz w formularzu ofertowym

„w celu potwierdzenia deklarowanego jednostkowego zużycia paliwa (gazu ziemnego typu G25) Wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty wynik testu SORT 2 zgodnie z wymaganiami SWZ;”

Pytanie nr 19 (168.1)

Czy Zamawiający zgodzi się, aby Wykonawcy mogli określić jednostkowe zużycie paliwa (gazu ziemnego) w teście WHTC na podstawie homologacji producenta silnika, tzw. homologacji silnika? Nie ma przepisu, który by nakazywał, aby taka informacja znajdowała się w homologacji typu pojazdu ani

tym bardziej w dokumencie SORT-2, w związku z tym w posiadanej przez nas homologacji typu pojazdu oraz dokumencie SORT-2 nie jest zdefiniowana w/w wartość. W takim przypadku na potwierdzenie wartości jednostkowego zużycia paliwa (gazu ziemnego) w teście WHTC dołączymy do oferty również homologację silnika.

Pytanie nr 20 (168.2)

Prosimy o zmianę gazu ziemnego typu G25 na gaz ziemny typu GR i określenie wielkości zanieczyszczeń dla gazu GR. Wynika to z faktu, iż w świadectwie homologacji typu pojazdu nie zostały określone wartości zanieczyszczeń dla gazu G25.

Odpowiedź Zamawiającego na pytania 19 (128.1) i 20 (168.2):

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy i dokona odpowiednich zmian SWZ w tym zakresie.

Zamawiający informuje, że wszystkie odpowiedzi na składane pytania oraz wnioski w niniejszym postępowaniu stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Kierownik Biura Zamówień Publicznych