

INFORMACJA

o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w **Części 1 zamówienia – ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Kompleksowe ubezpieczenie mienia, odpowiedzialności cywilnej oraz pojazdów Miasta Łomża wraz z jednostkami organizacyjnymi oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji w Łomży sp. z o. o.**”.

Zamawiający - Miasto Łomża informuje, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **unieważniona dokonana w dniu 16.05.2022 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty nr 4** złożonej przez Wykonawcę - Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA, ul. Hestii 1, 81-731 Sopot **w Części 1 zamówienia – ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej**.

Uzasadnienie:

Zamawiający po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 zamówienia przedmiotowego postępowania powziął informację, że w dniu złożenia przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych w skład Zarządu Spółki - Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA poza osobami ujawnionymi w rejestrze przedsiębiorców KRS wchodziły jeszcze 3 inne osoby, dla których Wykonawca nie złożył wymaganych informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Podmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego były tym samym niekompletne, wobec czego czynność weryfikacji podmiotowej wykonawcy w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp musi zostać powtórzona – co wymaga uprzednio unieważnienia dokonanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zasadą legalizmu działań zamawiającego, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie przepisami ustawy. Celem każdego postępowania jest więc zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i tym samym niedopuszczalne jest zawarcie umowy, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto, zgodnie z art. 254 ustawy, postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnieniem postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu umowa nie została zawarta, tym samym nie zostało ono zakończone, możliwe jest więc powtórzenie wadliwych czynności.

Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15) zgodnie z którym „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy).

Mając na uwadze zachowanie należytej staranności, Zamawiający postanowił unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 zamówienia i przystąpić do powtórzenia czynności kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w zakresie wymagającym uzupełnienia.

z up. Prezydenta Miasta

mgr Tamara Alicja Małachowska
SEKRETARZ MIASTA