



Wrocław, 22 czerwca 2020r.

**4. Wojskowy Szpital Kliniczny
z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu**

ul. Rudolfa Weigla 5, 50-981 Wrocław

**WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników oraz zamkniętych systemów do pobierania krwi wraz z najmem urządzeń wg 3 pakietów, znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.34.2020

Zamawiający 4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1843) dalej Pzp, informuje, że wpłynęło zapytanie o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu przetargowym:

Pytanie nr 1 dotyczy pakietu nr 3:

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie do podawania cen jednostkowych netto za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku. Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06) „dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupu jednej sztuki próbówki, czy też uchwytu, lub igły itp.).

Odpowiedź na pytanie nr 1: Pytanie bezprzedmiotowe. Zamawiający w zestawieniu asortymentowo-cenowym wymaga podania wartości jednostkowej netto PLN za 1 opakowanie a nie za 1 sztukę.

Pytanie nr 2 dotyczy pakietu nr 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę cen w przypadku zmiany kursu euro jeżeli kurs będzie odbiegał o 10% od kursu średniego ogłoszonego przez NBP z dnia zawarcia umowy (kurs euro z dnia zawarcia umowy w wysokości.....)

Odpowiedź na pytanie nr 2: Nie. Zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 3 dotyczy pakietu nr 3 – zestawienie asortymentowo-cenowe poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji 1,2,3,4,5,6,7,8 wielkości opakowania jednostkowego 50 szt. z dokonaniem stosownych przeliczeń w rubryce „ilość opakowań na 36 miesięcy „?

Odpowiedź na pytanie nr 3: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 4 dotyczy pakietu nr 3 – zestawienie asortymentowo-cenowe poz. 10:

Czy Zamawiający dopuści opakowania po 100 szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości ?

Odpowiedź na pytanie nr 4: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 5 dotyczy pakietu nr 3 – zestawienie asortymentowo-cenowe poz. 14:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji 14 wielkości opakowania jednostkowego 10 szt. z dokonaniem stosownych przeliczeń w rubryce „ilość opakowań na 36 miesięcy „?

Odpowiedź na pytanie nr 5: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 6 dotyczy pakietu nr 3 – zestawienie asortymentowo-cenowe poz. 10:

W związku iż możliwe jest zastosowanie zabezpieczenia igły w postaci uchwytu z zabezpieczeniem przeciwzakłuciowym , do którego można wkręcić zwykłe igły systemowe zwracamy się do Zamawiającego z prośbą na dokonanie stosownych przeliczeń. W takim przypadku, aby wyrównać szanse oferentów, należałoby zmniejszyć ilość uchwytów z pozycji nr 14 o 48 000 szt., czyli o 4800 opakowań pakowanych po 10 szt. (ponieważ uchwyty z zabezpieczeniem umieszczane są w pozycji 15)i analogicznie w pozycji 10 - umieścić igły systemowe zwykłe 0,8 (21 G) – w ilości 48 000 szt., czyli 480 opakowań pakowane po 100 szt.

Rozwiązanie w postaci uchwytu z zabezpieczeniem przeciwzakłuciowym oprócz ochrony przed zakłuciem igłą po pobraniu krwi, uniemożliwia wykręcenie igły z uchwytu, co również podnosi bezpieczeństwo pracy. Ponadto można je wykorzystać również z igłami o innych rozmiarach.

Odpowiedź na pytanie nr 6: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 7 dotyczy pakietu nr 3 – zestawienie asortymentowo-cenowe poz. 11:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji 11 wielkości opakowania jednostkowego 30 szt. z dokonaniem stosownych przeliczeń w rubryce „ilość opakowań na 36 miesięcy „?

Odpowiedź na pytanie nr 7: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 8 dotyczy pakietu nr 3 – zestawienie asortymentowo-cenowe poz. 13:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji 13 wielkości opakowania jednostkowego 24 szt. z dokonaniem stosownych przeliczeń w rubryce „ilość opakowań na 36 miesięcy „?

Odpowiedź na pytanie nr 8: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 9 dotyczy pakietu nr 3 – zestawienie asortymentowo-cenowe poz. 16:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji 16 wielkości opakowania 1 szt. z dokonaniem stosownych przeliczeń w rubryce „ilość opakowań na 36 miesięcy „?

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 10 dotyczy pakietu nr 3 – zestawienie asortymentowo-cenowe poz. 18:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji 18 wielkości opakowania 300 szt. z dokonaniem stosownych przeliczeń w rubryce „ilość opakowań na 36 miesięcy „?

Odpowiedź na pytanie nr 10: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 11 dotyczy warunki bezwzględnie wymagane dla pakietu nr 3 - pkt 3:

Czy Zamawiający dopuści próbkę do OB. wykonaną z plastiku PP ?

Uzasadnienie: PP (polipropylen) to tworzywo sztuczne, które ze względu na swoje właściwości jest optymalne do produkcji próbek próżniowych o niestandardowych wymiarach jakimi charakteryzują się m.in. próbki do pomiaru OB. PP odpowiada za utrzymanie stałego stężenia odczynnika wewnątrz próbki poprzez zapobieganie jego wyparowaniu, tym samym użytkownik ma pewność zachowaniu prawidłowego stosunku ilości pobranej krwi od pacjenta do ilości odczynnika znajdującego się w próbce (gdzie stosunek ten powinien wynosić 4:1). Ponadto oferowane przez nas próbki mają długą datę przydatności do użycia, która wynosi 12 miesięcy. Dodatkowo próbka wykonana z plastiku zmniejsza też wagę odpadów medycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 11: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 12 dotyczy warunki bezwzględnie wymagane dla pakietu nr 3 - pkt 4:

Czy Zamawiający dopuści próbkę z poz. 1 zestawienie asortymentowo-cenowe do oznaczeń koagulologicznych z 0,109M cytr. 13x75 o specjalnej konstrukcji „ próbka w próbce lub podwójnej ścianki co jest tożsame oraz z przestrzenią martwą większą niż 1 cm?

Uzasadnienie:

Mniejsza ilość powietrza nad próbką nie ma istotnego znaczenia dla jakości pobranego materiału. Za to w próbkach typu „sandwich” szersze wewnętrzne światło pozwala na wygodniejszy dostęp do osocza. Ponadto oferowane przez nas próbki mają ok 12-miesięczny termin ważności od wyprodukowania. Wydaje się, że ta cecha (większa stabilność cytrynianu i podciśnienia w próbkach koagulologicznych) jest korzystna dla jakości próbek niż zmniejszona ilość powietrza nad materiałem. Ponadto posiadamy badania kliniczne , potwierdzające równoważność obu próbek.

Odpowiedź na pytanie nr 12: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13 dotyczy warunki bezwzględnie wymagane dla pakietu nr 3 - pkt 5:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym zabezpieczenia przeciwzakłuciowe będą po prostu zgodne z dyrektywą unijną EU 32/2010 i zabezpieczenie igły będzie znajdowało się na uchwycie ?

Odpowiedź na pytanie nr 13: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 14 dotyczy warunki bezwzględnie wymagane dla pakietu nr 3 - pkt 5:

Czy Zamawiający dopuści, aby igły i adaptory do pobrań posiadały numer seryjny oraz datę ważności na etykiecie bez konieczności umieszczania numeru katalogowego ?

Uzasadnienie:

W tych przypadkach numer katalogowy umieszczony jest na opakowaniu zbiorczym igieł systemowych (100 szt.) oraz adapterów luer (100 szt.)

Odpowiedź na pytanie nr 14: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15 dotyczy warunki bezwzględnie wymagane dla pakietu nr 3 - pkt 8:

Czy Zamawiający dopuści, aby igły, adaptery luer były sterylizowane EO, natomiast probówki Sterile R ?

Uzasadnienie: nie jest istotnym fakt, aby produkty były sterylizowane radiacyjnie, a aby asortyment (probówki, igły, adaptery luer) był sterylizowany finalnie. Metoda EO spełnia te oczekiwania w taki sam sposób jak metoda radiacyjna (sterile R), czyli jest finalną sterylizacją.

Odpowiedź na pytanie nr 15: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 16 dotyczy warunki bezwzględnie wymagane dla pakietu nr 3 - pkt 8:

Zwracamy się jednocześnie z prośbą o dopuszczenie zaproponowania, aby to elementy systemu zamkniętego (poza uchwytami) były sterylizowane finalnie, ponieważ zarówno uchwyty, stazy oraz końcówki do rozmazów nie są elementami sterylnymi i nie wymaga się sterylności tych produktów.

Odpowiedź na pytanie nr 16: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17 dotyczy warunki bezwzględnie wymagane dla pakietu nr 3 - pkt 10:

Czy Zamawiający odstąpi od tego wymogu - System łatwy do utylizacji i bezpieczny dla środowiska - zgodny z ISO 14 001, bądź uzna za spełnianie SIWZ posiadanie oświadczenie ISO 9001 ?

Odpowiedź na pytanie nr 17: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 18 dotyczy istotnych postanowień umowy § 5 ust. 7:

Czy w przypadku pakietu 3 i analizatora do OB., Zamawiający odstąpi od konieczności dokonywania przeglądów okresowych oraz konserwacji profilaktycznej wynajmowanego urządzenia (wykonywanie konserwacji części mechanicznych i elektrycznych, sprawdzenie poprawności działania), jeśli wykonawca dostarczy oświadczenie producenta o braku konieczności dokonywania takowych przeglądów ?

Odpowiedź na pytanie nr 18: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 19 dotyczy pakietu nr 3 poz. 6:

Czy Zamawiający, w celu umożliwienia złożenia oferty zawierającej produkt o wyższych paramterach jakościowych i zdecydowanie innym rozwiązaniu tj. z separatorem elastomerowym, zdecyduje się na rozróżnienie dopuszczonych w tej pozycji rozwiązań poprzez włączenie do oceny jakościowej parametrów zaoferowanej probówki, tak aby wykonawca, który zaoferuje probówkę z separatorem elastomerowym mógł otrzymać 10 pkt., zaś w przypadku zaoferowania probówki z separatrem żelowym – otrzymał 0 pkt. w ocenie technicznej, i zmodyfikuje odpowiednio SWIZ w zakresie oceny technicznej?

UZASADNIENIE

Zamawiający w tej pozycji dopuścił zaoferowanie dwóch różnych, nierównoważnych produktów. Takie ukształtowanie SIWZ poszerza krąg potencjalnych wykonawców, jednak powoduje, że Zamawiający w praktyce nie ma szans na uzyskanie produktu o wyższych paramterach tj. z separatorem elastomerowym i – w konsekwencji – wyższej cenie. Probówka do badań citowych z separatorem elastomerowym oferuje Zamawiającemu szereg korzyści w porównaniu z dopuszczoną probówką alternatywną z separatorem żelowym, a mianowicie:

1. Skrócony nawet do 3 min czas wirowania (przy 4.000G)
2. Wyższej jakości osocze, zawierające o 47% mniej płytek, dzięki zachowaniu otwartych kanałów bocznych przez cały czas wirowania
3. Stabilność parametrów nawet do 7 dni, dzięki zastosowanemu separatorowi mechanicznemu
4. Możliwość wirowania w każdej dostępnej na rynku wirówce : której parametry można ustawić aby np : oczekiwać skróconego czasu 4000g przez 3 min lub jeśli wymóg pracowni nie oczekuje skróconego czasu wówczas czas wirowania pozostaje na poziomie dotychczas stosowanym np : 3000g przez 5 min , 2500 g przez 7 min czy 1850 g przez 10 min w zależności od standardów placówki i potrzeb .

Wniosek powyższy wypełnia wymogi ustawy o zamówieniach publicznych, która zobowiązuje Zamawiającego do takiego ukształtowania parametrów ocenianych, które pozwoli mu na uzyskanie oferty, która (w myśl definicji z art. 2 pkt 5 PZP) przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, a nie tylko ceny. Intencją ustawodawcy było zagwarantowanie Zamawiającemu określonej jakości przedmiotu zamówienia poprzez jego opis i uwzględnienie w nim jakości, dzięki opisaniu wszystkich istotnych parametrów/standardów przedmiotu świadczenia, ewentualnie określenie wymagań jakościowych w opisie przedmiotu zamówienia na akceptowalnym minimalnym poziomie i uwzględnienie w kryteriach oceny ofert wyższych parametrów, które są użyteczne dla Zamawiającego. Zgodnie z art. 91 ust.2 pkt. 1) PZP Zamawiający może określić kryterium oceny ofert dotyczące jakości produktu opierając się na parametrach technicznych i funkcjonalnych, jednakże zdaniem Wykonawcy jednakowa ocena dwóch zupełnie różnych, pod względem technicznym i funkcjonalnym, produktów spowoduje, że oferty dla Zamawiającego i użytkownika będą nieporównywalne.

Odpowiedź na pytanie nr 19: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 20 dotyczy pakietu nr 3 poz. 10 w powiązaniu z poz. 15:

Czy zamawiający, kierując się ideą i zapisami PZP (art. 91 ust.2 pkt. 1) PZP) , zdecyduje się włączyć do oceny technicznej parametry określające jakość, ergonomię i bezpieczeństwo mechanizmu zabezpieczającego igieł opisanych w poz. 10, tak aby za zaoferowanie igły zintegrowanej z osłoną zabezpieczającą, spełniającej zalecenia CDC i Biosafety Network, wykonawca mógł otrzymać 10 pkt, zaś za zaoferowanie rozwiązania alternatywnego, tj. uchwytu bezpiecznego, jako dodatkowego akcesorium do zwykłej igły systemowej, wykonawca otrzymał 0 pkt. w ocenie technicznej, i zmodyfikuje odpowiednio SIWZ w zakresie oceny technicznej?

UZASADNIENIE

Zamawiający w tej pozycji dopuścił zaoferowanie dwóch różnych, nierównoważnych produktów. Takie ukształtowanie SIWZ poszerza krąg potencjalnych wykonawców, jednak

powoduje, że Zamawiający w praktyce nie ma szans na uzyskanie produktu o wyższych parametrach, rekomendowanego i w efekcie spełniającego wymogi bezpieczeństwa podczas pracy – w konsekwencji – wyższej cenie. Igła bezpieczna zintegrowana z osłoną zabezpieczającą oferuje

Zamawiającemu szereg korzyści w porównaniu z dopuszczonym rozwiązaniem alternatywnym polegającym na połączenie zwykłej igły systemowej z tzw. „uchwytem bezpiecznym”, a mianowicie:

1. Lepszą ergonomię pracy, ponieważ osłona nie przemieszcza się i jest zawsze ustawiona w odpowiedniej pozycji, tj. w linii ścięcia ostrza igły
2. Wyższe bezpieczeństwo, ponieważ trwale zamocowana osłona nie odchyła się na boki i zapewnia bezpieczniejsze zamknięcie igły oraz zapewnia trwałość zabezpieczenia również po zamknięciu, tj. nie wygina się i nie daje się zdezaktywować
3. Zgodność z normami CDC i Biosafety network, które zalecają aby mechanizm zabezpieczający był trwale połączony z igłą, nie zaś dodatkowym akcesorium, jakim jest tzw. „uchwyt bezpieczny”/

Wniosek powyższy wypełnia wymogi ustawy o zamówieniach publicznych, która zobowiązuje Zamawiającego do takiego ukształtowania parametrów ocenianych, które pozwoli mu na uzyskanie oferty, która (w myśl definicji z art. 2 pkt 5 PZP) przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, a nie tylko ceny. Intencją ustawodawcy było zagwarantowanie Zamawiającemu określonej jakości przedmiotu zamówienia poprzez jego opis i uwzględnienie w nim jakości dzięki opisaniu wszystkich istotnych parametrów/standardów przedmiotu świadczenia, ewentualnie określenie wymagań jakościowych w opisie przedmiotu zamówienia na akceptowalnym minimalnym poziomie i uwzględnienie w kryteriach oceny ofert wyższych parametrów, które są użyteczne dla Zamawiającego. Zgodnie z art. 91 ust.2 pkt.1) PZP Zamawiający może określić kryterium oceny ofert dotyczące jakości produktu opierając się na parametrach funkcjonalnych, jednakże zdaniem Wykonawcy jednakowa ocena dwóch zupełnie różnych, pod względem funkcjonalnym, produktów spowoduje, że oferty dla Zamawiającego i użytkownika będą nieporównywalne.

Odpowiedź na pytanie nr 20: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 21 dotyczy pakietu nr 3 poz. 19:

Czy Zamawiający, kierując się uzasadnieniem oraz art. 91 ust. 2 pkt. 1 PZP, zdecyduje się włączyć do oceny technicznej parametry definiujące jakość i ergonomię pracy aparatu do OB, opisanego w poz. 19, tak aby za zaoferowanie aparatu w pełni zintegrowanego, z mieszczeniem wewnętrznym, wbudowanym skanerem i drukarką wykonawca mógł otrzymać 10 pkt, zaś za zaoferowanie rozwiązania alternatywnego, tj. aparatu do OB z zewnętrznym mieszczeniem i skanerem, które należy podłączyć do aparatu za pomocą dodatkowych przewodów, wykonawca otrzymał 0 pkt. w ocenie technicznej, i zmodyfikuje odpowiednio SWIZ w zakresie oceny technicznej?

Zamawiający wymaga cyt., Najem aparatu do automatycznego oznaczania OB. współpracujący z próbkami zaoferowanymi do OB. w poz. 3 . W pełni zautomatyzowany z mieszczeniem wewnętrznym lub zewnętrznym , z czytnikiem kodów paskowych wewnętrznym

lub zewnętrznym, wbudowaną drukarką oraz z możliwością podpięcia do systemu informatycznego posiadanego przez Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej LIS firmy Marcel .Wydajność odczytu 15-20 próbek / 30 min. wewnętrzna codzienna kontrola jakości . Zgodnie z art. 91 ust.2 pkt. 1) PZP Zamawiający może określić kryterium oceny ofert dotyczące jakości produktu opierając się na parametrach technicznych i funkcjonalnych, jednakże zdaniem Wykonawcy jednakowa ocena dwóch zupełnie różnych, pod względem technicznym i funkcjonalnym, produktów spowoduje, że oferty dla Zamawiającego i użytkownika będą nieporównywalne.

Odpowiedź na pytanie nr 21: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 22 dotyczy poz. 3 dotyczy wymogu bezwzględnego dla pakietu nr 3:

Probówki do analizatora OB poz. 4, wykonane są ze szkła hartowanego, nietłukącego - gwarantujące pełną przezierność, umożliwiającą właściwą analizę i zapobiegające oblepianiu się krwinek czerwonych na powierzchni próbki, współpracujące z oferowanym aparatem poz. 19. Metoda oznaczania OB. kompatybilna z metodą Westergrena.

Czy zaistniała omyłka pisarska i Zamawiający oczekuje próbek do analizatora OB poz 3 SIWZ a nie poz 4 SIWZ?

Odpowiedź na pytanie nr 22: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 23 dotyczy wymogu bezwzględnego dla pakietu nr 3 poz. 3 SIWZ:

Probówki do analizatora OB poz. 4, wykonane są ze szkła hartowanego, nietłukącego - gwarantujące pełną przezierność, umożliwiającą właściwą analizę i zapobiegające oblepianiu się krwinek czerwonych na powierzchni próbki, współpracujące z oferowanym aparatem poz. 19. Metoda oznaczania OB. kompatybilna z metodą Westergrena.

Czy Zamawiający podtrzymuje zapis wymogu bezwzględnego aby próbki do OB były wykonane ze szkła hartowanego , które zgodnie z argumentacją Zamawiającego w wymogach bezwzględnych w pełni spełniają oczekiwania Zamawiającego z racji doświadczeń zapewniają prawidłowość odwzorowania parametrów analizowanych (przezierność – prawidłowa współpraca z aparatem oznaczającym OB przy zastosowaniu podczerwieni , brak oblepień krwinek na powierzchni próbki poprzez gładkość szkła , wysoki słup krwi przy zastosowaniu odpowiedniej konstrukcji próbki).

Odpowiedź na pytanie nr 23: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 24 dotyczy poz. 1 SIWZ:

Czy Zamawiający wymagając próbki z cytrynianem : cyt : „, Probówki PET z korkiem do ozn. koagul. z 3,2 % cytr.(0,109 M)75 x 13 mm , z podwójnymi ściankami, próbki kompatybilne z systemem ACL TOP przystosowane do pracy w systemie automatycznym ” wymaga minimalnej przestrzeni martwej < 1,0 cm czyli słupa krwi praktycznie pod sam korek z uwagi na prawidłowość odwzorowania parametrów mierzonych : PT i APTT u chorych leczonych antykoagulantami? Czy Zamawiający wymaga, by optymalizacja monitorowania APTT u pacjentów leczonych niefrakcjonowaną heparyną, uzyskana dzięki specjalnej geometrii oferowanej próbki do koagulologii, potwierdzona była w katalogu produktów producenta?

Odpowiedź na pytanie nr 24: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 25 dotyczy poz. 11 SIWZ:

Igła do pobrań 21 i 22 G x 25-38 mm z okienkiem wizualizacyjnym, z zabezpieczeniem przeciwwzakłuciowym na igle lub uchwycie, połączona fabrycznie z uchwytem. Czy w trosce o komfort pracy personelu w punktach pobrań i personelu pielęgniarskiego Zamawiający oczekując igły z wizualizacją wymaga okienka wizualizacyjnego długości > 0,6 do 1,0 cm ? Tego typu rozwiązanie w pełni gwarantuje i pomaga w identyfikacji tzw. „ trudnych pobraniach „ u chorych wyniszczonych , po chemioterapii ze zniszczonym łożyskiem naczyniowym , otyłych i nie współpracujących z personelem medycznym .

Odpowiedź na pytanie nr 25: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 26 dotyczy warunki bezwzględne poz. 9:

Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia kontroli jakości etapu fazy preanalizycznej poprzez obserwację procedury pobierania krwi zgodnie z wymogami KIDL/EFLM, analizę zaistniałych błędów oraz przedstawienie usprawnienia procedur pobierania krwi w odniesieniu do zaobserwowanych czynności oraz przedstawieniem danych w prezentacji tegoż raportu, zobrazowanie zaleceń i przedstawienie rekomendacji. Raport powinien odnieść się do danych statystycznych w kraju, Europie i na świecie (do wyboru przez Zamawiającego), przez co Wykonawca przedstawi stan faktyczny w placówce z zakresu pobrań krwi, a także wykaże swoją zdolność, merytoryczność oraz doświadczenie w zakresie przeprowadzenia w/wym audytu- potwierdzenie ulotką lub katalogiem.

Czy Zamawiający oczekując od wykonawcy przeprowadzenia kontroli jakości fazy przedlaboratoryjnej oczekuje wykonanie tegoż raportu niezwłocznie do 3 miesięcy od podpisania umowy a na potwierdzenie możliwości przeprowadzenia wymaga potwierdzenia w postaci ulotki i informacji w katalogu przy składaniu oferty jako integralnej części z produktami oferowanymi w postępowaniu przetargowym?

Odpowiedź na pytanie nr 26: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 27 dotyczy instalacji aparatu do OB., załącznik nr 3a do SIWZ:

Czy Zamawiający wymaga aby instalacja aparatu do OB i podłączenie, przeglądy do systemu LIS było zgodnie przeprowadzone z instrukcją i wymogami producenta aparatu?

Odpowiedź na pytanie nr 27: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 28 dotyczy warunki bezwzględne poz. 8:

Zamawiający wymaga by oferowany asortyment był „sterylizowany radiacyjnie STERILE 10-6 i oznaczony jednostkowo na opakowaniu jednostkowym nazwą STERILE R. Za wyjątkiem uchwytów, które dopuszcza się mikrobiologicznie czyste”.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu z pozycji 13 sterylizowanego Tlenkiem etylenu, oznaczonego na opakowaniu jednostkowym nazwą STERILE EO?

Czy Zamawiający wyłączy z wymagania sterylności radiacyjnej stazy jednorazowego użytku (produkt z pozycji 17) oraz końcówki do rozmazów (produkt z pozycji 18)?

Odpowiedź na pytanie nr 28: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin dostawy towaru był punktowany w określonych widełkach czasowych tzn. termin dostawy:

1-3 dni – 10 pkt.

4-5 dni – 5 pkt.

6-7 dni – 0 pkt.

Przedmiotem zamówienia jest asortyment, który pobiera się sukcesywnie, dlatego istnieje możliwość zaplanowania kolejnych dostaw z wyprzedzeniem czasowym.

Dodatkowo z uwagi na termin ważności produktu, który wynosi min 6 miesięcy na krzepnięcie i min 12 m-cy na pozostałe, Zamawiający dokonując większego zamówienia niż jest zapotrzebowanie w danym czasie, może pozostały asortyment bezpiecznie przechować i użyć go w dowolnym momencie.

Obecny zapis SIWZ, gdzie najwyżej punktowanym terminem dostawy jest 1 dzień, powoduje, że dostawy nie można określać w naszej ocenie, jako sukcesywne (tzn. następujące kolejno, jeden po drugim lub fazami) a jako dostawy „na cito”, ponieważ w każdym przypadku Wykonawca byłby zobowiązany do organizowania dostaw interwencyjnych.

Rozumiejąc również potrzeby Zamawiającego zwracamy się z prośbą o wpisanie w treści umowy, zastrzeżenia o możliwości dokonywania przez Zamawiającego dostaw na cito w 1 dzień roboczy od złożenia zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 29: Zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 30:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin dostawy oraz termin wymiany reklamacyjnej towaru były liczone w dni robocze?

Odpowiedź na pytanie nr 30: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 31:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację piątego kryterium oceny ofert, tak, aby kary były naliczane od wartości opóźnionej dostawy (sukcesywnej oraz reklamacyjnej).

Odpowiedź na pytanie nr 31: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 32 dotyczy § 1 ust. 5 istotnych postanowień umowy:

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie wystawiania faktur na podstawie podpisanej PZ, faktury generowane są na etapie realizacji zamówienia a w przypadku jakichkolwiek niezgodności Wykonawca wystawia fakturę korygującą.

Odpowiedź na pytanie nr 32: Zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 33:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy załącznik nr 4 należy złożyć do oferty czy na wezwanie Zamawiającego

Odpowiedź na pytanie nr 33: Oświadczenia o których mowa w Rozdziale IV pkt 2 ppkt 3) – 4) należy sporządzić w formie elektronicznej i złożyć (wczytać) w terminie 10 dni od daty wezwania (dotyczy Wykonawcy, którego ofertę oceniono za najkorzystniejszą) przez Zamawiającego (pod rygorem nieważności). Oświadczenia należy złożyć w oryginale lub elektronicznej kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem na Platformie zakupowej i

opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku braku powyższych dokumentów i oświadczeń oferta zostanie odrzucona jako nie spełniająca wymogów Zamawiającego (z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 PZP).

Pytanie nr 34 dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 istotnych postanowień umowy:

Zwracamy się z prośbą o naliczanie kar umownych od niedostarczonego towaru, nie zaś całego pakietu.

Odpowiedź na pytanie nr 34: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 35 dotyczy § 9 ust. 1 pkt 2 istotnych postanowień umowy:

Zwracamy się z prośbą o naliczanie kary od niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 35: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 36 dotyczy § 9 ust. 4 istotnych postanowień umowy:

Zwracamy się z prośbą o naliczanie kary od wartości dzierżawy nie zaś całego pakietu.

Odpowiedź na pytanie nr 36: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 37 dotyczy pakietu nr 2 pkt 7, 8 i 15 parametrów granicznych:

Czy Zamawiający zaakceptuje analizator wyposażony w Inteligentny System Zarządzania Jakością (iQM), w którym kalibracja sensorów/elementów pomiarowych dla poszczególnych parametrów jest ustawiona fabrycznie i zapisana elektronicznie w czipie każdej kasety odczytnikowo-sensorowej?

Odpowiedź na pytanie nr 37: Tak, Zamawiający dopuszcza.

Wykonawca zobowiązany jest do naniesienia dokonanych zmian w treści oferty. W razie zaoferowania przedmiotu zamówienia innego niż pierwotnie wyspecyfikowany a dopuszczonego przez Zamawiającego w wyniku wyjaśnień treści SIWZ czy w przypadku modyfikacji SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do zaznaczenia źródła tej zmiany (data odpowiedzi lub modyfikacji i ewentualnie nr pytania).

Z upoważnienia
KONSTANTA
4. WOJSKOWEGO SZPITALA KLINICZNEGO I POLIKLINIKI
SP ZOZ we Wrocławiu
(podpis i pieczęć Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)
PIOTR STRAK
Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych