

Dotyczy: USŁUGA DZIERŻAWY OD OPERATORÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH NA POTRZEBY KWP W GDAŃSKU, 70 CYFROWYCH ŁĄCZY TELEKOMUNIKACYJNYCH ETH L2, UMOŻLIWIAJĄCYCH TRANSMISJĘ DANYCH W POSTACI PAKIETOWEJ

Zamawiający - KWP w Gdańsku, działając na podstawie art. 135 Ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129) poniżej udziela wyjaśnień dotyczących treści SWZ w związku z pytaniami od potencjalnego Wykonawcy:

1.

Rozdz. IV ust. 5 pkt 3 SWZ – wnosimy o potwierdzenie, że to wykonawca ma zapewnić wskazany sprzęt Zamawiającemu.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza powyższe i modyfikuje przedmiotową treść Rozdz. IV ust. 5 pkt 3 SWZ:

„W celu realizacji usługi Wykonawca dostarczy Zamawiającemu sprzęt abonencki w postaci aparatów telefonicznych VoIP w wersji systemowej typ A oraz podstawowej typ B i typ C o parametrach wyspecyfikowanych w Tabeli nr 5, 6 i 7.”

2.

Rozdz. IV ust. 6 pkt 1 lit. b) SWZ, rozdz. XXII ust. 9 pkt 2 SWZ, § 1 Umowy, § 5 ust. 1 pkt 6 Umowy - zasadne jest zmodyfikowanie przedmiotowych postanowień w ten sposób, że czas na usunięcie awarii będzie liczony od momentu przyjęcia zgłoszenia. Dopiero od chwili potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, wykonawca ma faktycznie możliwość przystąpienia do usunięcia awarii, a zamawiający ma pewność, że wykonawca faktycznie otrzymał zgłoszenie zamawiającego. Analogicznie w przypadku czas niesprawności łącza powinien być liczony od potwierdzenia zgłoszenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść Rozdz. IV ust. 6 pkt 1 lit. b) SWZ:

„czas usunięcia awarii będzie zgodny ze złożoną ofertą i zawierał się będzie w przedziale od 1 do 24 godzin od momentu przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,”

Zamawiający modyfikuje treść Rozdz. XXII ust. 9 pkt 2 SWZ:

„Wykonawca składając ofertę określa w ile godzin (należy podać wyłącznie pełne godziny) będzie dokonywał usunięcia uszkodzeń nie wynikłych z winy Zamawiającego od momentu przyjęcia zgłoszenia drogą telefoniczną lub e-mail.”

Zamawiający modyfikuje treść § 1 Umowy:

„Czas Usunięcia Awarii liczony jest od momentu przyjęcia przez Wykonawcę zgłoszenia drogą telefoniczną lub elektroniczną.”

Zamawiający modyfikuje treść § 5 ust. 1 pkt 6 Umowy:

„Zapewnienie całodobowego (wliczając w to również dni świąteczne i ustawowo wolne od pracy) szybkiego i nieodpłatnego usuwania uszkodzeń nie wynikłych z winy Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż ..... godziny od momentu przyjęcia zgłoszenia drogą telefoniczną lub e-mail.”

3.

Rozdz. IV ust. 7 pkt 2 SWZ - Zamawiający wymaga, aby wykonawca włożył wraz z ofertą oświadczenie zawierające miesiąc oraz rok produkcji sprzętu, które wykonawca będzie dostarczał na etapie realizacji zamówienia. Wnosimy o wykreślenie tego wymogu.

Wykonawca na etapie składania oferty nie ma jeszcze wiedzy o konkretnych urządzeniach, które dostarczy, jeżeli jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Taki wymóg powoduje de facto, że wykonawca już na etapie przygotowywania oferty musi posiadać wymagane urządzenia (czyli ponad 600 telefonów VoIP, 60 routerów, 60 switchy), bo tylko w taki sposób będzie miał pewność co do roku, a w szczególności co do miesiąca produkcji urządzeń (o ile w ogólne informacja na temat miesiąca produkcji urządzeń jest przez producentów podawana). Wymóg ten jest więc bezzasadny. Wykonawca ma świadomość wymogu Zamawiającego i składając ofertę deklaruje jej zgodność z SWZ, wobec tego wymaganie od niego takiego oświadczenia jest nadmierne. Zamawiający dopiero na etapie realizacji zamówienia powinien badać zgodność konkretnych urządzeń z wymogami SWZ.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść Rozdz. IV ust. 7 pkt 2 SWZ poprzez usunięcie zdania: „Oświadczenie musi zawierać miesiąc oraz rok produkcji sprzętu.”

Zamawiający jednocześnie ustala treść Załącznika nr 3 do projektu umowy „Wykaz sprzętu dostarczonego przez Wykonawcę.

4.

Rozdz. V SWZ – wnosimy o wskazanie danych kontaktowych do osób odpowiedzialnych za udostępnienie lokalizacji Zamawiającego w celu przeprowadzenia wizji lokalnej.

Przedmiotem zamówienia jest zapewnienia łączności dla 70 lokalizacji rozsianych po całym województwie pomorskim. Wobec tego wykonawca musi mieć możliwość weryfikacji warunków technicznych świadczenia usług w tym lokalizacjach.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść Rozdz. V ust. 2:

„W celu umówienia wizji lokalnej, należy kontaktować się z osobami wyznaczonymi do komunikowania się z wykonawcami – Remigiusz Pollum email [remigiusz.pollum@gd.policja.gov.pl](mailto:remigiusz.pollum@gd.policja.gov.pl) telefon 477413012. W przypadku zainteresowania wizją lokalną, oferenci zgłaszają u zamawiającego drogą email, chęć wykonania wizji w poszczególnej lokalizacji wraz z proponowanym terminem jej przeprowadzenia (data, godzina). Na podstawie otrzymanych zgłoszeń, zamawiający wyznaczy ostateczny termin wizji oraz swojego przedstawiciela.”

5.

Rozdz. X ust. 2 pkt 4 SWZ – wnosimy o potwierdzenie, że w ramach warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga doświadczenia w realizacji tożsamej usługi tj. usługi dzierżawy łączności telekomunikacyjnych.

**Odpowiedź:** Zamawiający uszczegóławia treść Rozdz. X ust. 2 pkt 4 SWZ i informuje, że pod pojęciem tożsamej usługi rozumie świadczeniu usługi dzierżawy łączności telekomunikacyjnych w technologii ETH L2

6.

Rozdz. XXV ust. 7 SWZ - Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z prawa opcji, jednakże w przypadku nieskorzystania przez Bezpośredniego Odbiorcę z prawa opcji, Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia z tego tytułu.” W Rozdz. III ust. 17 wskazano

zaś, że Przedmiot zamówienia nie uwzględnia prawa opcji. Wnosimy o wyjaśnienie tych rozbieżności.

**Odpowiedź:** Przedmiot zamówienia nie uwzględnia prawa opcji.

7.

Załącznik nr 4 do SWZ – Mając na uwadze treść § 2 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, wnosimy o potwierdzenie, że oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej powinno wskazywać czy wykonawca złożył odrębną ofertę od innego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, a zatem wykonawca powinien wskazać w treści oświadczenia (o ile dotyczy), tylko te podmioty z grupy kapitałowej, które złożyły odrębne oferty w tym postępowaniu, nie zaś skład całej grupy kapitałowej do której należy wykonawca, co byłoby sprzeczne z treścią ww. przepisów i jako takie nie służyłoby wykazaniu braku podstaw do wykluczenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający KWP w Gdańsku potwierdza, iż wykonawca powinien wskazać w treści oświadczenia (o ile dotyczy), tylko te podmioty z grupy kapitałowej, które złożyły odrębne oferty w tym postępowaniu.

8.

§1 Umowy Definicja Awarii – wnosimy o modyfikację i wskazanie, że za Awarię nie uznaje się przerwy w działaniu łącza wynikającej z działania lub zaniechania Zamawiającego, jego pracowników, przedstawicieli lub osób trzecich, na które Wykonawca nie ma wpływu,

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia bez zmian treść §1 Umowy - Definicja Awarii, jednocześnie mając na względzie że wykonawca nie powinien płacić kar umownych za awarie spowodowane przez zamawiającego, modyfikuje treść §7 ust. 4 Umowy:

„W przypadku awarii, która nie wynika z winy Zamawiającego, trwającej dłużej niż deklarowany w formularzu ofertowym czas usunięcia awarii, Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych i 00/100), za każdą rozpoczętą godzinę trwania awarii, za każde z łączy indywidualnie, niezależnie od bonifikaty.

9.

§ 6 ust. 3 i 4 Umowy – Zamawiający wymaga przeprowadzenia testów odbiorczych. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że zaproponowane przez wykonawcę testy muszą uzyskać akceptację Zamawiającego. Wnosimy o wskazanie wymogów w zakresie testów. Wnosimy również o wskazanie w jakich sytuacjach testy mogą nie uzyskać akceptacji Zamawiającego oraz jakie to będzie powodowało konsekwencje.

**Odpowiedź:** Zamawiający akceptuje przeprowadzenie testów odbiorczych łączy: RFC2544 lub Y.1564.

Brak pozytywnego rezultatu testów jakościowych oferowanych łączy, skutkuje brakiem możliwości podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru technicznego łączy ETH L2.

10.

§ 7 ust. 4 i § 5 ust. 2 Umowy – wnosimy wskazanie, że za wystąpienie tego samego zdarzenia kary umowne i bonifikaty nie będą podlegały kumulacji -tzn. Zamawiający będzie naliczać albo kary umowne albo bonifikaty. Wskazane powyżej postanowienia prowadzą do podwójnego karania wykonawcy za wystąpienie tych samych zdarzeń – raz w ramach systemu bonifikat opisanego w § 5 ust. 2 Umowy, a drugi raz w postaci kary umownej.

Tak sformułowane postanowienia prowadzą do rażącej nierówności stron stosunku zobowiązaniowego oraz nadmiernego karania wykonawcy. System odpowiedzialności wykonawcy powinien mieć na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, który będzie realizował umowę w sprawie zamówienia publicznego, jednakże nadużywanie uprawnień w ww. zakresie (tak jak w przypadku przedmiotowego projektu umowy) narusza zasady współżycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju, system zamówień publicznych nie powinien wprowadzać rażącej nierówności stron umowy i prowadzić do nadużycia pozycji zamawiającego, poprzez m.in. wprowadzanie nadmiernie wygórowanych i nie ograniczonych w żaden sposób kar umownych/ bonifikat nakładanych na wykonawcę. Wobec tego zasadne jest wykluczenie możliwości kumulacji kary i bonifikaty.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że kary i bonifikaty nie będą podlegały kumulacji. Za awarię łącza, która nie wynika z winy zamawiającego, naliczana będzie w pierwszej kolejności bonifikata (do czasu deklarowanego czasu usunięcia awarii) zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 Umowy, a po przekroczeniu deklarowanego czasu usunięcia awarii zamawiający będzie naliczał kary umowne zgodnie z § 7 ust. 4 Umowy. Wobec powyższego zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 5 ust. 2 pkt 1 Umowy: „Wykonawca udzieli Zamawiającemu bonifikaty za przerwy w pracy łącza spowodowane awarią trwającą jednorazowo co najmniej 1 godzinę. Bonifikata za każdą rozpoczętą godzinę awarii wynosi 1/720 opłaty miesięcznej za każde uszkodzone łącze. Bonifikata będzie naliczana nie dłużej niż deklarowany w formularzu ofertowym czas usunięcia awarii tj. .... godz. Bonifikaty w opłatach nie mogą przekroczyć wysokości miesięcznych opłat za dzierżawę poszczególnych łączy. Wysokość bonifikat będzie wyszczególniona w fakturze.”

11.

§ 12 ust. 2 i 7 Umowy – możliwość naprawy urządzeń tylko u Zamawiającego, jeżeli naprawa u Zamawiającego nie będzie możliwa należy wymienić urządzenie na nowe.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 12 ust. 7 Umowy:

„W przypadku uszkodzenia urządzenia w okresie trwania serwisu gwarancyjnego i braku możliwości naprawy na miejscu, urządzenie zostaje wymienione na czas naprawy na tożsame urządzenie zastępcze. Na czas naprawy wszelkie nośniki danych zamontowane w urządzeniach pozostaną u Zamawiającego.”

12.

§ 11 Umowy – wnosimy o modyfikację poprzez wskazanie wszystkich elementów wymaganych zgodnie z art. 439 ust. 2 Pzp, w szczególności poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów, uprawniającego do żądania zmiany wynagrodzenia (zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 1 Pzp).

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść § 9 ust. 2 pkt 5 Umowy:

„Zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, tj. wzrostu lub obniżenia względem ceny lub kosztów wynagrodzenia ofertowego, w odniesieniu do średniorocznego „wskaźnika cen usług transportu i gospodarki magazynowej oraz telekomunikacji”, w obszarze telekomunikacji, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zmiana umowy będzie możliwa tylko w przypadku jeżeli średnioroczny wskaźnik, o którym mowa, ulegnie podwyższeniu o co najmniej 3 % w stosunku do publikowanego w analogicznym okresie poprzedniego roku - pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę, że zmiany te mają wpływ na koszty wykonania zamówienia wraz z

pełnym uzasadnieniem i wyliczeniem kwot proponowanej waloryzacji. Jednocześnie Zamawiającemu będzie przysługiwało prawo żądania dalszych wyjaśnień wraz z przedstawieniem dokumentów celem stwierdzenia dopuszczalności i adekwatności zmiany cen za usługi.”

Zamawiający modyfikuje treść § 9 ust. 6 Umowy:

„Pierwsza waloryzacja może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy i nie częściej niż 2 razy w ciągu 12 miesięcy. Wzrost wynagrodzenia liczony jest wyłącznie w stosunku do zakresu pozostającego do wykonania po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy może wynieść 5% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy.”

13.

§ 12 ust. 2 i 7 Umowy – wnosimy o modyfikację poprzez wskazanie, że jeżeli naprawa urządzenia nie jest możliwa w miejscu dostawy urządzeń przez Wykonawcę, to możliwa jest naprawa w serwisie producenta. Na czas naprawy wszelkie nośniki danych zamontowane w urządzeniach pozostaną u Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 12 ust. 7 Umowy:

„W przypadku uszkodzenia urządzenia w okresie trwania serwisu gwarancyjnego i braku możliwości naprawy na miejscu, urządzenie zostaje wymienione na czas naprawy na tożsame urządzenie zastępcze. Na czas naprawy wszelkie nośniki danych zamontowane w urządzeniach pozostaną u Zamawiającego.”

14.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania obecnie istniejących masztów Zamawiającego do realizacji linii radiowych punkt-punkt?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza wykorzystanie własnych masztów zgodnie z warunkami opisanymi w zmodyfikowanym Opisie Przedmiotu Zamówienia ust. 8 pkt 5 c SWZ tj. „W przypadku montażu na maszcie Policji konieczne będzie wykonanie ekspertyzy w zakresie wytrzymałości masztu dla obciążeń statycznych i dynamicznych. Wszelkie koszty związane z wykonaniem ww. ekspertyz leżą po stronie wykonawcy. W przypadku negatywnej ekspertyzy wykonawca musi realizować łącze kablem optycznym lub miedzianym.”

15.

W odniesieniu do § 6 ust. 14 projektu umowy, czy Zamawiający mógłby określić maksymalną ilość łączy, których może dotyczyć likwidacja?

Wykonawca kalkuluje swoją ofertę przy uwzględnieniu czasu trwania umowy i ilości usług/łączy nią objętych. Z tego powodu, a także w kontekście regulacji art. 433 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) uzasadnione jest wprowadzenie limitu łączy, których może dotyczyć rezygnacja.

**Odpowiedź:** Zamawiający określił powyższe w zmodyfikowanym § 6 ust. 10 umowy:

„Maksymalna liczba łączy, które mogą być zlikwidowane lub ich funkcjonowanie będzie czasowo zawieszane nie może przekroczyć 2 relacji w trakcie trwania Umowy, a Zamawiający może skorzystać z tego prawa nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od uruchomienia usługi”

16.

W odniesieniu do § 7 ust. 3 projektu umowy, czy Zamawiający zgodzi się sformułować zamknięty katalog przypadków, uprawniających do naliczenia kary umownej, o której mowa w tym postanowieniu poprzez usunięcie słów „w szczególności”?

Kara umowna powinna być zastrzeżona na wypadek ściśle określonych przypadków niewykonania/nienależytego wykonania umowy. Tylko wówczas można ocenić, czy jej wysokość jest adekwatna do rodzaju naruszenia oraz uwzględnić ryzyko jej naliczenia na etapie przygotowania oferty.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść § 7 ust. 3 umowy w zakresie wprowadzenia zamkniętego katalogu przypadków, uprawniających do naliczenia kary umownej:

„W przypadku nienależytego wykonywania Umowy, polegającego na świadczeniu usługi o niewłaściwych parametrach, niewłaściwym działaniu łączy lub bez zachowania gwarancji jakości łączy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2 % wartości określonej w Załączniku nr 2 (oferta cenowa Wykonawcy) za każdy rozpoczęty dzień uchybienia.”

17.

W odniesieniu do § 7 ust. 3 i 4 projektu umowy, czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że kary te nie będą kumulowane, tj. w przypadku awarii łącza, która nie zostanie usunięta w zadeklarowanym terminie, Wykonawcy zostanie naliczona wyłącznie kara umowna z § 7 ust. 4 umowy?

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza że obie kary nie będą kumulowane, gdyż dotyczą odrębnych przypadków związanych z niesprawnością łącza.

18.

Wykonawca wnosi aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywistym bowiem jest, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami:

Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

a. W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników

i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

b. W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

c. Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

d. Strony wzajemnie przekażą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i

współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

e. Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z pkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www.\\_\\_\\_\\_\\_](#) (wersja Wykonawcy), [www.\\_\\_\\_\\_\\_](#) (wersja Zamawiającego).

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje treść umowy poprzez dodanie § 13 - Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron, w proponowanej treści:

1. W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także - w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

2. W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

3. Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w pkt 1 oraz 2 powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

4. Strony wzajemnie przeکاżą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę, informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

5. Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z pkt 4, powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www.Wykonawcy](#) lub [www.Zamawiającego](#).

Wobec powyższego, zmianie ulega numeracja paragrafów umowy. Dotychczasowy § 13 otrzymuje numerację § 14 Postanowienia końcowe i załączniki

19.

Czy oświadczenie JEDZ Wykonawca ma złożyć z ofertą czy dopiero na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp?

**Odpowiedź:** W rozdziale XIV Zamawiający zawarł zapis:

Zamawiający wzywa:

- wykonawcę,

- podmiot udostępniający zasoby dla wykonawcy,

Którego/ych oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych:

A) Aktualnych na dzień składania ofert:

Jednolity Europejski Dokument Zamówień, zwany dalej „JEDZ”, który stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, o treści określonej w załączniku nr 2 do SWZ składają:

- 1) Wykonawca;
- 2) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - każdy wspólnik spółki cywilnej albo każdy z członków konsorcjum składa JEDZ we własnym zakresie;
- 3) podmiot udostępniający zasoby, na którego zasoby powołuje się w JEDZ wykonawca, w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. JEDZ winien być złożony w formie elektronicznej oraz opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym odpowiednio przez osobę upoważnioną do reprezentacji Wykonawcy, podmiotu udostępniającego zasoby wskazaną w odpowiednim rejestrze lub ewidencji albo osobę przez nich upoważnioną. Zgodnie z art. 125, ust. 6 ustawy Wykonawca może wykorzystać jednolity dokument złożony w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli potwierdzi, że informacje w nim zawarte pozostają prawidłowe.

W załączeniu aktualna SWZ wraz z załącznikami, uwzględniająca powyższe zmiany.

St. Specjalista  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP w Gdańsku

Longina Grzegórska

Wyk. w 1 egz.: Oryginał dokumentu stanowi załącznik do protokołu postępowania.

Zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania: [https://platformazakupowa.pl/kwp\\_gdansk](https://platformazakupowa.pl/kwp_gdansk)

Sporz. Joanna Szymańska 47 74 14 766