

PKM Spółka z o.o.

zarejestrowana
w Sądzie Rejonowym
w Katowicach
Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
pod numerem
KRS: 0000058568

Kapitał zakładowy spółki:
37 908 000,00 zł

Zarząd:

Prezes
mgr Marek Pikuła

Członek Zarządu
Główny Księgowy
mgr Dorota Nowak

Konto:
ING Bank Śląski S.A.
w Katowicach
Oddział w Sosnowcu
46 1050 1142 1000
0022 6439 4442

Oddziały:

41-219 Sosnowiec
ul. Lenartowicza 73
tel. 32 263 50 16
tel./fax 32 292 74 45

41-303 Dąbrowa Górnicza
Al. Piłsudskiego 60
tel./fax 32 264 20 33
tel. 32 264 20 44
tel. 32 264 20 55



Sosnowiec, dnia 08.04.2021 r.

Wykonawcy pobierający SWZ

PKM/ZS/ZZ/1089/2021

dotyczy: postępowania przetargowego na „zakup 5 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich, niskopodłogowych osiemnastometrowych o napędzie Diesla spełniających normę Euro 6”, nr sprawy: U/PN/2021/02/3

Do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w n/w brzmieniu:

I. „Dotyczy postępowania przetargowego pn.: Zakup 5 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich, niskopodłogowych osiemnastometrowych o napędzie Diesla spełniających normę Euro 6 Numer referencyjny: U/PN/2021/02/3.

Szanowni Państwo,

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisów SWZ i odpowiedź na poniższe pytania:

Pytanie 1

Zamawiający w załączniku Nr 1 do SWZ w ust. 5 pkt 3 lit. d napisał:

d) *na powłoki lakiernicze – minimum 36 miesięcy,*

Czy Zamawiający potwierdza, że wymóg gwarancji na powłoki lakiernicze dotyczy tylko zewnętrznych powłok lakierniczych?”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający informuje, iż wskazana gwarancja na powłoki lakiernicze dotyczy wszystkich powłok lakierniczych, zewnętrznych i wewnętrznych.

„Pytanie 2

Zamawiający w załączniku Nr 1 do SWZ w ust. 5 pkt 3 lit. f napisał:

f) *na oprogramowanie i urządzenia określone w § 2 ust 1 pkt 3 Karty Obsługi Serwisowej, stanowiącej załącznik nr 3 do umowy – 36 miesięcy,*

natomiast w załączniku nr 3 do SWZ w par. 5 ust. 1 pkt 6

6) *na oprogramowanie i urządzenia określone w § 2 ust 1 pkt 3 Karty Obsługi Serwisowej, stanowiącej załącznik nr 3 do umowy – 60 miesięcy,*

W przytoczonych zapisach jest niespójność, wobec tego prosimy o potwierdzenie że wymagana gwarancja na oprogramowanie i urządzenia określone w § 2 ust 1 pkt 3 Karty Obsługi Serwisowej, stanowiącej załącznik nr 3 do umowy wynosi 36 miesięcy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający informuje, iż w ust. 5 pkt 3 litera f) druku oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wystąpiła omyłka pisarska, w związku z tym Zamawiający dokonuje jej poprawy, i tak::
-jest:

- f) na oprogramowanie i urządzenia określone w § 2 ust 1 pkt 3 Karty Obsługi Serwisowej, stanowiącej załącznik nr 3 do umowy – **36 miesięcy**,
- prawidłowy zapis otrzymuje brzmienie:
- f) na oprogramowanie i urządzenia określone w § 2 ust 1 pkt 3 Karty Obsługi Serwisowej, stanowiącej załącznik nr 3 do umowy – **60 miesięcy**,

„Pytanie 3

Zamawiający w załączniku Nr 3 do SWZ w par. 5 ust. 2 pkt 4 napisał:

4) z gwarancji wyłączone są:

- a) bezpieczniki powyżej 30A, tradycyjne żarówki z włóknem (nie LED), paski klinowe, pióra wycieraczek, klocki hamulcowe i tarcze hamulcowe w zakresie normalnego zużycia eksploatacyjnego, za które uznaje się zużycie wynoszące, co najmniej 24 miesiące eksploatacji lub przebieg 120.000 km, w zależności co pierwsze nastąpi,
- b) ogumienie w zakresie normalnego zużycia eksploatacyjnego, za które uznaje się zużycie wynoszące, co najmniej 24 miesiące eksploatacji lub przebieg 200.000 km, w zależności co pierwsze nastąpi,

3.1 Czy Zamawiający zgodzi się na rozszerzenie powyższej listy o pozostałe materiały eksploatacyjne oraz części ulegające normalnemu zużyciu, takie jak:

- szkło przy uszkodzeniach mechanicznych,
- amortyzatory (poza wadami fabrycznymi),
- elementy gumowe zawieszenia,
- akumulatory (nie mniej niż 24 miesiące eksploatacji)
- wkłady filtrów
- oleje smary i płyny eksploatacyjne?”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

W swoim zapytaniu Wykonawca podnosi różne rodzaje odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji i tak:

Przypadek pierwszy

- *szkło przy uszkodzeniach mechanicznych* – dotyczy uszkodzeń mechanicznych, a zapisy Zamawiającego dotyczące gwarancji nigdzie w żadnym wypadku odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu uszkodzeń mechanicznych nie określają.

Przypadek drugi

- amortyzatory (poza wadami fabrycznymi),
- elementy gumowe zawieszenia,
- akumulatory (nie mniej niż 24 miesiące eksploatacji)

Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie wyłączeń gwarancji w tym zakresie.

Przypadek trzeci:

- wkłady filtrów
- oleje smary i płyny eksploatacyjne?

W tym zakresie Zamawiający informuje, iż ww. elementy objęte są gwarancją do momentu pierwszej cyklicznej wymiany zgodnie z harmonogramem obsług technicznych, a w przypadku zakupu lub dostarczenia tych elementów przez Wykonawcę dla potrzeb dalszej eksploatacji autobusów (zgodnie z wymogami KOS) elementy te nadal będą objęte gwarancją na zasadach wskazanych przez Zamawiającego w KOS.

„3.2 Prosimy o wyrażenie zgody na zmniejszenie zakresu normalnego zużycia eksploatacyjnego ogumienia do przebiegu 150.000 km.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody, argumentując to tym iż średnie uzyskiwane u Zamawiającego przebiegi opon właściwej jakości znacznie przekraczają 250.000 km.

„3.3 Zużycie klocków hamulcowych zależy od wielu czynników, m.in. od techniki jazdy kierowcy.

Są to czynniki, na który Wykonawca nie ma wpływu. W związku z tym prosimy o obniżenie zakresu normalnego zużycia eksploatacyjnego klocków hamulcowych do 80.000 km.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody.

„Pytanie 4

Zamawiający w załączniku Nr 1 do SWZ w par. 5 ust. 2 pkt 1-3 napisał:

1) *szkielet podwozia – okresowe, obowiązkowe (pod rygorem utraty gwarancji) zabiegi konserwacyjne, polegające na uzupełnianiu, odnawianiu lub nakładaniu nowych warstw ochronnych profili zewnętrznych i wewnętrznych (ramy, kratownicy lub innego rozwiązania konstrukcyjnego) przeprowadza (na własny koszt i ryzyko) Wykonawca lub ponosi pełne koszty ich przeprowadzenia w zaproponowanym przez siebie okresie gwarancji, nie mniejszym jednak, niż 10 lat; powyższe nie dotyczy uzupełniania ubytków zewnętrznych powłok ochronnych, spowodowanych uszkodzeniami mechanicznymi – odpryski konserwacji od uderzeń kamieni i przetarcia wynikające z uderzenia o krawężnik itp.,*

2) *okresowe i obowiązkowe pod rygorem utraty gwarancji (i sprawnego pewnego działania), a także wynikające z przepisów oraz instrukcji obsługi, przeglądy i obsługi systemu kontroli trzeźwości kierowcy przeprowadza na własny koszt i ryzyko Wykonawca w okresie gwarancji na cały autobus,*

3) *okresowe i obowiązkowe pod rygorem utraty gwarancji (i sprawnego pewnego działania), a także wynikające z przepisów oraz instrukcji obsługi, przeglądy i obsługi systemu automatycznego gaszenia pożaru w komorze agregatu grzewczego i automatycznej detekcji pożaru wybranych elementów autobusu przeprowadza na własny koszt i ryzyko Wykonawca w pełnym okresie gwarancji na ten system (tj. w okresie 10 lat),*

Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie z gwarancji napraw uszkodzeń powstałych na skutek:

-działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: asfalt kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne aniżeli używane do zimowego utrzymania dróg), kwasy, soki roślinne itp.,

-uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji oraz będących wynikiem nie podjęcia przez Zamawiającego/Użytkownika w odpowiednim czasie działań naprawczych mających na celu ograniczenie skutków awarii,

-szkód wyrządzonych przez osoby trzecie,

Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć i określić kosztów napraw wynikających z takich powyższych uszkodzeń.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

W swoim zapytaniu Wykonawca podnosi różne rodzaje odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji i tak:

Przypadek pierwszy:

-działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: asfalt kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne aniżeli używane do zimowego utrzymania dróg), kwasy, soki roślinne itp.,

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w swoim zapytaniu w powyższym zakresie podaje wzajemnie wykluczające się przyczyny ewentualnych wyłączeń z gwarancji, do których Zamawiający nie może się jednoznacznie ustosunkować, nie mniej jednak Zamawiający jednoznacznie wskazuje, iż gwarancja na autobusy dotyczy działania: naturalnych czynników atmosferycznych, charakterystycznych dla miejsca eksploatacji autobusów, np. śnieg, deszcz, wiatr, warunki jesienne wraz z opadającymi liśćmi, warunki wiosenne i związane z tym pylenie kwiatów i drzew oraz środków stosowanych do zimowego utrzymywania przejezdności dróg.

Przypadek drugi:

-uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji oraz będących wynikiem nie podjęcia przez Zamawiającego/Użytkownika w odpowiednim czasie działań naprawczych mających na celu ograniczenie skutków awarii,

Zamawiający odpowiadając na pierwszą część zdania informuje, iż żaden element autobusu nie jest objęty gwarancją w przypadku niewłaściwej eksploatacji. Odnosząc się do drugiej części zdania Wykonawcy, Zamawiający informuje, iż to właśnie wskazane przez Wykonawcę wyłączenia dotyczące gwarancji (opisane między innymi przez Zamawiającego w załączniku Nr 1 do SWZ w par. 5 ust. 2 pkt 1-3) regulują szczegółowo wskazane przez Wykonawcę przypadki.

Przypadek trzeci

-szkód wyrządzonych przez osoby trzecie

Zamawiający informuje, iż żaden z wymogów gwarancji nie dotyczy szkód wyrządzanych przez osoby trzecie, a więc pytanie jest całkowicie bezzasadne.

„Pytanie 5

W zał. nr 3 do SWZ par. 10 ust. 1 Zamawiający przewiduje szereg kar umownych.

5.1 Prosimy o potwierdzenie, że kary się nie sumują, jeśli jedno zdarzenie może generować jednocześnie różne kary.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający potwierdza i informuje, że kary umowne, co do zasady się nie sumują, jeśli jedno zdarzenie może generować jednocześnie różne kary.

„5.2 Prosimy o potwierdzenie, że za dzień opóźnienia uznaje się dzień roboczy, tj. dzień od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie potwierdza.

„Pytanie 6

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) w par. 2 ust. 1 pkt 4 napisał:

4) *zorganizowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, w terminie do 4 tygodni licząc od dnia dostawy autobusów, składu konsygnacyjnego lub magazynu depozytowego części zamiennych do dostarczonych autobusów:*

a) *zawartość składu ustala Wykonawca (w oparciu o posiadane doświadczenie) i skład ten winien zabezpieczać Zamawiającemu bieżące potrzeby w zakresie wykonywania napraw gwarancyjnych- jeżeli zawartość składu nie będzie zabezpieczać bieżących potrzeb w zakresie możliwości wykonania napraw gwarancyjnych, Zamawiający złoży u Wykonawcy stosowny wniosek (wnioski) określający niezbędne do uzupełnienia części, a Wykonawca wniosek ten zobowiązuje się uwzględnić do realizacji w terminie do 7 dni kalendarzowych, licząc od dnia otrzymania tego wniosku,*

b) *Wykonawca zobowiązany będzie utrzymywać skład konsygnacyjny lub magazyn depozytowy do upływu okresu gwarancji na cały autobus,*

Prosimy o potwierdzenie że wniosek/i określający niezbędne do uzupełnienia części Zamawiający będzie składał w pierwszej kolejności drogą elektroniczną za pośrednictwem sklepu internetowego, jeżeli Wykonawca taki zapewnia nieodpłatnie.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający informuje, iż obecne zapisy KOS nie wykluczają składania wniosków w sposób opisany przez Wykonawcę.

„Pytanie 7

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) w par. 2 ust. 1 pkt 6 napisał:

6) *udzielania na wniosek Zamawiającego (niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie dwóch dni kalendarzowych) niezbędnych rad technicznych, określających sposób i tryb postępowania przy usuwaniu zgłaszanych usterek i napraw gwarancyjnych, w szczególnie uzasadnionych przypadkach termin na udzielenie rady technicznej może być przedłużony przez Zamawiającego pod warunkiem otrzymania przez Zamawiającego w w/w terminie (dwóch dni) pisemnego wniosku Wykonawcy, określającego podstawę, z której przedłużenie to ma wynikać – złożenie przedmiotowego wniosku nie jest równoznaczne z wyrażeniem zgody przez Zamawiającego na przedłużenie terminu na udzielenie rady technicznej,*

Prosimy o zmianę terminu z dwóch dni kalendarzowych na 2 dni robocze, tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody informując jednakże, że zwyczajowo wnioski o udzielanie rady technicznej składane są od poniedziałku do piątku w godzinach 6:00 – 15:00.

„Pytanie 8

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) w par. 2 ust. 1 pkt 7,8 napisał:

7) *w okresie gwarancji na cały autobus, zapłacenia kar za nieterminowe dostarczenie części do napraw gwarancyjnych, niepodlegających gwarancji i powypadkowych w kwocie odpowiadającej równowartości w złotych polskich 100 euro (według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego zwanego dalej NBP, ogłoszonego na ostatni dzień roboczy poprzedzający naliczenie kary), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, począwszy od :*

a) *trzeciego dnia kalendarzowego, licząc od daty zgłoszenia - dotyczy części do napraw gwarancyjnych,*

b) *jedenastego dnia kalendarzowego, licząc od daty zgłoszenia- dotyczy części do napraw niepodlegających gwarancji,*

8) *po upływie okresu gwarancji na cały autobus, a przed upływem gwarancji na perforację spowodowaną korozją poszyć zewnętrznych oraz szkielet nadwozia i podwozia (minimum 10 lat), zapłacenia kar za nieterminowe dostarczenie części do napraw niepodlegających gwarancji lub napraw powypadkowych w kwocie, odpowiadającej równowartości w złotych polskich 20 euro (według średniego kursu NBP ogłoszonego na ostatni dzień roboczy poprzedzający naliczenie kary), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, począwszy od jedenastego dnia kalendarzowego, licząc od daty zgłoszenia,*

8.1 Prosimy doprecyzować, że czas dostarczenia części do napraw gwarancyjnych, niepodlegających gwarancji i powypadkowych liczy się od daty zgłoszenia pod warunkiem, że zgłoszenie wpłynie do godz. 14:00, wpłynięcie zgłoszenia po tej godzinie będzie powodowało liczenie czasu od następnego dnia roboczego. „

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający informuje, iż po części przychyła się do prośby Wykonawcy, zmieniając tym samym ust. 1 § 7 Karty Obsługi Serwisowej załącznika nr III do wzoru umowy, i tak:

- jest:

1. *W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia Zamawiającemu bieżący dostęp (od ręki) do części zamiennych dla potrzeb wykonania napraw gwarancyjnych poprzez skład konsygnacyjny /lub magazyn depozytowy (o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 KOS) lub w przypadku braku tych części na składzie konsygnacyjnym / lub magazynie depozytowym. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć nieodpłatnie Zamawiającemu w/w części zamienne w ciągu 2 dni kalendarzowych, licząc od dnia zgłoszenia oraz części do napraw niepodlegających gwarancji lub napraw powypadkowych w ciągu 10 dni kalendarzowych, licząc od dnia zgłoszenia.*

- zapis po zmianie otrzymuje brzmienie:

1. W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia Zamawiającemu bieżący dostęp (od ręki) do części zamiennych dla potrzeb wykonania napraw gwarancyjnych poprzez skład konsygnacyjny /lub magazyn depozytowy (o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 KOS)

lub w przypadku braku tych części na składzie konsygnacyjnym / lub magazynie depozytowym. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć nieodpłatnie Zamawiającemu w/w części zamienne w ciągu 2 dni kalendarzowych, licząc od dnia zgłoszenia oraz części do napraw nie podlegających gwarancji lub napraw powypadkowych w ciągu 10 dni kalendarzowych, licząc od dnia zgłoszenia. **Za dzień zgłoszenia na gruncie zapisów niniejszego ustępu 1 należy rozumieć zgłoszenia dokonane przez Zamawiającego w danym dniu, nie później niż do godziny 15:00 tego dnia, zgłoszenia dokonane po tej godzinie liczone będą jako złożone dnia następnego.**

„8.2 Prosimy o potwierdzenie, że za dzień zwłoki uznaje się dzień roboczy, tj. dzień od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie potwierdza.

„Pytanie 9

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) w par. 2 ust. 1 pkt 9 napisał:

9) *zapłacenia kar za nieterminowe wykonanie naprawy gwarancyjnej lub powypadkowej, a także przeprowadzenie kampanii serwisowej, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2, w kwocie odpowiadającej równowartości w złotych polskich 100 euro (według średniego kursu NBP ogłoszonego na ostatni dzień roboczy poprzedzający naliczenie kary), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, począwszy od:*

- a) *szóstego dnia kalendarzowego, licząc od dnia jej zgłoszenia – dotyczy napraw mechanicznych i elektrycznych,*
- b) *piętnastego dnia kalendarzowego, licząc od dnia jej zgłoszenia – dotyczy napraw powypadkowych,*

Prosimy o potwierdzenie, że kary zostaną naliczone za każdy dzień wyłączenia pojazdów z eksploatacji. Wyłączenie autobusu z eksploatacji, powinno być uzasadnione względami eksploatacyjnymi lub bezpieczeństwa ruchu, określonymi we właściwych przepisach państwowych i wewnętrznych, z zachowaniem niezbędnych funkcji użytkowych, z punktu widzenia kierowcy i pasażerów.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie potwierdza.

„Pytanie 10

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) par. 2 ust. 1 pkt 9, 10, 11, 12, 13, 14 opisał rozbudowany system kar.

Prosimy o potwierdzenie, że za dzień zwłoki uznaje się dzień roboczy, tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie potwierdza.

„Pytanie 11

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) par. 3 ust. 2 pkt 5 napisał:
5) przedłużenia ważności gwarancji o liczbę dni przebywania autobusu w naprawie gwarancyjnej lub powypadkowej (lub też liczbę dni podczas których przeprowadzano kampanię serwisową), liczonej od daty pozostawienia autobusu w zewnętrznej ASO,
Wykonawca nie ma wpływu na wystąpienie konieczności wykonania naprawy powypadkowej, jak również na czas zakończenia naprawy powypadkowej zważywszy chociażby na procedury likwidacji szkody ubezpieczeniowej. Wobec czego nie widzimy podstaw do przedłużenia gwarancji z tego powodu.
Prosimy o potwierdzenie, że przedłużenie gwarancji w przypadku naprawy powypadkowej będzie liczone od daty przekroczenia terminu naprawy określonego w tym samym paragrafie ust. 2 pkt 2b.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie potwierdza. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że aby w pełni wykorzystać przysługujące mu prawa gwarancyjne (okresy poszczególnych gwarancji) nie może narażać siebie na sytuacje, które praw tych by go pozbawiały lub je ograniczały, np. w sytuacji naprawy powypadkowej podczas której Zamawiający nie może eksploatować autobusu.

„Pytanie 12

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) par. 3 ust. 3 napisał:
W przypadku, gdy obsłudze technicznej podlega podzespół lub część autobusu, na które Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu autoryzacji, Wykonawca zapewni wykonanie tej obsługi technicznej w zewnętrznej ASO w terminie nieprzekraczającym trzech dni, licząc od dnia zgłoszenia.
Zamawiający razem z pojazdami otrzymuje harmonogram wszystkich obsług pojazdu. Zamawiający jest więc w stanie przewidzieć i zaplanować termin obsługi wcześniej, wobec powyższego prosimy o zmianę terminu z 3 na 5 dni roboczych. Pozwoli to również Zamawiającemu na łatwiejsze dostosowanie terminu obsługi do zadań przewozowych.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie wyraża zgody.

„Pytanie 13

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) par. 5 ust. 4 napisał:
4) zgłaszania (w formie uzgodnionej z Wykonawcą) wszystkich usterek, napraw gwarancyjnych, a także konieczność wykonania napraw powypadkowych - usterki te, naprawy gwarancyjne lub naprawy powypadkowe Zamawiający będzie zgłaszał Wykonawcy

wariantowo (warianty od A do E) w zależności od zaistniałych okoliczności na drukach zgłoszeń stanowiących załączniki od 4 do 8 do niniejszych KOS, z tym że: [...]

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zgłaszania wszystkich usterek, napraw gwarancyjnych, a także konieczność wykonania napraw powypadkowych oprócz zgłoszenia z wykorzystaniem KOS również poprzez udostępniony Zamawiającemu system zgłoszeń dostępny nieodpłatnie za pośrednictwem Internetu.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający potwierdza, informując równoległe że na pytanie podobnej treści udzielił wyjaśnień pismem znak: PKM/ZS/ZZ/1020/2021 z dnia 06.04.2021 r. (odpowiedź na pytanie 4 część II).

„Pytanie 14

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) par. 7 ust. 1 napisał:

1. *W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia Zamawiającemu bieżący dostęp (od ręki) do części zamiennych dla potrzeb wykonania napraw gwarancyjnych poprzez skład konsygnacyjny /lub magazyn depozytowy (o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 KOS) lub w przypadku braku tych części na składzie konsygnacyjnym / lub magazynie depozytowym. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć nieodpłatnie Zamawiającemu w/w części zamienne w ciągu 2 dni kalendarzowych, licząc od dnia zgłoszenia oraz części do napraw nie podlegających gwarancji lub napraw powypadkowych w ciągu 10 dni kalendarzowych, licząc od dnia zgłoszenia.*

Prosimy o zmianę terminu dostawy części zamiennych z 2 dni kalendarzowych na 2 dni robocze, tj. dzień od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, liczący się od daty zgłoszenia pod warunkiem, że zgłoszenie wpłynie do godz. 14:00, wpłynięcie zgłoszenia po tej godzinie będzie powodowało liczenie czasu od następnego dnia roboczego.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody, informując równoległe iż zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8 niniejszego pisma Zamawiający zdefiniował „dzień zgłoszenia”

„Pytanie 15

Zamawiający w Karcie Obsługi Serwisowej (zał. nr III do umowy) par. 3 ust. 2 pkt 2 napisał:

2) *wykonania naprawy:*

a) *gwarancyjnej (lub przeprowadzenia kampanii serwisowej) w zakresie dotyczącym napraw mechanicznych i elektrycznych w terminie nie przekraczającym 5 dni, licząc od daty zgłoszenia usterki (reklamacji),*

b) *powypadkowej w terminie nie przekraczającym 14 dni, licząc od daty zgłoszenia konieczności wykonania naprawy powypadkowej lub w terminie 14 dni, licząc od dnia oględzin rzeczoznawcy (jeżeli dana szkoda – naprawa powypadkowa jest usuwana z OC sprawcy) i sporządzenia przez rzeczoznawcę działającego z OC sprawcy ostatecznego kosztorysu tej naprawy – 14-dniowy termin na wykonanie naprawy powypadkowej w szczególnych przypadkach może być przedłużony, jednakże przedłużenie to wymaga pisemnej zgody Zamawiającego,*

15.1 Prosimy o potwierdzenie że termin odpowiednio pięciu i czternastu dni odnosi się do dni roboczych, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie potwierdza.

„15.2 Prosimy o potwierdzenie, że czas wykonania naprawy liczy się od daty zgłoszenia pod warunkiem, że zgłoszenie wpłynie do godz. 14:00, wpłynięcie zgłoszenia po tej godzinie będzie powodowało liczenie czasu od następnego dnia roboczego.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie potwierdza, informując jednakże, że zwyczajowo zgłoszenia składane są od poniedziałku do piątku w godzinach 6:00 – 15:00.

„15.3. Kosztorys naprawy powypadkowej jest sporządzany przez warsztat ją wykonujący po przeprowadzeniu oględzin wstępnych oraz dodatkowych przez rzeczoznawcę. Do naprawy można zatem przystąpić dopiero po zatwierdzeniu przez rzeczoznawcę zakresu naprawy oraz ostatecznego kosztorysu. Prosimy zatem o dokonanie zmiany w ppkt b):

...w terminie 14 dni, licząc od dnia (jeżeli dana szkoda – naprawa powypadkowa jest usuwana z OC sprawcy) zatwierdzenia przez rzeczoznawcę działającego z OC sprawcy ostatecznego kosztorysu tej naprawy... W przypadku konieczności przeprowadzenia w trakcie naprawy oględzin uzupełniających w okresie oczekiwania na dodatkowe oględziny przerywa się bieg terminu jak wyżej. W szczególnych przypadkach, tj. konieczności wymiany elementów szkieletu nie występujących w standardowym obrocie częściami zamiennymi strony dopuszczają uzgodnienie innego terminu zakończenia naprawy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu, albowiem Zamawiający ocenia tę zmianę jako zbędną, gdyż obecne zapisy, które wskazuje Wykonawca sankcjonują jego wnioski.

„Pytanie 16

Zamawiający w SWZ w rozdz. XIV, ust. 11, pkt 3, wiersz 3 w tabeli napisał:

3.	T₃ = cykl obsługowy w zakresie wymian oleju silnikowego w silniku. (max 1,5 pkt.)	Przebieg między wymianami oleju silnikowego wynoszący co najmniej 60 000 km – 1,5 pkt.
		Przebieg między wymianami oleju silnikowego wynoszący co najmniej 45 000 km – 1 pkt.
		Przebieg między wymianami oleju silnikowego wynoszący co najmniej 30 000 km – 0 pkt.

Prosimy o potwierdzenie, że ocena techniczno - eksploatacyjna cyklu obsługowego w zakresie wymian oleju silnikowego w silniku nie obejmuje przebiegu do przeglądu zerowego.,,

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający potwierdza.

„Pytanie 17

Zamawiający w rozdziale III SWZ ust. 3 pisze:

- pkt 1.3.5 SWZ.
3. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Uwaga!

Ze względu, że przedmiotowe środki dowodowe zgodne z przepisami ustawy nie podlegają wyjaśnieniu Wykonawcy proszeni są o zachowanie szczególnej dokładności w wypełnianiu powyższych dokumentów.

W przypadku rozbieżności pomiędzy wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi oferowanych autobusów zawartymi w rozdziale I część B niniejszej SWZ, a informacjami zawartymi w złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.

Zgodnie z art.223.1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust.2 i art.187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Biorąc pod uwagę powyższe zapisy ustawy PZP oraz zapisy SWZ z rozdziału XIV ust. 1, prosimy o udzielenie odpowiedzi czy przedmiotowe środki dowodowe będą podlegały wyjaśnieniom?”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający dziękuje za zwrócenie uwagi.

Przedmiotowe środki dowodowe będą podlegać wyjaśnieniu przy zaistnieniu okoliczności przewidzianych w ustawie Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust 1, ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) dokonuje zmiany treści SWZ poprzez usunięcie zapisów Uwagi znajdującej się w SWZ w Rozdziale III pod ust. 3.

„Pytanie 18

Zgodnie z zapisami rozdziału XI SWZ ust. 6 Zamawiający wymaga aby wadium wnoszone w formie innej niż pieniądź było bezwarunkowe, nieodwołalne, na każde pisemne żądanie (...). W przypadku zaistnienia jakichkolwiek przesłanek utraty wadium przez Wykonawcę określonych w art. 98 ust. 6 ustawy PZP Zamawiający zatrzymuje wadium jednorazowo w pełnej kwocie.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy z przedłożonego dokumentu wadium wniesionego w innej formie niż pieniądź ma wynikać aby wadium było nieodwołane, bezwarunkowe, płatne **na pierwsze pisemne** żądanie Zamawiającego?"

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Co do zasady Zamawiający nie może wystąpić do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium w kwocie wyższej niż kwota wskazana w rozdziale XI ust.2 SWZ.

Zatem Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ w przedmiotowym zakresie.

„Pytanie 19

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania umowy w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Zamawiającego i Wykonawcy?"

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

„Pytanie 20

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postaci gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Gwaranta? „

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Tak, Zamawiający dopuszcza wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Gwaranta.

„Pytanie 21

Zamawiający w paragrafie 11 ust. 4 i 5 wzoru umowy pisze:

4. Na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy lub gwarancji , Zamawiający pozostawi 30% kwoty, o której mowa w ust. 1.

5. Kwota, o której mowa w ust. 4, zostanie zwrócona Wykonawcy nie później niż w piętnastym dniu po upływie rękojmi za wady lub gwarancji w zakresie przedmiotu umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że okres gwarancji, o którym mowa powyżej dotyczy okresu gwarancji zaoferowanego w ust. 5 punkt 3).b formularza oferty tj.:

*g) na cały autobus – minimum _____ **miesiący**, bez limitu przebiegu, ”*

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający potwierdza.

„Pytanie 22

Prosimy o potwierdzenie, że Autoryzowane Stacje Obsługi, o których mowa poniżej, w ust. 5 punkt 2e) formularza oferty nie są traktowane jako podwykonawca.

e) *do naprawy części, podzespołów i układów, na które autoryzacji nie udzielimy lub udzielimy w ograniczonym zakresie, wyznaczamy następujące Autoryzowane Stacje Obsługi:*

-
-

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający potwierdza.

„Pytanie 23

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku podwykonawcy, na którego zdolnościach lub sytuacji **nie polega** Wykonawca (aby spełnić warunki udziału w postępowaniu), Zamawiający **nie żąda** załączenia do oferty dokumentu JEDZ oraz w dalszej kolejności w odpowiedzi na wezwanie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia (KRS, informacja z Krajowego Rejestru Karnego, ZUS, US, oświadczenia itd.) takiego podwykonawcy?”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Tak, Zamawiający potwierdza.

„Pytanie 24

Zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie pliku: „SWZ” w wersji edytowalnej. Wersja edytowalna ułatwi wykonawcom wyszukiwanie informacji i przygotowanie oferty. Pozwoli na kopiowanie zapisów przy składaniu ewentualnych kolejnych wniosków o wyjaśnienie treści SWZ co wpłynie na przejrzystość postępowania.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy, zwracając uwagę ,że zamieszczona SWZ w formie edytowalnej zawiera zapisy aktualne na dzień 16.03.2021 r.

„Pytanie 25

Zamawiający w § 3 wzoru umowy pisze:
Warunki realizacji dostaw

1. *Zamawiający zostanie poinformowany **przez Wykonawcę w formie pisemnej poprzez nadanie listu poleconego w tym terminie** oraz faxem na nr tel. lub e-mailem na adres ,o gotowości realizacji dostawy autobusów (lub o gotowości realizacji poszczególnych dostaw autobusów), nie później niż na siedem dni przed ich faktyczną realizacją.*

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie zamiast zawiadomienia w formie pisemnej poprzez nadanie listu poleconego, zawiadomienia Zamawiającego za pomocą oryginału pisma jako dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym i wysłanym za pośrednictwem poczty email.

W obecnych czasach pandemii, aby zminimalizować ryzyko zakażeń praca biurowa prowadzona jest zdalnie w trybie, poza siedzibą Wykonawcy, z utrudnionym dostępem do poczty tradycyjnej.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający informuje, iż przychyliła się do prośby Wykonawcy, zmieniając tym samym ust. 1 § 3 wzoru umowy, stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ, i tak:

-jest:

1. Zamawiający zostanie poinformowany przez Wykonawcę w formie pisemnej poprzez nadanie listu poleconego w tym terminie oraz faxem na nr tel. lub e-mailem na adres, o gotowości realizacji dostawy autobusów (lub o gotowości realizacji poszczególnych dostaw autobusów), nie później niż na siedem dni przed ich faktyczną realizacją.

Jeżeli termin dostawy autobusów przypada na dzień wolny od pracy (sobotę, niedzielę lub święto), to wymaganym terminem dostaw autobusów będzie najbliższy dzień roboczy, następujący po dniu lub dniach wolnych od pracy.

-zapis po zmianie otrzymuje brzmienie:

1. Zamawiający zostanie poinformowany przez Wykonawcę w formie pisemnej poprzez nadanie listu poleconego w tym terminie oraz faxem na nr tel. lub e-mailem na adres, o gotowości realizacji dostawy autobusów (lub o gotowości realizacji poszczególnych dostaw autobusów), nie później niż na siedem dni przed ich faktyczną realizacją. **Zamiast formy listu poleconego Zamawiający dopuści również wiadomość e-mail, zawierającą dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, informujący o gotowości realizacji dostawy autobusów (lub o gotowości realizacji poszczególnych dostaw autobusów).**

Jeżeli termin dostawy autobusów przypada na dzień wolny od pracy (sobotę, niedzielę lub święto), to wymaganym terminem dostaw autobusów będzie najbliższy dzień roboczy, następujący po dniu lub dniach wolnych od pracy.

„Pytanie 26

Zamawiający w paragrafie 4 Ust. 4 Po końcowym odbiorze autobusu/ów Wykonawca przeprowadzi montaż infrastruktury ŚKUP w każdym odebranym autobusie. Montaż infrastruktury ŚKUP Wykonawca zobowiązuje się przeprowadzić w terminie do 5 dni roboczych, licząc od dnia otrzymania tej infrastruktury od Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgodzi się na montaż przekazanych przez Zamawiającego urządzeń infrastruktury ŚKUP w odebranych autobusach na terenie zajezdni Zamawiającego w Sosnowcu, przez personel Wykonawcy lub personel zewnętrznej ASO Wykonawcy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający potwierdza.

„Pytanie 27

Zamawiający w paragrafie 10 ust. 1.3) wzoru umowy pisze:

3) *za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a w szczególności w przypadku niespełnienia przez Wykonawcę warunków*

określonych w rozdziale I, części A i B Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 10% ceny transakcji netto, o której mowa w § 9 ust. 2,

1. Zwracamy się z wnioskiem o równe traktowanie stron i wprowadzenie kary umownej w tej samej wysokości, która zostanie zapłacona Wykonawcy za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz za odstąpienie przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.
2. Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie kary umownej do wysokości 5% ceny transakcji netto. „

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający uwzględnił w tej sprawie analogiczny wniosek innego Wykonawcy, dokonując zmiany umowy pismem nr PKM/ZS/ZZ/1020/2021 z dnia 06.04.2021 r.

„Pytanie 28

Zamawiający w paragrafie 10 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy pisze:

5) za nieterminowe dostarczenie dokumentacji i urządzeń, o których mowa w § 4 pkt. 2 i 3 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 000,00 zł za sam fakt wystąpienia opóźnienia; kara z tytułu dostarczenia dokumentacji może być również naliczona, gdy w trakcie eksploatacji autobusów okaże się, że dostarczona dokumentacja nie odpowiada stanowi faktycznemu dostarczonych autobusów, np.: gdy dostarczone schematy instalacji elektrycznej różnią się od faktycznie wykonanej instalacji w autobusie.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wysokości powyższej kary umownej z kwoty 10.000 zł na kwotę 5.000 zł? „

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody.

„Prosimy o rozważenie wprowadzenia mechanizmu uprzedniego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia odpowiedniej dokumentacji i urządzeń oraz wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego 7-dniowego terminu przed nałożeniem kary umownej z tego tytułu.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy, zmieniając tym samym § 10 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 3 do SWZ w sposób następujący, i tak:

-jest:

- 5) za nieterminowe dostarczenie dokumentacji i urządzeń, o których mowa w § 4 pkt. 2 i 3 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 000,00 zł za sam fakt wystąpienia opóźnienia; kara z tytułu dostarczenia dokumentacji może być również naliczona, gdy w trakcie eksploatacji autobusów okaże się, że dostarczona dokumentacja nie odpowiada stanowi faktycznemu dostarczonych autobusów, np.: gdy dostarczone schematy instalacji elektrycznej

różnią się od faktycznie wykonanej instalacji w autobusie.

Zapłacenie tej kary nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku dostarczenia tej dokumentacji i tych urządzeń,

- zapis po zmianie otrzymuje brzmienie:

- 5) za nieterminowe dostarczenie dokumentacji i urządzeń, o których mowa w § 4 pkt. 2 i 3 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 000,00 zł za sam fakt wystąpienia opóźnienia; kara z tytułu dostarczenia dokumentacji może być również naliczona, gdy w trakcie eksploatacji autobusów okaże się, że dostarczona dokumentacja nie odpowiada stanowi faktycznemu dostarczonych autobusów, np.: gdy dostarczone schematy instalacji elektrycznej różnią się od faktycznie wykonanej instalacji w autobusie, **o ile Wykonawca nie złożył Zamawiającemu, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, prawidłowej dokumentacji w formie i w ilości przewidzianej pierwotnie w umowie dla tej dokumentacji.**

Zapłacenie tej kary nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku dostarczenia tej dokumentacji i tych urządzeń.

„Pytanie 29

Zamawiający w paragrafie 10 wzoru umowy pisze:

§ 10

1. Strony ustalają następujące kary umowne:

1) za nieterminową dostawę autobusów wraz z dokumentacją i dokumentami wyspecyfikowanymi w §4 pkt 1 niniejszej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % ceny netto niezrealizowanej w terminie dostawy (lub części dostawy) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

2) w przypadku gdy opóźnienie, o którym mowa w pkt 1, przekroczy 30 dni:

a) **wysokość kar umownych**, obliczonych zgodnie z pkt 1, **ulega podwojeniu**,

b) Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym. Kara umowna w wysokości 0,50 % **ceny netto niezrealizowanej w terminie dostawy (lub części dostawy)** za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia może wynieść już ok. 8.000,00 zł. W przypadku przekroczenia terminu dostawy na przykład 1 sztuki autobusu, gdy dojdzie do podwojenia kar, wartość ta wzrasta do kwoty 16.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia.

W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowane kary umowne są:

- 1) nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia,
- 2) rażąco odbiegają od rozmiaru potencjalnej szkody, możliwej do poniesienia przez Zamawiającego w efekcie nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę – potencjalna szkoda wynikająca z opóźnienia w dostawie jednego pojazdu nie koresponduje w żaden sposób z wysokością zastrzeżonej przez Zamawiającego kary,
- 3) wykraczają poza wysokość kar umownych standardowo stosowanych w podobnych postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających, w podobnym przedmiocie, np.:
 - dostawa **fabrycznie nowych niskopodłogowych autobusów komunikacji miejskiej dla Miasta Białystok**, kara w wysokości 0,2 % wartości brutto autobusów, których dotyczy zwłoka za każdy dzień zwłoki w ich dostawie, licząc od dnia przekroczenia terminu dostawy,
 - dostawa **fabrycznie nowych autobusów miejskich niskopodłogowych MAXI 12-metrowych dla Miasta Opole**, kara w wysokości za każdy pełny dzień roboczy opóźnienia w dostawie autobusu 0,1% ceny jednostkowej brutto autobusu, którego dostawa uległa opóźnieniu.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 353¹ KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak **uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego**. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi, które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. **Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego** bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaofiarowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że **kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego**, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. **Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego**. W tym kontekście kary umowne powinny być określane w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony zarówno w **Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych** (patrz: str. 55, *Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018,* pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf) jak i w uzasadnieniu do projektu¹ aktualnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie wskazuje się, że:

„Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.”

Ponadto dążąc do zapewnienia proporcjonalności oraz równowagi stron stosunku umownego, ustawodawca przewidział w treści art. 433 katalog zakazanych postanowień umownych, wskazując, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

¹ Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, VIII kadencja, druk sejm. nr 3624

- 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;
- 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;
- 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;
- 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

1. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie wysokości kary umownej z wartości 0,5% do wartości 0,2% **ceny netto niezrealizowanej w terminie dostawy (lub części dostawy)** za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający informuje, iż częściowo uwzględnił w tej sprawie analogiczny wniosek innego Wykonawcy, dokonując zmiany umowy pismem nr PKM/ZS/ZZ/1020/2021 z dnia 06.04.2021 r.

- „ 2. Dodatkowo wnosimy aby suma kar umownych wynikających z przedmiotowej umowy nie mogła przekraczać 20 % całkowitej ceny transakcji netto, o której mowa w § 9 ust. 2 niniejszej umowy.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

„Pytanie 30

Zamawiający w paragrafie 14 wzoru umowy przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy.

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie zmiany umowy w zakresie terminów dostaw, jeżeli niemożność dotrzymania tych terminów wynika z przeszkody wynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, bądź z przeszkody niezależnej od Wykonawcy i niemożliwej wcześniej do przewidzenia, w szczególności spowodowanej:

- a) działaniem lub zaniechaniem podmiotu trzeciego, w tym organów państwowych, administracji lub innych, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- b) obiektywnymi uwarunkowaniami produkcyjnymi po stronie Wykonawcy;
- c) okolicznościami siły wyższej, pod którym to pojęciem należy rozumieć jakiegokolwiek zdarzenia, które pozostają poza kontrolą którejkolwiek ze Stron, a w szczególności wojnę, powstania, zamieszki, blokady dróg, strajki, lock-outy, epidemie, pandemie, klęski żywiołowe itp.;

w takim wypadku terminy dostaw mogą ulec wydłużeniu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania przedmiotu Umowy w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania przeszkody.

Swoją prośbę wykonawca motywuje wspólnym interesem tak Zamawiającego jak i wykonawcy.

Wykonawca zaznacza przy tym, że taka redakcja **zapisu w żadnej mierze nie obliuguje**

Zamawiającego do wyrażania zgody na ewentualne zmiany umowy i pozostanie to nadal wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

„Pytanie 31

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może wystawić osobną fakturę na każdy z pojazdów po podpisaniu dla każdego z pojazdów protokołu końcowego, o którym mowa w paragrafie 4 ust.4”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający potwierdza.

„Pytanie 32

Zamawiający w formularzu oferty w ust. 5. Punkt 3 wymaga podania okresów gwarancji. Prosimy o modyfikację formularza oferty tak aby Wykonawca mógł zadeklarować oferowane okresy gwarancji, poprzez podanie konkretnej liczby lat lub miesięcy a nie wartości „minimum”.

- 1) *na przedmiot zamówienia udzielamy następującej gwarancji liczonej od daty protokolarnego przekazania autobusu:*
 - a) *na perforację spowodowaną korozją poszyc zewnątrznych oraz szkielet nadwozia i podwozia (minimum w zakresie odkształceń i pęknięć elementów, spoin itp. wynikających z wad wykonania lub wad konstrukcyjnych, a w szczególności spowodowanych przez korozję) – minimum **10 lat**,*
 - b) *na cały autobus – minimum _____ **miesiący**, bez limitu przebiegu,*
 - c) *na układ napędowy autobusu (obejmujący co najmniej silnik spalinowy, skrzynię biegów i most napędowy – minimum 300.000 km, bez limitu czasu eksploatacji,*
 - d) *na powłoki lakiernicze – minimum **36 miesięcy**,*
 - e) *na system automatycznego gaszenia pożaru w komorze agregatu grzewczego i automatycznej detekcji pożaru wybranych elementów autobusu – **10 lat**,*
 - f) *na oprogramowanie i urządzenia określone w § 2 ust 1 pkt 3 Karty Obsługi Serwisowej, stanowiącej załącznik nr 3 do umowy – **36 miesięcy**,*
 - g) *na części zamienne dostarczane przez **Wykonawcę**: nieodpłatnie, do wykonania napraw gwarancyjnych oraz odpłatnie, do napraw nie podlegających gwarancji lub napraw powypadkowych nie krócej niż do końca upływu okresu gwarancji, o którym mowa w litera b, a w przypadku części dostarczanych na krócej niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu gwarancji – **12 miesięcy**, licząc od dnia dostarczenia tej części Zamawiającemu.”*

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy, uznając obecne zapisy za prawidłowe i umożliwiające wpisanie konkretnej liczby miesięcy gwarancji na cały autobus, która to gwarancja jest jednym z kryteriów oceny ofert.

„Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, że rozwiązania preferowane i zalecane w SWZ są mile widziane przez Zamawiającego, ale nie są bezwzględnie wymagane.”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:
Zamawiający potwierdza.

„Pytanie 34

Zamawiający w paragrafie 9 ust. 6 wzoru umowy pisze:

Zamawiający dokona zapłaty wyłącznie na rachunek bankowy ujawniony w elektronicznym wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, na tzw. „białej liście podatników”, o którym mowa w art. 96b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług („Wykaz”). W przypadku, gdy wskazany w ust. 5 numer rachunku bankowego nie jest ujawniony w wykazie, na który Zamawiający zobowiązany jest dokonać zapłaty wynagrodzenia (ceny), uprawnia to Zamawiającego do wstrzymania się z dokonaniem zapłaty, aż do:

*1) dnia ujawnienia rachunku bankowego w wykazie
lub*

2) dnia wskazania Zamawiającemu innego rachunku bankowego ujawnionego w wykazie, na który Zamawiający zobowiązany jest zapłacić wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 2 lub 3.

W paragrafie 9 ust. 7 wzoru umowy Zamawiający pisze:

Wstrzymanie się z zapłatą wynagrodzenia przez Zamawiającego nie stanowi podstawy do naliczenia odsetek za opóźnienie w zapłacie przez Zamawiającego, jak również wszelkich innych negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego (np. podstawy do odstąpienia, wypowiedzenia lub rozwiązania umowy, zapłaty kar umownych lub odszkodowania).

Prosimy o potwierdzenie, że sytuacja opisana w paragrafie 9 ust. 7, odnosi się wyłącznie do przypadku określonego w paragrafie 7 ust.6. W pozostałych sytuacjach wstrzymania się z zapłatą wynagrodzenia przez Zamawiającego, Wykonawcy będą przysługiwały odsetki za opóźnienie w zapłacie przez Zamawiającego, jak również wszelkie inne negatywne konsekwencje dla Zamawiającego (np. podstawy do odstąpienia, wypowiedzenia lub rozwiązania umowy, zapłaty kar umownych lub odszkodowania).”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca najprawdopodobniej w swoim pytaniu błędnie wskazał § 7 ust. 6 zamiast § 9 ust. 6. Zakładając, że taki błąd nastąpił po stronie Wykonawcy, Zamawiający potwierdza, że sytuacja opisana w paragrafie 9 ust. 7, odnosi się wyłącznie do przypadku określonego w paragrafie 9 ust.6.

„Pytanie 35

Zamawiający w Załączniku nr 10 do SWZ w pkt VI. 9.1)d) napisał:

nagrzewnicę frontową służącą do kompleksowego ogrzewania miejsca pracy kierowcy, w tym szyby przedniej,

Prosimy o dopuszczenie kompleksowego rozwiązania, które dzięki zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań konstrukcyjnych i materiałowych w obrębie nawiewów oraz zoptymalizowanej termicznie izolacji kabiny kierowcy, pozwoli na zrezygnowanie z nagrzewnicy w kabinie kierowcy bez pogarszania komfortu jego pracy oraz mocy nawiewów na szybę przednią. „

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, albowiem opisana w litera d) nagrzewnica frontowa służąca do kompleksowego ogrzania miejsca pracy kierowcy, w tym szyby przedniej jest powszechnym i standardowym rozwiązaniem, które Zamawiający zastosował we wszystkich eksploatowanych autobusach.

Załącznik nr 3 do SWZ – wzór umowy, Załącznika nr III do wzoru umowy –KOS oraz załącznik nr 1 do SWZ druk oferty w wersji zmodyfikowanej stanowią załączniki do niniejszego pisma.

II. „ Na podstawie art. 38 ust 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz. U. 19 z dnia 09.02.2004 z późniejszymi zmianami) zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przetargu nieograniczonego na zakup 5 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich, niskopodłogowych, osiemnastometrowych o napędzie Diesla spełniających normę Euro 6.

Dotyczy zał III do wzoru umowy KOS pkt § 2 pkt 3

Prosimy o potwierdzenie lub korektę zapisów SWZ czy Zamawiający wymaga dostawy 4 kompletów narzędzi specjalistycznych i urządzeń oprogramowania?”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą” wyjaśnia:

Zamawiający w powyższej kwestii pismem znak: PKM/ZS/ZZ/1020/2021 z dnia 06.04.2021r., dokonał zmiany KOS stanowiącej załącznik nr III do umowy.

Powyższe odpowiedzi oraz zmiany treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia na w/w przetarg.

Z poważaniem:

CZŁONEK ZARZĄDU

mgr Dorota Nowak

PREZES ZARZĄDU

mgr Marek Piłkuła