

## ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE – UWZGLĘDNIENIE ODWOŁANIA W CAŁOŚCI

271.2.2023

Legnica, dnia 03.07.2023r.

**Do**  
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**  
**Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji**  
**w Legnicy**  
**ul. Najświętszej Marii Panny 7**  
**59-220 Legnica**  
REGON 390553515; NIP 6910007427  
Tel. (76) 72-33-800,  
[www.osir.legnica.eu](http://www.osir.legnica.eu)  
e-mail [sekretariat@osir.legnica.eu](mailto:sekretariat@osir.legnica.eu),  
działający w imieniu Gminy Legnica  
Plac Słowiański 8  
59-220 Legnica  
NIP: 691-00-11-742

**Odwołujący:**  
**OPTEM sp. z o.o.**  
**ulica Na Zboczu 75**  
**80-110 Gdańsk**  
REGON 360679866; NIP 5842739754  
Tel. 500-477-803  
[www.optem.pl](http://www.optem.pl)  
e-mail [PRZETARGI@OPTEM.PL](mailto:PRZETARGI@OPTEM.PL)

Dotyczy: odwołania od niezgodnych z przepisami czynności Zamawiającego oraz od zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności, do których był zobligowany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 – tekst jednolity z póź. zm. – **dalej uPzp**) w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Legnica - Ośrodek Sportu i Rekreacji w Legnicy reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Legnicy z siedzibą: ul. Najświętszej Marii Panny 7, 59-220 Legnica (dalej: „**Zamawiający**”) w trybie podstawowym na podstawie art. 2 ust.1 pkt 1), art. 4 pkt 1) oraz art. 275 pkt 2) ww. uPzp, którego przedmiotem jest realizacja zadania pn. „**Lekka kładka kompozytowa – na śluzie na zbiorniku Kormoran. Jako „brakujący element” w budowie ścieżki pieszo – rowerowej wokół zbiornika (LBO) – w formule „zaprojektuj i wybuduj”** (nr referencyjny postępowania: 271.2.2023; Ogłoszenie o zamówieniu numer: 2023/BZP 00218034/01 z dnia 2023-05-16).

### ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Zamawiający przed otwarciem rozprawy informuje, że na podstawie **art. 521** ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 - tekst jednolity z póź. zm.); zwanej dalej uPzp, cyt. „...**Art. 521.1. Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie. 2. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków...**” oraz **art. 522 ust. 1** uPzp, cyt. „...**W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, (...) zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartym w odwołaniu...**” tj.:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 21 czerwca 2023 r. polegającej na wyborze oferty Promus jako oferty najkorzystniejszej;

3. nakazanie Zamawiającemu dokonanie poprawienia oferty dodatkowej Promus – poprawienia pkt 2 przedmiotowej oferty w zakresie terminu realizacji i zmiany wartości „179 dni” na „180 dni” - jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia (zaproszeniem do negocjacji);
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, polegającej na ocenie kryterium „Termin realizacji” oraz kryterium „Okres gwarancji jakości i rękojmi” według treści ofert złożonych wraz z upływem pierwotnego terminu składania ofert tj. według treści ofert z dnia 31 maja 2023 r., oraz nakazanie ocenienia ofert Odwołującego i Promus w kryterium „Cena” według treści ofert dodatkowych złożonych w odpowiedzi na zaproszenie do złożenia ofert dodatkowych po przeprowadzonych negocjacjach – ofert dodatkowych, których termin składania upłynął dnia 20 czerwca 2023r. ...”

- spełniając przesłankę i wymóg **art. 17 ust. 2 uPzp unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej**, z dnia 21.06.2023 roku - do czasu zawarcia umowy, Zamawiający może bowiem i ma prawo w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności i jest obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność np.: unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania; jak niżej:

## **I. ZAMAWIAJĄCY UNIEWAŻNIŁ CZYNNOŚĆ WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ z dnia 21.06.2023r.**

### **a) podstawa faktyczna:**

W związku z tym, że Zamawiający w „Zaproszeniu do negocjacji” z dnia 06.06.2023r. jako kryterium oceny oferty dodatkowej, podał/wskazał: „100% cena oferty” cyt. „...3. Zamawiający zastosuje kryterium oceny oferty dodatkowej: 100% cena oferty...”, i to w oparciu o to kryterium winien dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej – dokonując oceny w kryteriach „Termin realizacji” i „Okres gwarancji jakości i rękojmi” według treści ofert złożonych wraz z upływem pierwotnego terminu składania ofert tj. według treści ofert z dnia 31 maja 2023 r., oraz dokonując oceny w kryterium „Cena” według treści ofert dodatkowych złożonych w odpowiedzi na zaproszenie do złożenia ofert dodatkowych po przeprowadzonych negocjacjach.

### **b) podstawa prawna:**

**ZAMAWIAJĄCY**, na podstawie **art. 17 ust. 2** cyt. „...2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy...” oraz **art. 289 ust. 5** cyt. „...5. Zamawiający w zaproszeniu do negocjacji wskazuje miejsce, termin i sposób prowadzenia negocjacji, a w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, również kryteria oceny ofert, w ramach których będą prowadzone negocjacje w celu ulepszenia treści ofert...” - ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r.poz. 1710 – tekst jednolity z póź. zm.) – w związku z podaniem w „Zaproszeniu do negocjacji” jako kryterium oceny oferty dodatkowej: **100% cena oferty**” cyt. „...3. Zamawiający zastosuje kryterium oceny oferty dodatkowej: 100% cena oferty...” – miał obowiązek w oparciu o to kryterium dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej z zastosowaniem art. 278 ust. 2, z zastosowaniem art. 289 ust. 1 i art. 289 ust. 5 w związku z art. 296 ust. 2 - uPzp

## **II. Ponownie dokona oceny ofert:**

polegającej na ocenie kryterium „Termin realizacji” oraz kryterium „Okres gwarancji jakości i rękojmi” według treści ofert złożonych wraz z upływem pierwotnego terminu składania ofert tj. według treści ofert z dnia 31 maja 2023 r., oraz na ocenie w kryterium „Cena” według treści ofert dodatkowych złożonych w odpowiedzi na zaproszenie do złożenia ofert dodatkowych po przeprowadzonych negocjacjach:

biorąc pod uwagę:

- a) **art. 278 ust. 2**, z zastosowaniem **art. 289 ust. 1** oraz **art. 289 ust. 5** w związku z **art. 296 ust. 2** - ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 – t.j. z póź. zm.);
- b) **zapisy pkt XX. ppkt 9. i ppkt. 10. IDW – Rozdział 2 SWZ** cyt. „...9. Wykonawca może złożyć ofertę dodatkową, która zawiera nowe propozycje w zakresie treści oferty podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych przez zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji. Oferta dodatkowa nie może być mniej korzystna w żadnym z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu...” i **ppkt 10.** cyt. „...10. Oferta przestaje wiązać Wykonawcę w zakresie, w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje w ramach każdego z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji...” tj. 100% cena
- c) powyżej cytowany zapis w „Zaproszeniu do negocjacji” cyt. „...3. Zamawiający zastosuje kryterium oceny oferty dodatkowej: 100% cena oferty...”

**Zamawiający uwzględnia w całości odwołanie** wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26.06.2023r. przez podmiot **OPTEM sp. z o.o., ul. Na Zboczu 75, 80-110 Gdańsk – uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu** i na podstawie art. 568 pkt 3) w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych **wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.**

Zamawiający informuje, że:

1. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca.
2. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu i zamieścił na właściwej stronie internetowej prowadzonego postępowania [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl) - w dniu 27.06.2023r.
3. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została **03.07.2023r.:**
  - przekazana odwołującemu firmie: OPTEM sp. z o.o., ul. Na Zboczu 75, 80-110 Gdańsk,
  - przekazana wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu,
  - opublikowana na stronie postępowania [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl)
  - przekazana do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w odpowiedzi na pismo/wezwanie UZP/BO/WD/14476/19496/23 dot. KIO 1826/23 z dnia 30.06.2023r.

DYREKTOR  
Ośrodka Sportu i Rekreacji w Legnicy  
*Jolanta Strzypczak*