

*Do wiadomości
wszystkich uczestników
postępowania*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 243/2020/PN/DZP pt. „Dostawa fabrycznie nowej aparatury badawczej, laboratoryjnej do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie”.

PYTANIA I ODPOWIEDZI _4

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawia uprzejmie odpowiedzi na otrzymane zapytania.

Część nr 1

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści autoklaw o wymiarach zewnętrznych 650 x 650 x 990 mm (szer. x gł. x wys.) ?

Odpowiedź:

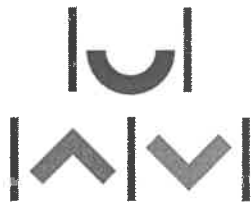
Zamawiający uprzejmie informuje, iż wymaga urządzenia zgodnego z SIWZ.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuści autoklaw o wymiarach zewnętrznych 1200 x 600 x 1305 mm (szer. x gł. x wys.)?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż wymaga urządzenia zgodnego z SIWZ.



Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuści autoklaw o pojemności nominalnej komory 83 litry i użytkowej 75 litrów ?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż dopuszcza autoklaw o pojemności nominalnej komory 83 litry i użytkowej 75 litrów, ale nie wymaga.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający dopuści autoklaw z kołkami bez blokad ? Autoklaw jest blokowany za pomocą wykręcanych nóżek a jako urządzenie które nie jest z założenia mobilne sposób blokowania autoklawu nie ma znaczenia użytkowego gdyż po jego ustawieniu w miejscu docelowym i wypoziomowaniu nie powinien być przenoszony. Jeżeli nie, proszę o argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż dopuszcza autoklaw z kołkami bez blokad, ale nie wymaga.

Pytanie nr 5

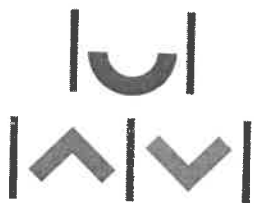
Czy Zamawiający uzna za równoważny autoklaw z automatycznym ryglowaniem po zamknięciu z blokadą temperaturą po wciśnięciu przycisku na panelu sterowania gdyż podane w OPZ rozwiązanie jest charakterystyczne tylko dla jednego Wykonawcy? Jeżeli nie proszę o wyjaśnienie jakie znaczenie dla Zamawiającego ma sposób ryglowania drzwi.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż wymaga urządzenia zgodnego z SIWZ i uzasadnia to względami bezpieczeństwa użytkowania urządzenia.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający uzna za równoważny autoklaw z pokrywą otwieraną horyzontalnie po łuku do boku dzięki czemu co pozwala na zwiększenie bezpieczeństwa poprzez uniknięcie frontального kontaktu operatora z pozostałościami pary przy jej otwieraniu? To rozwiązanie pozwala na łatwe otwieranie pokrywy bez użycia siły po zwolnieniu dźwigni spustowej i nie wymaga stosowania dodatkowych siłowników oraz jest mniej awaryjne.



Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż wymaga urządzenia zgodnego z SIWZ.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuści autoklaw z uszczelką pneumatyczną co jest rozwiązaniem równoważnym a także charakteryzuje się większą precyzją mniejszą awaryjnością. Jeżeli nie, proszę o wyjaśnienie jakie znaczenie dla Zamawiającego ma typ uszczelki.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż wymaga urządzenia zgodnego z SIWZ.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający zgodzi się na autoklaw z 14 w pełni edytowalnymi programami ? Jeżeli nie, proszę o argumentację oraz podanie pełnej listy 20 cykli z jakich będzie korzystał Zamawiający.

Odpowiedź:

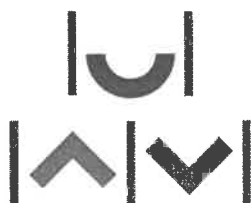
Zamawiający uprzejmie informuje, iż dopuszcza autoklaw z 14 w pełni edytowalnymi programami, ale nie wymaga.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dopuści autoklaw z systemem chłodzenia powietrzem z wbudowanego kompresora zamiast płaszcza wodnego co zmniejsza koszt eksploatacyjne a także nie wymaga stosowania dodatkowych zewnętrznych kompresorów. Jeżeli nie, proszę o argumentację podanie ile dziennie cykli oraz z jakimi wsadami Zamawiający zamierza przeprowadzać.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż wymaga urządzenia zgodnego z SIWZ i argumentuje to zbyt długim chłodzeniem pomiędzy cyklami pracy w urządzeniu z chłodzeniem powietrzem. Zamawiający zamierza wykonywać po kilka sterylizacji dziennie z zastosowaniem różnych programów odpowiednich dla różnych wsadów (np. płyny, plastiki, szkło, narzędzia chirurgiczne).



Pytanie nr 10

Czy Zamawiający może określić czy „szczelnie zamknięte” pojemniki oznaczają pojemniki zamknięte hermetycznie? Proszę również określić maksymalną pojemność takiego pojemnika i objętość płynu wewnątrz oraz jego typ gdyż ma to znaczenie dla zastosowania odpowiedniego kontr-ciśnienia dla uniknięcia efektu wygotowania lub rozerwania pojemnika w trakcie procesu.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że określenie „szczelnie zamknięte” pojemniki oznacza pojemniki/butelki zakręcone, a nie zamknięte hermetycznie. Planujemy stosować naczynia/butelki zakręcane o różnej pojemności.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający zgodzi się na autoklaw o mocy 6,5kW co jest parametrem korzystniejszym gdyż pozwala na osiągnięcie wymaganych parametrów procesu sterylizacji w krótszym czasie? Jeżeli nie, proszę o uzasadnienie.

Odpowiedź:

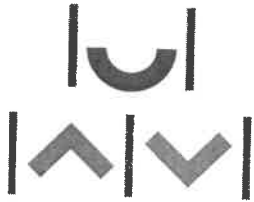
Zamawiający uprzejmie informuje, iż wymaga urządzenia zgodnego z SIWZ, ponieważ powyższy parametr warunkowany jest instalacją elektryczną, do której podłączone będzie urządzenie.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu dostawy urządzenia do 40 dni od daty podpisania umowy gdyż urządzenie jest produkowane w Szwajcarii i podlega dodatkowym nadzorom oraz odprawom na etapie dostawy. Jeżeli nie, proszę o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż zgadza się na wydłużenie terminu dostawy urządzenia do 40 dni od daty podpisania umowy.



Część nr 18

Pytanie nr 13

Dotyczy części nr 18, Poz. 4 – „*Obsługa za pomocą wbudowanego, kolorowego ekranu dotykowego LCD*”

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie urządzenia obsługiwane za pomocą wbudowanego nie kolorowego ekranu dotykowego LCD. Różnice między nie kolorowym a kolorowym wyświetlaczem są kosmetyczne i nie mają wpływu na prace urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 14

Dotyczy części nr 18, Poz.25 pkt. C – „*Dodatkowy bufor low pH przeznaczony do reakcji 3w1 dla aparatu PT Link – co najmniej 3 butelki po 30ml*”

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie dodatkowego buforu low pH przeznaczonego do reakcji 3w1 dla aparatu PT Link – w 1 butelce po 100ml

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 15

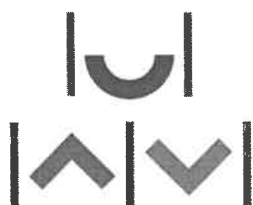
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na pozostawienie w formularzu ofertowym wyłącznie tych pakietów, na które będzie składana oferta?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe rozwiązanie.

Pytanie nr 16

W nawiązaniu do zapisu §4 ust. 6 wzoru umowy, czy Wykonawca prawidłowo rozumie, iż uwzględniając organizację pracy zakładów Zamawiającego i Wykonawcy, dostarczenie przedmiotu winno nastąpić w dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?



Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dostarczenie przedmiotu winno nastąpić w dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie nr 17

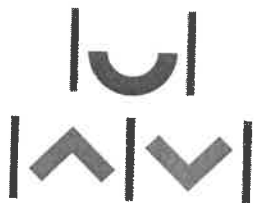
W nawiązaniu do zapisu §5 ust. 5 wzoru umowy, Wykonawca proponuje rozróżnienie terminów napraw nie wymagających oraz wymagających przesłania przedmiotu umowy za granicę lub ściągnięcia części zamiennych z zagranicy i wprowadzenie następującego rozwiązania w ramach ww. zapisu: „W przypadku konieczności odesłania przedmiotu umowy do naprawy poza granice kraju bądź w przypadku potrzeby sprowadzenia części zamiennych z zagranicy, naprawa zostanie wykonana w terminie każdorazowo uzgodnionym przez Strony nie krótszym niż 21 dni”. Powyższe Wykonawca motywuje specyfiką dostarczanych urządzeń oraz rzeczywistym czasem, który jest niezbędny do odbioru i zweryfikowania zakresu wad danego elementu, czasu dostawy nowego elementu w przypadku ich produkcji i magazynowania poza granicami kraju. Dodatkowo w terminie przewidzianym w §5 ust. 5 umowy Wykonawca zobowiązany jest do wykonania szeregu czynności i działań składających się na proces tzw. naprawy gwarancyjnej (przyjęcie zgłoszenia, zdiagnozowanie usterki, zamówienie i sprowadzenie części zamiennych, czynności naprawcze). Zakreślony ogólny termin 14 dni jest dla takich przypadków niewystarczający i naraża Wykonawcę automatycznie na ponoszenie wysokich kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 18

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §5 ust. 7 wzoru umowy na rzecz powszechnie przyjmowanego rozwiązania, jako ekonomicznie uzasadnionego, tj. trzykrotna naprawa danego elementu/części/podzespołu wiąże się z koniecznością wymiany tego elementu/części/podzespołu na nowy. W przypadku przewidywania przez Strony wymogu dostarczenia nowego sprzętu, ryzyko dostawcy w sposób znaczący wzrasta, a ewentualne koszty takiego ryzyka znajdują odzwierciedlenie



w treści składanej oferty, względnie ilości ofert otrzymanych przez Zamawiającego w ramach nn. postępowania. Wykonawca proponuje następujące brzmienie zapisu: „Serwis gwarancyjny będzie wykonywany w zakresie usuwania awarii sprzętu także poprzez wymianę wadliwego/uszkodzonego elementu/podzespołu urządzenia na nowy element/podzespół, jeżeli jego wcześniejsza trzykrotna naprawa okazała się bezskuteczna.”

Odpowiedź:

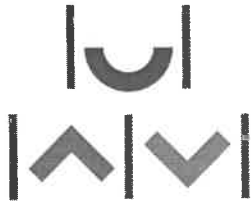
Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 19

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu §5 ust. 6 wzoru umowy. W ocenie Wykonawcy przewidziana w nim sankcja z tytułu niewykonania naprawy w umownym terminie jest nieadekwatna w stosunku do wagi naruszenia. Brak możliwości dotrzymania przez Wykonawcę umownego terminu naprawy może wynikać z okoliczności całkowicie niezależnych od Wykonawcy (przykładowo czas dostawy części zamiennej, czy okoliczności wynikające z COVID-19). Rygor wymiany całego sprzętu na nowy jest więc nieuzasadniony. Zamawiającemu w sytuacjach naruszenia terminu naprawy przysługuje szereg innych uprawnień w wystarczający sposób zabezpieczający jego interesy, w szczególności: uprawnienia wynikające z Kodeksu Cywilnego, zapisów §6 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy (kary umowne za nieterminową naprawę) czy §7 pkt. 1.2 wzoru umowy (prawo do odstąpienia od umowy i naliczenia wysokiej kary umownej). Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się o usunięcie ww. zapisu, a w przypadku jego podtrzymania przez Zamawiającego – prosi o wskazanie przyczyn, dla których przyjęcie takiego rozwiązania jest konieczne.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.



Pytanie nr 20

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 21

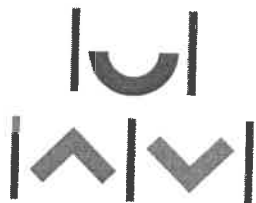
Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 ust. 1 pkt. 2, pkt. 3 i pkt. 4 wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c. Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?



Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

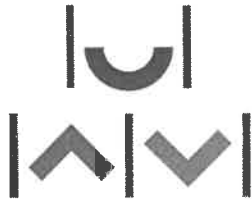
Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 23

W ocenie Wykonawcy, zgodnie ze wzorem umowy może dochodzić do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w przypadku kar umownych za opóźnienie w dostawie, gdzie naliczana jest kara za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wady/usterki i dodatkowo kara za opóźnienie w wymianie elementu/podzespołu na nowy, co także mieści się w zakresie czynności usunięcia wady/usterki, bądź naliczana jest kara za każdy dzień opóźnienia w dostawie/naprawie i dodatkowo kara za odstąpienie od umowy z tego tytułu.



Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o takie ukształtowanie zapisów umowy, aby nie doprowadzały do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach i rezygnację z zapisu §6 ust. 1 pkt. 4 oraz modyfikację zapisu §6 ust. 1 pkt. 1 wzoru umowy poprzez wprowadzenie zastrzeżenia, iż skorzystanie z uprawnienia do odstąpienia od umowy i naliczenie kary umownej zgodnie z zapisem §6 ust. 1 pkt. 1 wzoru umowy wyłącza możliwość naliczenia kary umownej zgodnie z §6 ust. 1 pkt. 2 lub pkt. 3 w oparciu o tą samą okoliczność.

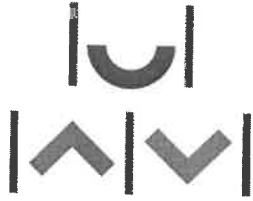
Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku odstąpienia od umowy z powodu opóźnienia wykonawcy, zostanie naliczona tylko jedna kara umowna.

Pytanie nr 24

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację:

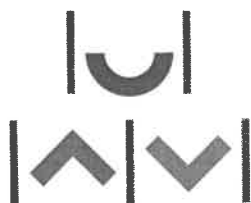
- a) zapisu §6 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 0,2% ;
- b) zapisu §6 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 0,1 % ;



c) zapisu §6 ust. 1 pkt. 4 wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 0,05 %

d) zapisu §6 ust. 1 pkt. 1 wzoru umowy poprzez naliczanie wskazanej w nim kary od wartości umowy, w zakresie której następuje odstąpienie od umowy, a nie od pełnej jej wartości, a więc także od części umowy już wykonanej, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażąco wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażąco wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia



kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanej wysokości została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).(https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Listaklauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź:

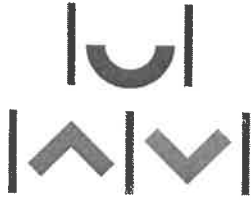
Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 25

Z uwagi na doniosłość skutków prawnych odstąpienia od umowy, Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §7 zdania pierwszego wzoru umowy w następujący sposób: „Zamawiający może odstąpić od umowy: (...)”. Wprowadzenie obligatoryjnego i automatycznie stosowanego mechanizmu odstąpienia niezależnie od okoliczności danej sytuacji może prowadzić do wcześniejszego – i wbrew woli obu stron – zakończenia współpracy. Wykonawca zwraca uwagę, iż nawet ustawodawca w art. 145 ustawy PZP, którego treść jest analogiczna, jak zapis §7 pkt. 1.1 wzoru umowy, przewidział większą elastyczność stron, wskazując, iż zastosowanie rozwiązania w postaci odstąpienia od umowy jest jedynie fakultatywne.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.



Pytanie nr 26

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie przesłanek, w jakich nastąpi odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bowiem w ocenie Wykonawcy obecne sformułowanie zapisu dopuszcza pewną dowolność/uznaniowość Zamawiającego przy każdorazowej ocenie wagi opóźnienia. W kontekście skutków odstąpienia, taka niejasność jest niedopuszczalna. Wykonawca proponuje następujące brzmienie zapisu §7 pkt. 1.2:

„1.2. gdy Sprzedawca nie wykonuje obowiązków i innych zapisów wynikających z umowy, w szczególności w przypadku niedotrzymania przez Sprzedawcę terminu dostawy przedmiotu umowy, określonego w §2 ust 2, skutkującego opóźnieniem w realizacji dostawy powyżej 21 dni bądź w przypadku niedotrzymania przez Sprzedawcę terminu usunięcia wad i usterek zgłoszonych przez Zamawiającego w ramach gwarancji lub rękojmi, skutkującego opóźnieniem w realizacji tych zobowiązań powyżej 10 dni. Zamawiający może wykonać prawo odstąpienia w terminie 60 dni od dnia powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających wykonanie prawa odstąpienia, poprzez złożenia oświadczenia w formie pisemnej pod rygorem nieważności pod warunkiem uprzedniego pisemnego wezwania Sprzedawcy aby ten w terminie nie krótszym niż 5 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania należycie w tym terminowo wykonał postanowienia zawartej umowy.”

Odpowiedź:

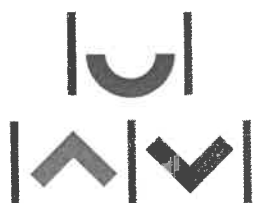
Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że odstąpienie od umowy na podstawie § 7 ust. 1.2 może nastąpić w przypadku naruszenia jakiegokolwiek obowiązku nałożonego na wykonawcę w ramach umowy, jeżeli będzie to uzasadnione interesem Zamawiającego.

Pytanie nr 27

W nawiązaniu do zapisu §5 ust. 10 wzoru umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie wskazanego w nim terminu do standardowych terminów występujących w łańcuchach dostaw i wydłużenie go do 14 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.



Pytanie nr 28

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

1. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, inne niepokoje społeczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, stwierdzone przez akty władzy państwowej, działania producentów, gwałtowną dekonjunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne.
2. W związku z działaniem siły wyższej, za porozumieniem Stron, Umowa może ulec zmianie co do:
 - a) Terminów wskazanych w §2 oraz §5 nn. Umowy oraz ich wydłużenia o czas trwania siły wyższej,
 - b) Czasowego zawieszenia wykonywania Umowy lub jej części,
 - c) Zmiany sposobu wykonywania Umowy oraz zmiany zakresu świadczeń Stron.
3. Jeżeli siła wyższa będzie trwała nieprzerwanie przez okres 30 dni, Strony mogą w drodze porozumienia rozwiązać umowę bez nakładania na żadną ze Stron dalszych zobowiązań, oprócz płatności należnych z tytułu zrealizowanych dostaw.

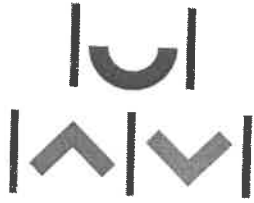
Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli umożliwiającej jej zmianę w określonych przypadkach? Wykonawca proponuje następujące zapisy:

„Zmiana umowy jest dopuszczalna w następujących przypadkach:



- a) W zakresie wynagrodzenia Wykonawcy – jeśli na podstawie odrębnych przepisów nastąpią zmiany stawek podatku: w takiej sytuacji stosuje się stawkę podatku VAT aktualną na dzień wystawienia faktury VAT;
- b) W zakresie zmiany przedmiotu umowy – jeśli produkt stanowiący przedmiot oferty został wycofany z rynku, zaprzestano jego produkcji lub wprowadzono do obrotu jego nowszą wersję, a proponowany przez Wykonawcę produkt posiada parametry i cechy równoważne lub lepsze niż produkt pierwotnie zaoferowany, a Zamawiający wyrazi na to zgodę.;
- c) W zakresie terminu realizacji umowy, w tym jego przedłużenia – jeśli wystąpiły okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie składania oferty bądź po stronie Zamawiającego wystąpiły okoliczności uniemożliwiające Wykonawcy wykonanie umowy, tj. brak możliwości przeprowadzenia instruktażu/szkolenia w terminie i in.”

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Część nr 19

Pytanie nr 30

Część nr 19 – Kriostat, Poz. 12 – „*Wymiary szerokość nie większa niż 90*”

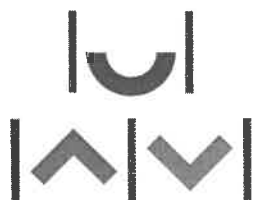
Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie czy miał na myśli szerokość nie większa niż 90 cm

Odpowiedź:

Tak, w dalszej części opisu podano: głębokość nie większa niż 100 cm. Jednostka miary odnosi się do szerokości i głębokości.

Pytanie nr 31

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do postępowania kriostatu z komorą roboczą wyposażoną w system podciśnieniowego czyszczenia wnętrza komory oraz wydajny system rozprostowywania skrawków? Dopuszczenie przez Zamawiającego parametrów równoważnych pozwala na zwiększenie konkurencyjności – otrzymania większej liczby ofert (uzyskaniem korzystniejszych warunków



cenowych/gwarancyjnych przy zachowaniu najwyższej jakości produktu). W przypadku niedopuszczenia rozwiązania równoważnego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie z użytkowego punktu widzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający w sposób precyzyjny określił wymogi dotyczące systemu rozprostowywania skrawków: „Komora robocza kriostatu wyposażona w system podciśnieniowego rozprostowywania skrawków”. Jest to rozwiązanie stosowane z kriostatami klasy badawczej, zwykle dostępne jako opcja. Zapis o który wnosi Pytający: „wydajny system rozprostowywania skrawków” jest nieprecyzyjny, narusza reguły uczciwej konkurencji i nie może zostać wprowadzony do opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 32

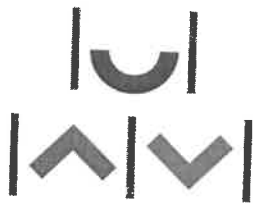
Zwracamy się prośbą o dopuszczenie do postępowania kriostatu z komorą posiadającą własne oświetlenie z funkcją oszczędzania energii, które nie wymaga regulacji kąta padania światła ze względu na swoje ułożenie. Komora oświetlona jest równomiernie pozwalając na swobodną pracę operatora. *Dopuszczenie przez Zamawiającego parametrów równoważnych pozwala na zwiększenie konkurencyjności – otrzymania większej liczby ofert (uzyskaniem korzystniejszych warunków cenowych/gwarancyjnych przy zachowaniu najwyższej jakości produktu). W przypadku niedopuszczenia rozwiązania równoważnego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie z użytkowego punktu widzenia.*

Odpowiedź:

Możliwość ukierunkowania kąta padania światła jest bardzo istotna w ocenie bloczka i skrawków, dlatego Zamawiających zawarł odnośny zapis w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 33

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do postępowania kriostatu wyposażonego w ruch głowicy w pionie 58 mm. Wartością ograniczającą pracę jest maksymalny rozmiar preparatu, który dla obu wartości jest zbliżony. Należy również zwrócić uwagę, iż większy zakres ruchu pionowego niekorzystnie wpływa na szybkość cięcia – ruch głowicy jest pochodną ruchu koła zamachowego. Przy



pełnym obrocie koła większy zakres ruchu pionowego skutkuje wyższą prędkością cięcia – gorszą jakością preparatu. *Dopuszczenie przez Zamawiającego parametrów równoważnych pozwala na zwiększenie konkurencyjności – otrzymania większej liczby ofert (uzyskaniem korzystniejszych warunków cenowych / gwarancyjnych przy zachowaniu najwyższej jakości produktu). W przypadku niedopuszczenia rozwiązania równoważnego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie z użytkowego punktu widzenia.*

Odpowiedź:

Ze względu na rodzaj prowadzonych badań Zamawiający wymaga ruchu głowicy w pionie min. 64 mm.

Pytanie nr 34

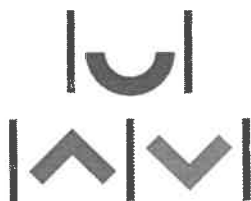
Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do postępowania kriostatu o zakresie ruchu poziomego noża 28 mm. W praktyce, zarówno badawczej jak i laboratoryjnej, niespotykane są preparaty o wielkości wymagającej zakresu większego niż 20 mm. *Dopuszczenie przez Zamawiającego parametrów równoważnych pozwala na zwiększenie konkurencyjności – otrzymania większej liczby ofert (uzyskaniem korzystniejszych warunków cenowych / gwarancyjnych przy zachowaniu najwyższej jakości produktu). W przypadku niedopuszczenia rozwiązania równoważnego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie z użytkowego punktu widzenia.*

Odpowiedź:

Ze względu na rodzaj prowadzonych badań Zamawiający wymaga ruchu poziomego noża w zakresie min. 45 mm. Argument Pytającego, że w praktyce, zarówno badawczej jak i laboratoryjnej, niespotykane są preparaty o wielkości wymagającej zakresu większego niż 20 mm budzi zdziwienie Zamawiającego.

Pytanie nr 35

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do postępowania kriostatu o zakresie regulacji nastawy kąta noża w zakresie 0-15°. Optymalny kąt cięcia dla wszystkich dostępnych komercyjnie noży mieści się w/w zakresie – stosowanie większych nastaw będzie skutkować niemożliwością uzyskania preparatu,



co wynika wprost z podstaw teorii obróbki skrawaniem. *Dopuszczenie przez Zamawiającego parametrów równoważnych pozwala na zwiększenie konkurencyjności – otrzymania większej liczby ofert (uzyskaniem korzystniejszych warunków cenowych / gwarancyjnych przy zachowaniu najwyższej jakości produktu). W przypadku niedopuszczenia rozwiązania równoważnego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie z użytkowego punktu widzenia.*

Odpowiedź:

Zamawiający w niektórych aplikacjach korzysta z kąta 14 - 15°, dlatego wymaga regulacji z zakresie do 16°.

Pytanie nr 36

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do postępowania kriostatu wyposażonego w czytelny panel sterujący obsługiwany ze pomocą wytrzymałych przycisków. Panel sterowania wyświetla informacje niezbędne do codziennej pracy, w tym temperatura zamrażania czy grubość skrawania. *Dopuszczenie przez Zamawiającego parametrów równoważnych pozwala na zwiększenie konkurencyjności – otrzymania większej liczby ofert (uzyskaniem korzystniejszych warunków cenowych / gwarancyjnych przy zachowaniu najwyższej jakości produktu). W przypadku niedopuszczenia rozwiązania równoważnego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie z użytkowego punktu widzenia.*

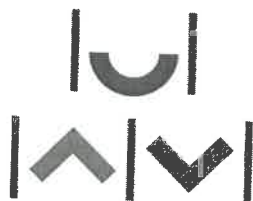
Odpowiedź:

Określenie: "czytelny panel sterujący obsługiwany ze pomocą wytrzymałych przycisków" jest nieprecyzyjne. Zamawiający wymaga obsługi dotykowej, która jest powszechnie, od wielu lat stosowana w kriostatach, ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa pracy (dezynfekcja i dekontaminacja).

Część nr 3

Pytanie nr 37

Czy w parametrach wymaganych w części nr 3 nie wkradł się błąd? W sekcji Elektrometr jest wymagany prąd wejściowy $\geq \pm 800$ mA, przy impedancji wejściowej $> 10^{12}$ ohma. To bardzo duży prąd, w przypadku elektrometru ten prąd powinien być jak najmniejszy, aby zminimalizować



przepływ prądu przez elektrodę odniesienia. Przy takiej impedancji może to być prąd np. <20 pA.

Odpowiedź:

Istotnie, informacja została błędnie zapisana. Przy podanej impedancji prąd może wynosić np. <20 pA.

Pytanie nr 38

Czy Zamawiający zaakceptuje instrukcję obsługi w języku angielskim do części nr 3 - Potencjostat z oprogramowaniem?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia instrukcja obsługi może być w języku angielskim.

Z poważaniem


SPECIALISTA
mgr Anna Opalach
Sporządziła: mgr Anna Opalach


p.o. KANCLERZA
mgr Andrzej Góźdź

