



Radom, dnia 30.06.2021 roku

PREZYDENT MIASTA RADOMIA

Znak sprawy: In.III.271.5.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zagospodarowanie terenów zielonych na skwerze pomiędzy ulicami Bema, Jasińskiego, Sowińskiego”.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 16 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| | | | |
|-------------------|---|--|--|
| Numer oferty 1 | Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: Novum Sp. z o.o. Sp.k. ul. Chrobrego 1, 12- 100 Szczytno - cena ofertowa brutto: 1.570.737,52 zł - okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat | | |
| Kryterium oceny | Ocena (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria |
| Cena ofertowa | 60,00 pkt | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2 ppkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 1.570.737,52 / 1.570.737,52 \times 60$ pkt = 60,00 pkt | 100,00 pkt |
| Gwarancja jakości | 40,00 pkt | Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2 ppkt 2.2. SWZ: 6 lat = 40,00 pkt | |

| | | | |
|-----------------|---|--|--|
| Numer oferty 4 | Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: „OGRODY KIJEWICZ Tomasz Kijewicz, ul. Struga 72/87, 26-600 Radom - cena ofertowa brutto: 1.755.694,19 zł - okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat | | |
| Kryterium oceny | Ocena (liczba pkt) | Uzasadnienie | Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria |
| Cena ofertowa | 53,68 pkt | Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2 ppkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 1.570.737,52 / 1.755.694,19 \times 60$ pkt = 53,68 pkt | 93,68 pkt |
| | | | |

PREZYDENT MIASTA RADOMIA - RADOŚLAW WITKOWSKI

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

www.radom.pl

| | | | |
|-------------------|-----------|---|--|
| Gwarancja jakości | 40,00 pkt | Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2 ppkt 2.2. SWZ: 6 lat = 40,00 pkt | |
|-------------------|-----------|---|--|

2) informuje, iż **odrzuć ofertę nr 2**, złożoną przez **Wykonawcę P.H.U. Fart Monika Sarnecka ul. Na Stoku 16/2, 26-600 Radom** (cena ofertowa: 1.000.990,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat). Podstawę odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (zgodnie z treścią którego odrzuceniu podlega oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny), oraz dodatkowo art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (zgodnie z treścią którego odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy które nie udzielił wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu).

W toku badania przedmiotowej oferty, Zamawiający ustalił, iż wskazana w niej cena podana słownie, określona została na kwotę w wysokości 1.000.990,00 zł brutto, natomiast jej zapis podany liczbą to 1.990.000,00 zł brutto.

W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie § 14 pkt 4.2.8 SZW, przyjął za prawidłową cenę ryczałtową brutto podaną słownie, tj. 1.000.990,00 zł (zgodnie z treścią w/w punktu SWZ: jeżeli cena ryczałtowa podana liczbą nie będzie odpowiadać cenie ryczałtowej podanej słownie, przyjmie się za prawidłową cenę ryczałtowa podaną słownie), informując o tym fakcie Wykonawcę.

Równocześnie Wykonawca został wezwany -na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 14 pkt 4.2.7 SWZ- do udzielenie wyjaśnień i złożenia dowodów dot. sposobu wyliczenia ceny ofertowej, w celu potwierdzenia braku zaistnienia w jego ofercie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na w/w wezwanie, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że realizację przedmiotu zamówienia wycenił na kwotę w wysokości 1.990.000,00 zł brutto oraz, że „popęłił pomyłkę w kwocie wyrażonej słownie”. Wykonawca nie złożył ponadto żadnych dodatkowych wyjaśnień ani dokumentów (dowodów).

Tym samym odrzucenie w/w oferty jest zasadne.

3) informuje, iż **odrzuć ofertę nr 3**, złożoną przez Wykonawcę **Korporacja Techniczno-Budowlana KASMAR Tomasz Kaszewski, Janiszew, ul. Leśna 47, 26-652 Zakrzew** (cena ofertowa: 1.950.000,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat). Podstawę odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp (Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych).

W toku badania w/w oferty ustalono, iż nie załączono do niej części z przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych na podstawie § 8 pkt 2 ppkt 7 SWZ, w tym m.in. atestu PZH lub równoważnego dla oferowanej nawierzchni poliuretanowej na cały system lub na kluczowe elementy nawierzchni poliuretanowej, tj. SBR i EPDM.

W odpowiedzi na wezwanie (z dnia 18.06.2021r.) w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 8 pkt 2 ppkt 7 SWZ (Zamawiający w niniejszym postępowaniu dopuszczał możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych) Wykonawca złożył wprawdzie dokumenty atestów PZH, jednakże były to dokumenty nieaktualne, tj.:

- Atest higieniczny PZH dot. granulatu EPDM utracił ważność w dn. 10 czerwca 2021r.
- Atest higieniczny PZH dot. granulatu SBR utracił ważność w dn. 12 lutego 2019r.

Tym samym odrzucenie w/w oferty jest zasadne

4) informuje, iż jako najkorzystniejsza uznana została **oferta nr 1**, złożona przez Wykonawcę: **Novum Sp. z o.o., Sp. k., ul. Chrobrego 1, 12-100 Szczytno** (cena ofertowa brutto: **1.570.737,52** złotych, okres udzielonej gwarancji jakości: **6 lat**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** (z czego 60,00 pkt za kryterium ceny, 40 pkt za kryterium okresu udzielonej gwarancji jakości).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

5) informuje, iż -stosownie do treści art. 308 ust. 2 ustawy Pzp- umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.


DYREKTOR
WYDZIAŁU INWESTYCYJ
mgr Eugeniusz Kaczmarek

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Mateusz Tyczyński
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA