Wągrowiec, dnia 24.112021 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

IGP.271.1.12.2021.FZ

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Termomodernizacja z przebudową budynku małe szkoły w Łeknie”.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| 1. | **GRINGO**  **Jarosław Mikołajczak**  **ul. Lipowa 29A**  **62-100 Wągrowiec** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu w ofercie omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) i 3) ustawy Pzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował, że wyraża zgodę na poprawienie omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp. Oferta złożona przez **GRINGO Jarosław Mikołajczak ul. Lipowa 29A, 62-100 Wągrowiec**, została oceniona najwyżej. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 1 złożona przez **GRINGO Jarosław Mikołajczak ul. Lipowa 29A, 62-100 Wągrowiec** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 2. | **JACK-BUD POLSKA**  **Sp. z o.o. Sp.k**  **ul. Obornicka 352**  **60-689 Poznań** | 41,91 | 25,00 | 66,91 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 1 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz zawiadomił o poprawieniu w ofercie omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) i 3) ustawy Pzp. Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz wyraził zgodę na poprawienie omyłek. Oferta złożona przez JACK – BUD POLSKA Sp. z o.o. Sp.k. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | **WEZAMBUD Sp. z o.o.**  **ul. Mickiewicza 37A**  **88-400 Żnin** | 52,13 | 40,00 | 92,13 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 1 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz zawiadomił o poprawieniu w ofercie omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp. Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz wyraził zgodę na poprawienie omyłek. Oferta złożona przez WEZAMBUD Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 4. | **FIRMA USŁUGOWA PRODUKCYJNO HANDLOWA**  **WIKTOR SŁOWIŃSKI**  **ul. Wrzosowa 20**  **62-240 Trzemeszno** | 49,61 | 25,00 | 74,61 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 1 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz zawiadomił o poprawieniu w ofercie omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) i 3) ustawy Pzp. Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz wyraził zgodę na poprawienie omyłek. Oferta złożona przez Firmę Usługowo Produkcyjno Handlową Wiktor Słowiński otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 5. | **Zakład Ogólnobudowlany ,,MARK”**  **Mariusz Kądziołka**  **ul. Słowackiego 23**  **64-830 Margonin** | 58,67 | 40,00 | 98,67 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu w ofercie omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) i 3) ustawy Pzp. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie omyłek. Oferta złożona przez Zakład Ogólnobudowlany ,,MARK” Marek Kądziołka otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |