

Nowy Sącz, dnia 29 października 2024r.

Znak sprawy: DF.271.1.2024

Otrzymują:
Wykonawcy w postępowaniu

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z o.o. w Nowym Sączu**, zwana dalej „Zamawiającym” udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, gdyż zwrócono się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ”).

(1) Pytanie 1

SWZ. Rozdz. XIV pkt B kryterium T2

Czy Zamawiający dokona zmiany kryterium T2 przyznając komplet punktów autobusom z przednim zawieszeniem niezależnym?

Uzasadnienie:

W obecnie stosowanych technologiach oferowanie autobusów z niezależnym zawieszeniem osi przedniej pojazdu znacznie poprawia komfort jazdy pasażerów jak i kierowcy.

Wykonawca wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rynkowym, opracował zawieszenie niezależne przedniej osi pojazdu, co wpłynęło bezpośrednio na zdecydowane zwiększenie komfort jazdy.

Wnioskujemy o zmianę zapisów tego kryterium.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis SWZ bez zmian. Zamawiający podnosi, że wskazane w zapytaniu kryterium jakościowe T2. wyraża pożądane, istotne dla Zamawiającego cechy przedmiotu zamówienia. To Zamawiający decyduje, co zamierza nabyć, jakie cechy oferowany przedmiot ma posiadać, a także które z możliwych cech tego przedmiotu są bardziej pożądane z perspektywy celów postępowania i realizacji zamówienia.

(2) Pytanie 2

SWZ. Rozdz. XIV pkt B kryterium T10

Wykonawca wnosi o zmianę opisu sposobu oceny ofert w ramach kryterium T10 na następujący:

T10.	Podatność serwisowo obsługowa szyba przednia	1	Autobus wyposażony w szybę przednią składającą się z trzech lub dwóch części /część górna, dolna lewa, dolna prawa/ lub część górna i dolna	1
			Inne rozwiązanie: szyba niedzielona lub dzielona na na cztery części	

Uzasadnienie: Odpowiednie określenie kryteriów i ich wag przy jednoczesnym obniżeniu warunków pozwala na wybór oferty zapewniającej najkorzystniejszy bilans ceny i jakości w warunkach maksymalnie konkurencyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis kryterium T10 w brzmieniu nadanym w zmianie SWZ z dnia 23.10.2024 r.

(3) Pytanie 3

SWZ. Rozdz. XIV pkt B kryterium T10

Czy Zamawiający dokona zmiany podkryterium T10 przyznając komplet punktów Wykonawcom oferującym realizację dostawy autobusów w terminie 14 miesięcy od daty zawarcia umowy?

Uzasadnienie:

W związku z realizacją wielu projektów unijnych związanych z dofinansowaniem taboru autobusowego oraz wprowadzeniem w UE nowych, wyjątkowo restrykcyjnych wymogów dotyczących cyberbezpieczeństwa terminy realizacji wszystkich projektów związanych z dostawami autobusów uległy znacznemu wydłużeniu, stąd obiektywny wniosek Wykonawcy o przyznanie max punktów za 14- miesięczny termin dostawy.

Uwzględnienie tego czynnika pozwoli wiodącym producentom na uczestnictwo w Państwa postępowaniu. Obecne zapisy premiuje producentów nie posiadających, adekwatnie do obecnej sytuacji rynkowej, dużego portfela zamówień.

Podkreślić też należy, że pojazdy dostarczane w ramach niniejszego zamówienia będą produkowane na potrzeby Zamawiającego przy uwzględnieniu wymagań określonych w dokumentacji przetargowej. Powyższe wiąże się z koniecznością przeprowadzenia skomplikowanego procesu ustaleń przedprodukcyjnych, logistycznych, produkcji, weryfikacji, transportu oraz odbiorów końcowych.

Autobusy będą wyposażane w zaawansowane technologicznie urządzenia pokładowe, systemy informacji pasażerskiej, monitoringu itp., co wiąże się z koniecznością przeprowadzenia skomplikowanych procesów odbiorowych mających na celu dopuszczenie do eksploatacji pojazdów. Wykonanie tych wszystkich bardzo czasochłonnnych czynności na bazie doświadczeń z ostatnich dostaw jest niemożliwe do spełnienia w premiiowanym przez Zamawiającego czasie zarówno z proceduralnego punktu widzenia, jak i z produkcyjno-logistycznego.

Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści tego podkryterium w kierunku zwiększenia konkurencyjności tego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis kryterium T10 w brzmieniu nadanym w zmianie SWZ z dnia 23.10.2024 r. Termin realizacji zamówienia jest dostosowany do warunków i potrzeb Zamawiającego oraz realizacji pozyskanego dofinansowania.

(4) Pytanie 4

SWZ. Rozdz. XIV pkt C kryterium G

Zamawiający w punktacji zrównuje okresy gwarancji z okresami rękojmi zarówno w parametrze G1 jak i G2.

Wykonawca wnosi o zmianę obecnych zapisów z poniżej wskazanych przyczyn:

Zamawiający szczegółowo uregulował odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie gwarancji jakości dostarczanych autobusów, przewidując m.in. ograniczenie gwarancji przebiegiem jak i upływem czasu (różnym dla różnych podzespołów) bez wyłączenia z niej np. dla żarówek lub innych części eksploatacyjnych itp.

Wszelkie te postanowienia Zamawiający w zasadzie unieważnia, przez zastrzeżenie odpowiedzialności Wykonawcy z rękojmi na zadeklarowany przez Wykonawcę okres. Ze względu na brak wyłączeń i ograniczeń gwarancji, Zamawiający może realizować względem Wykonawcy pełen wachlarz tożsamy przedmiotowo roszczeń tj. o wykonanie naprawy, obniżenia ceny, wymianę autobusu na nowy itp., i to w odniesieniu do każdego podzespołu autobusu, niezależnie od przebiegu, np. w ostatnim zadeklarowanym przez Wykonawcę roku po sprzedaży.

10 letni w przypadku magazynów energii i 5 letni okres w przypadku rękojmi na cały pojazd jest rozwiązaniem zupełnie niespotykanym, dość powiedzieć, że ustawowy okres rękojmi na rzeczy sprzedane wynosi 2 lata. Dla uwypuklenia nieracjonalności wymogu udzielenia 10-letniej rękojmi można wskazać, że Zamawiający oczekuje okresu odpowiedzialności za wady autobusu dwukrotnie dłuższego (sic!) niż ustawowy okres odpowiedzialności z rękojmi przy inwestycjach budowlanych (np. budowie budynku), gdzie wynosi on 5 lat (proszę porównać art. 568 § 1 Kodeksu cywilnego).

Rozwiązanie takie jest zupełnie nieproporcjonalne w ramach niniejszego postępowania (co stanowi naruszenie art. 16 pkt 3) PZP).

Zamawiający powinien wreszcie mieć na względzie, że rękojmia i gwarancja, mimo swoich podobieństw, są oddzielnymi instytucjami prawnymi i mają swoje oddzielne uregulowania w Kodeksie cywilnym (art. 566 kc i następne dla rękojmi, art. 577 kc i następne dla gwarancji). Ta odmiennosc wynikająca wprost z przepisów i nie może być zniesiona przez sprzeczne postanowienia umowy o zamówienie publiczne.

Z uwagi na powyższe wnioskujemy o zmianę zapisów kryterium G na następujący:

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert i odpowiadającymi im znaczeniami (wagami procentowymi) oraz zasadami oceny ofert:

a) Kryteria oceny ofert i odpowiadające im znaczenie:

Lp.	Nazwa kryterium	Znaczenie [Waga kryterium]	Sposób oceny
1.	Cena brutto (całkowity koszt zamówienia) (C)	60	Wg podanego wzoru
2.	Parametry Techniczne (T)	30	Wg wskazań tabeli
3.	Okres gwarancji (G)	10	Wg wskazań tabeli
Razem		100	

Oraz:

C. Kryterium nr 3 — Okres gwarancji (G) — waga 10 %

1) Zamawiający w niniejszym kryterium przyzna maksymalnie - 10 pkt. 2) Liczba punktów dla kryterium zostanie obliczona wg wzoru:

$$G = (G1 + G2)$$

3) Zamawiający przyzna punkty za okres gwarancji w następujący sposób:

Lp.	Badany parametr	Max liczba punktów	Metodologia oceny	Pkt.
	Okres gwarancji całopojazdowej z kompletnym wyposażeniem bez limitu przebiegu km	5	60 miesięcy	5
			48 miesięcy	3
			36 miesięcy	
G2.	Okres gwarancji na magazyn energii	5	od 120 miesięcy	5
			108 miesięcy	3
			96 miesięcy	

- 4) Punktowane są okresy gwarancji wskazane w tabeli, wymagane przez Zamawiającego. W przypadku, gdy Wykonawca nie poda w ofercie informacji dotyczącej okresu gwarancji na wymienione wyżej elementy za dane kryterium jego oferta otrzyma 0 punktów. Zamawiający przyjmie jako deklarowany minimalny wymagany okres gwarancji. W przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje okres gwarancji krótszy niż określone powyżej minimalne okresy tj: całopojazdowej 36 miesięcy i magazynu energii 60 miesięcy, jego oferta zostanie odrzucona jako zawierająca treść niezgodną z warunkami zamówienia. Okres rękojmi wynosi 2 lata.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zamawiający przyznaje, że zgodnie z art. 568 § 1 KC *Sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi, jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat, a gdy chodzi o wady nieruchomości – przed upływem pięciu lat od dnia wydania rzeczy kupującemu.* Jednakże terminy określone w art. 568 § 1 KC, mają charakter dyspozytywny i mogą podlegać umownym modyfikacjom zgodnie z art. 558 § 1 zd. 1 KC. Powyższe oznacza, że terminy rękojmi mogą zostać zmodyfikowane (skrócone lub wydłużone) umową stron (zob. wyr. SN z 5.8.2005 r., II CK 28/05, OSNC 2006, Nr 6, poz. 107). Nie dotyczy to oczywiście obrotu konsumenckiego - jednakże w przedmiotowym przypadku nie ma mowy o obrocie konsumenckim.

(5) Pytanie 5

Dot. SWZ rozdz.XV

Czy Zamawiający dopuści przesunięcie terminu składania ofert o mni. 18 dni?

Uzasadnienie:

Przygotowanie i skalkulowanie oferty w Postępowaniu w pierwotnym terminie określonym przez Zamawiającego, ze względu na okres targów w Kielcach oraz przerw w pracy wynikających ze Świąta Zmarłych nie jest możliwe lub znacznie ograniczone.

Wykonawca wskazuje, że ze względu na skalę, wielorakość, jak i stopień skomplikowania zagadnień wynikających z prawidłowego oferty, producenci pojazdów zmuszeni są uzyskać:

- skalkulowania dwóch modeli autobusów
- potwierdzenia możliwości realizacji wymaganych rozwiązań technicznych w poszczególnych działach projektowych jak i produkcyjnych,
- oferty poddostawców niezbędnych do kompletacji i złożenia ofert dla firm startujących w tym postępowaniu,
- dokumenty formalne od instytucji kooperujących lub powiązanych z producentami pojazdów, co wpływa na długość trwania okresu przygotowania oferty.

Wydłużenie terminu składania ofert będzie miało wpływ na zwiększenie konkurencyjności w Postępowaniu, a także możliwość uzyskania większej liczby ważnych i prawidłowo skalkulowanych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona przesunięcia terminu składania ofert, jednakże nie w takim stopniu jak postuluje treść pytania. Powyższe zostanie dokonane odrębną czynnością – z poszanowaniem art. 137 ust. 5 ustawy.

PROKURENT
mgr Lucyna Wygoda

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. Techniczno-Eksploatacyjnych
mgr inż. Tomasz Wesółowski

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. Strona internetowa:
 - <https://www.mpk.nowysacz.pl> ;
 - <https://platformazakupowa.pl/transakcja/996368>
2. Aa. MPK Spółka z o.o. w Nowym Sączu.