

Znak postępowania: 2/KUR/IWP/RPOWP/2021

BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR

ul. Spółdzielcza 8
15-441 Białystok

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU – cz. I-III

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o unieważnieniu I, II, III części w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: **Usługi realizacji szkoleń specjalistycznych dla uczniów i szkoleń zawodowych dla nauczycieli w ramach projektu „Inwestycja w przyszłość” WND-RPPD.03.03.01-20-0206/18 cz. I-IV.**

Uzasadnienie prawne – cz. I-III

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

Cz. I – W zakresie części I – Kurs Prawo jazdy kat. B w postępowaniu na usługi ogłoszonego w BZP pod nr: 2021/BZP00050862/01 w dniu 11.05.2021r., do upływu terminu składania ofert, tj do dnia 21.05.2021r., do godz. 9:00, wpłynęła jedna oferta:

- 1. LIDER AGNIESZKA PIĘTKA ul. Szpitalna 30A, 18-200 Wysokie Mazowieckie, wartość brutto: 18630,00 zł – oferta nr 6**

Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu w zakresie cz. I, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec tego, że jedyna oferta złożona w postępowaniu na cz. I, podlega odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Cz. II – W zakresie części II – Kurs kierowca wózków jezdniowych z napędem silnikowym w postępowaniu na usługi ogłoszonego w BZP pod nr: 2021/BZP00050862/01 w dniu 11.05.2021r., do upływu terminu składania ofert, tj do dnia 21.05.2021r., do godz. 9:00, wpłynęły trzy oferty:

- 1. Lider Tomasz Piętka ul. Duży Rynek 23, 18-220 Czyżew, wartość brutto: 5040,00 zł- oferta nr 1,**
- 2. Ośrodek Szkolenia Kierowców „FILIP” Maciej Paweł Zaręba, ul. Jagiellońska 7, 18-200 Wysokie Mazowieckie, wartość brutto: 5250,00 zł – oferta nr 4,**
- 3. Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy „Semeks” Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek, ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków, wartość brutto: 17500,00 zł – Oferta 3**

Trzy oferty złożone w niniejszym postępowaniu w zakresie cz. II, zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako iż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec tego, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu na cz. II, podlegają odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.



Cz. III – W zakresie części III – Kursy gastronomiczne w postępowaniu na usługi ogłoszonego w BZP pod nr: 2021/BZP00050862/01 w dniu 11.05.2021r., do upływu terminu składania ofert, tj do dnia 21.05.2021r., do godz. 9:00, wpłynęły dwie oferty:

- 1. Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy „Semeks” Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek, ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków, wartość brutto: 21 100,00 zł – Oferta 3**
- 2. Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk, ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok, wartość brutto: 32 900,00 zł – Oferta 2**

Dwie oferty złożone w niniejszym postępowaniu w zakresie cz. III, zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako iż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec tego, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu na cz. III, podlegają odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH – cz. I

Oferta nr 6

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: LIDER AGNIESZKA PIĘTKA ul. Szpitalna 30A, 18-200 Wysokie Mazowieckie, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *„należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dowód wniesienia wadium, dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy) oraz program szkolenia.”*. Jak również w załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach *„ Wykonawca w ramach każdej z części zamówienia zobowiązany jest: 1. Opracować program szkolenia obejmujący co najmniej opis zagadnień wymaganych w danej części zamówienia. Program szkolenia stanowić powinien część oferty Wykonawcy.”*

W tym przypadku program szkolenia to treść oferty. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniem zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **LIDER AGNIESZKA PIĘTKA ul. Szpitalna 30A, 18-200 Wysokie Mazowieckie** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **LIDER AGNIESZKA PIĘTKA ul. Szpitalna 30A, 18-200 Wysokie Mazowieckie** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH - cz. II

Oferta nr 1

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: Lider Tomasz Piętka ul. Duży Rynek 23, 18-220 Czyżew, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dowód wniesienia wadium, dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy) oraz program szkolenia.”*. Jak również w załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach *„ Wykonawca w ramach każdej z części zamówienia zobowiązany jest: 1. Opracować program szkolenia obejmujący co najmniej opis zagadnień wymaganych w danej części zamówienia. Program szkolenia stanowić powinien część oferty Wykonawcy.”*

W tym przypadku program szkolenia to treść oferty. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Lider Tomasz Piętka ul. Duży Rynek 23, 18-220 Czyżew** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Lider Tomasz Piętka ul. Duży Rynek 23, 18-220 Czyżew** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Oferta nr 4

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: Ośrodek Szkolenia Kierowców „FILIP” Maciej Paweł Zaręba, ul. Jagiellońska 7, 18-200 Wysokie Mazowieckie, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dowód wniesienia wadium, dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy) oraz program szkolenia.”*. Jak również w załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach *„ Wykonawca w ramach każdej z części zamówienia zobowiązany jest: 1. Opracować program szkolenia obejmujący co najmniej opis zagadnień wymaganych w danej części zamówienia. Program szkolenia stanowić powinien część oferty Wykonawcy.”*

W tym przypadku program szkolenia to treść oferty. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy

do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Ośrodek Szkolenia Kierowców „FILIP” Maciej Paweł Zaręba, ul. Jagiellońska 7, 18-200 Wysokie Mazowieckie** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Ośrodek Szkolenia Kierowców „FILIP” Maciej Paweł Zaręba, ul. Jagiellońska 7, 18-200 Wysokie Mazowieckie** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Oferta nr 3

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy „Semeks” Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek ul. Bonarka 21 30-415 Kraków**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dowód wniesienia wadium, dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy) oraz program szkolenia.”*. Jak również w załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach *„ Wykonawca w ramach każdej z części zamówienia zobowiązany jest: 1. Opracować program szkolenia obejmujący co najmniej opis zagadnień wymaganych w danej części zamówienia. Program szkolenia stanowić powinien część oferty Wykonawcy.”*

W tym przypadku program szkolenia to treść oferty. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy „Semeks” Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek ul. Bonarka 21 30-415 Kraków** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy "Semeks" Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek ul. Bonarka 21 30-415 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH – cz. III **Oferta nr 3**

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy "Semeks" Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek ul. Bonarka 21 30-415 Kraków**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *"należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dowód wniesienia wadium, dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy) oraz program szkolenia."* Jak również w załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach *„ Wykonawca w ramach każdej z części zamówienia zobowiązany jest: 1. Opracować program szkolenia obejmujący co najmniej opis zagadnień wymaganych w danej części zamówienia. Program szkolenia stanowić powinien część oferty Wykonawcy."*

W tym przypadku program szkolenia to treść oferty. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy „Semeks” Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek ul. Bonarka 21 30-415 Kraków** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy "Semeks" Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek ul. Bonarka 21 30-415 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Oferta nr 2

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk, ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *"należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy),*



*dowód wniesienia wadium, dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy) oraz program szkolenia.”. Jak również w załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach „ **Wykonawca w ramach każdej z części zamówienia zobowiązany jest: 1. Opracować program szkolenia obejmujący co najmniej opis zagadnień wymaganych w danej części zamówienia. Program szkolenia stanowić powinien część oferty Wykonawcy.”***

W tym przypadku program szkolenia to treść oferty. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk, ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk, ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Środki ochrony prawnej

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej” (art. 505-590).