

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

I. ZAMAWIAJACY :

Podkarpackie Centrum Innowacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – beneficjent projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa: I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, umowa o dofinansowanie z dnia 29.12.2017 r., nr RPPK.01.02.00-18-0085/17-00.

II. OPIS ZAMÓWIENIA :

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków w ramach III naboru do Programu grantowego w celu realizacji projektu „Podkarpackie Centrum Innowacji”

Celem Programu grantowego jest wsparcie jednostek naukowych w zakresie realizacji prac badawczo-rozwojowych, mających na celu powiększenie zasobów wiedzy, zmierzające do tworzenia prototypów oraz innowacyjnych technologii, inicjowanych na Uczelniach i realizowanych przez Zespoły naukowe. Przedmiotem wsparcia będą prace badawcze o **wysokim potencjale do komercjalizacji**.

1. **Celem zamówienia jest zawarcie umów ramowych dotyczących wykonania 116 ocen w ramach 58 wniosków w obrębie 3 dziedzin (części zamówienia)** przy uwzględnieniu możliwości wystąpienia dodatkowych ocen zgodnie z Regulaminem konkursu 1/2021, w całkowitej liczbie nie większej niż 127 ocen:

Lp.	Dziedzina (część zamówienia)	Szacowana (przewidywana) liczba ocen (łącznie przez dwóch Ekspertów) w ramach danej dziedziny	Szacowana (przewidywana) liczba ocen przeprowadzonych podczas Panelu w ramach danej dziedziny
1	Transport oraz motoryzacja	14 ocen (7 wniosków)	1 ocena (1 wniosek)
2	Ochrona zdrowia oraz technologie medyczne	48 ocen (24 wnioski)	5 ocen (5 wniosków)
3	Biogospodarka oraz żywność	54 oceny (27 wniosków)	5 ocen (5 wniosków)

2. Wybrani w toku postępowania Wykonawcy, z którymi zostanie zawarta umowa ramowa, otrzymają do oceny merytorycznej określoną treścią OPZ i Umową Ramową liczbę wniosków. Zakres tematyczny, opis podmiotów dopuszczonych do ubiegania się o dofinansowanie, wysokość dofinansowania, miejsce składania Wniosków – określone są w Regulaminie konkursu nr 1/2021, który znajduje się na stronie internetowej Zamawiającego: <https://projekty.pcinn.org/konkurs-br-n3>.

3. Oceny merytorycznej dokonują niezależni **Eksperti zewnętrzni** wskazani przez Wykonawcę wyłonieni w niniejszym postępowaniu (Ekspert zewnętrzny - należy przez to rozumieć podmiot lub osobę fizyczną wyspecjalizowaną w dziedzinie właściwej dla danego Wniosku, dokonującą na zlecenie Organizatora Konkursu oceny merytorycznej zgłoszonych Projektów).
4. Zamawiający zawrze umowę ramową z maksymalną określoną liczbą 10 Wykonawców (Ekspertów) dla danej części zamówienia (dziedziny).
5. Dany Ekspert może dokonywać ocen wniosków jedynie w ramach jednej części zamówienia (jednej dziedziny).
6. Ocena merytoryczna ww. Wniosków będzie dokonywana przez niezależnych Ekspertów dla zapewnienia rzetelnej i bezstronnej oceny. W sytuacji, w której Wykonawca oferujący realizację usługi przez więcej jak jednego Eksperta, otrzymałby jeden wniosek do dwukrotnej lub trzykrotnej oceny przez różnych ekspertów, wskazanych w załączniku nr 4 do Oferty, będzie on zobowiązany do zapewnienia warunków (organizacyjnych, lokalowych, związanych ze sposobem komunikacji Wykonawcy z Ekspertami ect.) gwarantujących dokonanie oceny przez poszczególnych Ekspertów w sposób niezależny od siebie, minimalizujący ryzyko wpływania na treść oceny danego wniosku. Eksperti dokonujący oceny merytorycznej wniosków będą członkiem Komisji Oceny Projektów (KOP). Szczegółowe informacje dot. wymagań eksperckich jak i samej oceny, znajdują się w dalszej części niniejszego OPZ.

III. ZAKRES ZAMÓWIENIA

W ramach zamówienia należy wykonać merytoryczną ocenę wniosków w ramach III naboru do Programu grantowego.

Usługa oceny wniosków świadczona będzie bądź to indywidualnie przez danego Eksperta, na zlecenie Zamawiającego, bądź w formie panelu, w którym może uczestniczyć jeden, dwóch lub trzech Ekspertów nie oceniających pierwotnie danego wniosku. W takim przypadku ocena dokonywana będzie wspólnie przez wszystkich powołanych do panelu ekspertów nie oceniających pierwotnie wniosku.

1. Zasady oceny Wniosków:
 - 1) Skierowanie Wniosku do oceny merytorycznej następuje wyłącznie po pozytywnej ocenie formalnej (dokonanej przez Zamawiającego).
 - 2) Każdy Wniosek zostanie oceniony przez **dwóch Ekspertów** posiadających wiedzę z dziedziny tożsamej z zakresem rzeczowym Projektu oraz pod kątem komercjalizacji prac B+R. Eksperti dokonują oceny punktowej - liczbę punktów stanowi średnia arytmetyczna dwóch ocen Ekspertów.
 - 3) W wyniku oceny merytorycznej jakościowej można uzyskać maksymalnie **80 punktów**, w tym:
 - **60 pkt za kryteria jakościowe (punktowe)** oraz
 - **20 pkt za kryteria jakościowe (punktowe) premiujące.**

- 4) Minimalna liczba punktów pozwalająca umieścić oceniany Projekt na liście Projektów rekomendowanych do dofinansowania wynosi **30 punktów**. Uzyskanie minimalnej liczby punktów dotyczy kryteriów jakościowych (punktowych), bez uwzględnienia kryteriów premiujących.
- 5) Po dokonaniu i złożeniu ocen w systemie on-line, dwóch Ekspertów oceniających dany Wniosek posiada możliwość (na wniosek Organizatora Konkursu, bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny), w uzasadnionych przypadkach, konsultowania ich treści i punktacji między sobą w celu dokonania ewentualnej korekty. Konsultacje mogą być przeprowadzone drogą telefoniczną lub e-mailową wyłącznie przy udziale wyznaczonego pracownika Zamawiającego. Informacja o zaistnieniu takiej sytuacji oraz ostateczna uzgodniona wersja punktacji zostanie przekazana do wiadomości Wnioskodawcy.
- 6) W ramach oceny merytorycznej **nie przewiduje się możliwości uzupełnienia lub poprawy treści Wniosku** (oraz załączników).
- 7) Ekspersi mają prawo do redukcji kosztów wykazanych w budżecie Projektu, gdy uznają je za nieracjonalne, zbędne, niezasadne lub nieadekwatne dla realizacji celu Projektu. Stosowną informację umieszczają w karcie oceny. W takim przypadku Zamawiający wysyła informację do Lidera Zespołu z pytaniem **czy akceptuje zmiany w budżecie** i czy pomimo ich wprowadzenia Projekt zostanie zrealizowany zgodnie z zakresem merytorycznym.
- 8) W przypadku gdy redukcja kosztów będzie skutkować zmniejszeniem wartości Projektu do kwoty **poniżej 50 000 zł**, Projekt taki zostaje oceniony negatywnie.
- 9) Ekspersi przesyłają rekomendacje wraz z oceną i uzasadnieniem do Zamawiającego.
- 10) W przypadku gdy różnica w ocenie jednego i drugiego Eksperta przekracza 30 punktów lub jeden Ekspert oceni Projekt negatywnie, a drugi pozytywnie; powoływany jest **Panel, składający się z co najmniej 3 Ekspertów (2 Ekspertów oceniających pierwotnie dany Wniosek oraz co najmniej 1 (maksymalnie 3) Ekspert nie oceniający pierwotnie danego Wniosku) wyspecjalizowanych w danej dziedzinie**, który podejmuje decyzję o ocenie Projektu. Ocena Panelu jest uznawana za ostateczną.
- 11) Podczas Panelu wyspecjalizowanego w danej dziedzinie odbywającego się w ramach **KOP, dokonywana jest ostateczna ocena punktowa Projektów**, w których występują rozbieżności wskazane w ust. powyżej. Ocena dokonywana jest w oparciu o Wniosek i informacje przedstawione na Panelu.
- 12) Ekspersi oceniających pierwotnie dany Wniosek mają możliwość uzasadnienia treści ocen i punktacji, bez możliwości ich zmiany, a pozostali/-li Ekspert/-ci uczestniczący w danym Panelu wypracowuje/-ą wspólne stanowisko i sporządzają ostateczną ocenę Projektu, która jest wiążąca.
- 13) Ostateczna ocena Wniosku, o której mowa w pkt. 10 powyżej, polega na dokonaniu przez **Eksperta/-ów nie oceniających pierwotnie danego Wniosku**, oceny Wniosku na zasadzie konsensusu, co oznacza, że **wszyscy pozostali Ekspersi wypełniają jedną wspólną kartę oceny merytorycznej**. W przypadku wyboru

- w ramach danej dziedziny trzech Ekspertów, ostateczną ocenę przeprowadza trzeci Ekspert samodzielnie.
- 14) Jeżeli Ocena ostateczna jest dokonywana przez więcej jak jednego Eksperta, punktacja dla danego kryterium wyliczana będzie jako średnia przyznanych punktów w obrębie danego kryterium przez każdego z Ekspertów nie oceniających pierwotnie danego Wniosku.
 - 15) W trakcie Panelu wypełniana jest karta oceny merytorycznej w dedykowanym systemie on-line. **Wypełnia ją jeden z Ekspertów nie oceniający pierwotnie danego Wniosku, który zostaje wyznaczony przez Zamawiającego do jej uzupełnienia.** Po zakończeniu wypełniania karty Ekspert/-ci zewnętrzny/-ni ją akceptuje/-ją.
 - 16) Karta oceny merytorycznej zostaje wspólnie sporządzona i zaakceptowana przez Eksperta/-ów dokonującego/-ych oceny danego Projektu (nie oceniających pierwotnie danego Wniosku), a na zakończenie posiedzenia w ramach, którego dokonywano oceny tego Projektu zostaje przekazana do Zamawiającego.
2. Szczegółowe zasady współpracy:
- 1) Zamawiający dokonuje przydzielenia Wniosków poszczególnym Ekspertom w ramach danej części zamówienia, dzieląc liczbę Wniosków zgodnie z postanowieniami SWZ.
 - 2) Wykonanie oceny będzie realizowane za pośrednictwem systemu on-line dedykowanego do obsługi programu grantowego. Informację o utworzeniu konta Eksperta w systemie oraz dane służące do logowania Ekspert otrzyma w wiadomości e-mail. Instrukcja obsługi systemu jest dostępna po zalogowaniu się do panelu Eksperta.
 - 3) W terminie 1 dnia roboczego od dnia udostępnienia przez Zamawiającego Wniosków do oceny, Ekspert zobowiązany jest do podpisania Deklaracji poufności i bezstronności (ocena merytoryczna), stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu KOP. W przypadku zaistnienia przesłanek obligujących Eksperta do wyłączenia się z udziału w ocenie danego Wniosku, Ekspert niezwłocznie informuje o tym fakcie Zamawiającego i składa pisemną informację o wyłączeniu, stanowiącą załącznik nr 6 do Regulaminu KOP. Zamawiający przyporządkowuje dany Wniosek innemu Ekspertowi, zgodnie z postanowieniami SWZ.
 - 4) **Ekspert ma obowiązek wypełnienia i przekazania Zamawiającemu Karty Oceny Merytorycznej za pośrednictwem systemu on-line, w terminie do 10 dni roboczych od dnia otrzymania Wniosków do oceny (maksymalnie 5 Wniosków na 10 dni roboczych).**
 - 5) W ramach oceny merytorycznej **nie przewiduje się** możliwości uzupełnienia lub poprawy treści Wniosku (oraz załączników). Jednakże **Zamawiający** ma możliwość żądania **dotychczasowych wyjaśnień ze strony Zespołu naukowego**. Poprzez wyjaśnienia Lider Zespołu może **uszczegółowić** informacje zawarte we Wniosku, nie może natomiast **dokonywać modyfikacji** złożonej dokumentacji.
 - 6) Powyższy ustęp rozumie się w ten sposób, że Ekspert oceniający dany Wniosek ma możliwość skierowania **pytań do Zespołu naukowego** za pośrednictwem Zamawiającego. Ekspert może przekazać Zamawiającemu pytania w terminie **do 2 dni**

- roboczych** od dnia otrzymania Wniosków do oceny. Następnie Zamawiający w terminie **1 dnia roboczego** przekazuje te pytania do Zespołu naukowego.
- 7) Zespół naukowy przesyła odpowiedzi na pytania do Zamawiającego w terminie **do 3 dni roboczych**. Następnie Zamawiający w terminie **1 dnia** roboczego przekazuje treść pytań oraz odpowiedzi na nie obydwu Ekspertom oceniającym dany Wniosek.
 - 8) W terminie do **5 dni roboczych** od dnia dostarczenia przez Eksperta sporządzonych ocen eksperckich za pośrednictwem systemu on-line, Zamawiający jest zobowiązany je odebrać lub zgłosić Ekspertowi zastrzeżenia oraz określić termin, nie krótszy niż **3 dni robocze**, w którym Ekspert zobowiązany będzie do poprawienia lub uzupełnienia ocen. Brak zgłoszenia przez Zamawiającego zastrzeżeń w terminie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym oznacza przyjęcie przez Zamawiającego ocen bez zastrzeżeń. Postanowienie stosuje się także do ocen dostarczonych przez Eksperta po ich poprawieniu lub uzupełnieniu.
 - 9) W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie jednego i drugiego Eksperta, Zamawiający wyznacza termin oraz formę przeprowadzenia Posiedzenia KOP - **Panelu**. W tym celu, **Zamawiający przesyła w formie elektronicznej najpóźniej na 7 dni przed planowanym posiedzeniem KOP informację na temat formy zdalnej oraz planowanego terminu posiedzenia wraz z dostęпами do Wniosków w systemie on-line, które będą podlegały ocenie dokonywanej przez Panel**. Zamawiający przewiduje udział Ekspertów wybranych niniejszym postępowaniem w Panelach powoływanych do wydania ostatecznych ocen wniosków ocenianych przez Ekspertów wybranych w I postępowaniu.
 - 10) Za udział w Panelu Ekspert dokonujący ostatecznej oceny punktowej Projektu otrzymuje: maksymalnie pełną wartość wynagrodzenia jednostkowego brutto, wskazanego w treści Oferty – jeżeli ocenia Wniosek samodzielnie, maksymalnie 1/2 wartości wynagrodzenia jednostkowego brutto wskazanego w treści Oferty - jeżeli oceny dodatkowej dokonuje dwóch Ekspertów i 1/3 wartości wynagrodzenia jednostkowego brutto wskazanego w treści Oferty w przypadku realizacji oceny dodatkowej przez 3 osoby.
 - 11) Za udział w Panelu Ekspert oceniający pierwotnie dany Wniosek nie otrzymuje wynagrodzenia.
 - 12) Ocena powinna być **logicznie spójna, konkretna i rzeczowa, a jej wynik jasny i jednoznaczny**, ściśle odpowiadający wskazanemu uzasadnieniu, odwołujący się do przedstawionej dokumentacji projektowej oraz dokumentów związanych z procesem naboru **Zespołom naukowym (aplikującym) mogą zostać udostępnione treści ocen Ekspertów oceniających ich złożone Wnioski aplikacyjne**.
 - 13) Każde oceniane kryterium musi być wypełnione minimalnie oznaczoną treścią (ilością znaków).
 - 14) W przypadku braków, omyłek lub niejasności ocena zwracana jest Ekspertowi z wnioskiem o jej **skorygowanie**. Po dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji Ekspert zobowiązany jest do współpracy w zakresie wprowadzania niezbędnych poprawek i uzupełnień.

- 15) Ekspert dokonujący oceny w danym kryterium musi w sposób **wyczerpujący, wnikliwy i jednoznaczny** uzasadnić jej wynik oraz przyznaną punktację cząstkową, wpisując w pole uzasadnienia tylko takie stwierdzenia, które bezpośrednio odnoszą się do danego kryterium oraz oparte są na **informacjach zawartych w dokumentacji aplikacyjnej oraz praktycznej wiedzy Eksperta**. Przyznanie maksymalnej liczby punktów w danym kryterium powinno wynikać z całkowicie pozytywnej oceny projektu w tym kryterium i być poparte odpowiednim uzasadnieniem. Treść uzasadnienia i wskazane argumenty winny ściśle korelować z wynikiem oceny danego kryterium.
- 16) Odejmowanie punktów bez odpowiedniego komentarza nie jest możliwe.
- 17) Ekspert **powinien korzystać z własnej wiedzy eksperckiej** w trakcie uzasadnień w poszczególnych kryteriach (wychodzącej poza zakres Instrukcji). Powinien w uzasadnieniach podawać **przykłady innych, podobnych rozwiązań**, jeśli istnieją i tłumaczyć, dlaczego są lepsze/gorsze od zgłoszonego pomysłu.
- 18) Ekspert uzasadnia ocenę **w każdym z kryteriów** (minimum 400 znaków bez spacji) oraz podsumowuje ocenę (minimum 800 znaków bez spacji), również w przypadku przyznania 0 pkt w którymkolwiek z kryteriów.
- 19) Jednym z istotnych elementów Programu jest to, że każdy zgłoszony Projekt, który przeszedł ocenę formalną, jest zewnętrznie analizowany, a zespół naukowy otrzymuje od Zamawiającego rzetelną i konstruktywną **informację zwrotną**
- 20) Wszystkie wybrane do finansowania Projekty będą przez Zamawiającego **wspierane na dalszych etapach swojego przedkomercyjnego rozwoju** (strategie komercjalizacji, ochrona międzynarodowa, wsparcie brokerów, negocjacje z VC, biznesplan dla spółek spin-off, itp.)
- 21) Niedopuszczalne jest:
 - a. zamieszczanie w każdym polu uzasadnienia tego samego stwierdzenia mówiącego, że ogólna ocena projektu jest negatywna/pozytywna;
 - b. zamieszczenie emocjonalnej oceny projektu, stosowanie znaków interpunkcyjnych emocjonalno-znaczeniowych np. !, ?, ... ;
 - c. zamieszczanie ogólnikowego, nie popartego żadną argumentacją i mało przejrzystego uzasadnienia, opartego na zapisach danego kryterium;
 - d. zamieszczanie treści uzasadnienia niezgodnego z wynikiem oceny danego kryterium i projektu.