

Dopiewo, dnia 24 kwietnia 2024r.

**Nr sprawy ROA.271.2.2024**

**Do wszystkich uczestników postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Rozbudowa/przebudowa pasa drogi powiatowej polegająca na budowie ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku od skrzyżowania ul. Pocztovej (2401P) z ul. Ojca Mariana Żelazka (2391P) w Pałędziu do ul. Klonowej w m. Gołuski.**

#### **Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Dopiewo postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, została wybrana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

**YOCAM sp. z o.o. ul. Świerkowa 29, 62-090 Rostworowo, z ceną: 9.457.470,00 zł brutto.**

Oferta Wykonawcy YOCAM sp. z o.o. została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu (o czym poniżej) poprzez prawidłowe złożenie wymaganych oświadczeń oraz dokumentów, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Warunkiem udziału w rzeczonym postępowaniu w zakresie doświadczenia było wykazanie, „*że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyce wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną (zrealizowaną w ramach jednej umowy) o wartości co najmniej 3.000.000,00 zł brutto, obejmującą co najmniej budowę lub przebudowę drogi/dróg lub drogi pieszo-rowerowej o łącznej długości min. 1.000,00 mb o nawierzchni z kostki brukowej lub masy asfaltowej wraz z kanalizacją deszczową lub sanitarną o łącznej dł. min. 500 mb*”.

W ramach przedmiotowego postępowania ofertę złożył m.in. wykonawca YOCAM sp. z o.o. z siedzibą w Rostworowie.

Celem wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu powołany Wykonawca wskazał, że w ramach referencyjnego zadania pn.: „*Rozbudowa/przebudowa pasa drogi powiatowej 2423P Mrowino-Rokietnica, polegająca na budowie ciągu pieszo-rowerowego wraz z infrastrukturą techniczną*” wykonał, w szczególności kolektory o dł. 1100 mb (Wykaz robót), zaś w toku wyjaśnień sprecyzował, że wykonał kanalizację deszczową, obejmującą wykonanie:

- kanału deszczowego rozszacowanego fi 200 wraz ze studniami betonowymi fi 1000 – 580 mb,
- kanału deszczowego fi 300 wraz ze studniami betonowymi fi 1000 – 145 mb,

- kanału deszczowego fi 200 – 51 mb.

Jednocześnie do rzeczonych wyjaśnień Wykonawca dołączył referencje z dnia 25 marca 2024r., pochodzące od Gminy Rokietnica, w których mowa jest również o wykonaniu kanalizacji deszczowej w zakresie j.w.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, że wykonawca YOCAM sp. z o.o. z siedzibą w Rostworowie spełnia powołany warunek udziału w postępowaniu i wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą.

Czynność tę zaskarżył wykonawca Iveston sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach podnosząc, że wykonawca YOCAM sp. z o.o. z siedzibą w Rostworowie nie spełnia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadniając powyższe, wykonawca Iveston sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach oparł się na analizie projektu technicznego/wykonawczego, przedmiaru robót i STWiOR dla referencyjnego zadania i zarzucił, że:

*„Gmina Rokietnica błędnie wskazała, że zakres prac Wykonawcy obejmował wykonanie kanału deszczowego rozsączającego fi200 wraz z studniami betonowymi fi1000 – 500 mb w sytuacji, gdy w projekcie technicznym/wykonawczym przewidziany został inny zakres prac tj. wykonanie drenażu o tej długości, co wynika z następujących dokumentów:*

*a) Opis techniczny w pliku 00 Mrowino PW\_TOM 02\_branża drogowa 2021.05 - str. 12 pkt.7 - Opisywane jest odwodnienie w postaci kanalizacji deszczowej ( jak na referencja 145mb + 51mb). W dalszej części mowa jest o systemie drenarskim: „Z uwagi na odcinkowe ograniczenia szerokości pasa drogowego, tam gdzie nie jest możliwe wykonanie rowu o przekroju trapezowym, zaprojektowano drenokolektor umożliwiając przejście wody.”*

***Co ważne - drenaż nie jest kanalizacją deszczową.***

*Dalej na stronie 13 widnieje zapis „Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych nastąpi do istniejącej studni kanalizacyjnej zlokalizowanej na kolektorze melioracyjnym o symbolu Sk-66 w km 2+287,41...” Zatem nie ma tu mowy o kanalizacji deszczowej czy sanitarnej, lecz melioracyjnej.*

*b) W pliku o nazwie „04\_Przekroje normalne i szczegółowy 297x1750” PKT 3 – punkt ten pokazuje, że w kilometrach : 0+783 - 1+100 , 1+265 - 1+465, 2+005 - 2+057 jest drenaż a nie kanalizacja deszczowa. Co ważne - suma tych odcinków daje 570mb co jest prawie równoznaczne z przedmiarem.*

*c) SST o nazwie "SST caqueU Mrowino cz. 1 z 2" str. 79 - SST opisuje Dren*

*W określeniach podstawowych pkt 1.4. Określenia podstawowe ppkt 1.4.1., widnieje pojęcie drenażu, nie ma natomiast nic o kanale deszczowym, gdyż go nie było.*

d) Przedmiar - do przetargu zostało dołączone kilka kosztorysów m in. Kanalizacyjny i drogowy. W przedmiarze kanalizacyjnym mowa jest tylko o wykonaniu kanalizacji deszczowej w ilości 145mb (śred 300) i 51mb (śred 200).

*W przedmiarze drogowym w pkt. 3.8 jest jasno napisane ze **580mb (podane w referencjach) to drenaż kolektor a nie kanalizacja deszczowa.***

Jakkolwiek Zamawiający dokonuje oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie odpowiednich dokumentów i takiej oceny dokonał na podstawie tych przedłożonych przez wykonawcę YOCAM sp. z o.o. z siedzibą w Rostworowie, które w ocenie Zamawiającego, na moment pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to wobec zarzutów podniesionych w odwołaniu, mając na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych wyartykułowane w przepisie art. 16 ustawy Pzp, Zamawiający nie pozostał obojętny, gdyż może budzić wątpliwości, czy w ramach przedmiotowego postępowania została zrealizowana kanalizacja deszczowa.

W związku z powyższym Zamawiający uwzględnił odwołanie i dokonał ponownej oceny ofert pod kątem spełniania przez wykonawcę YOCAM sp. z o.o. z siedzibą w Rostworowie spornego warunku udziału w postępowaniu, rozważył argumenty podniesione przez Odwołującego, a także zwrócił się, w trybie przepisu art. 266 w zw. z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, do Gminy Rokietnica, podmiotu na rzecz, którego było wykonywane zadanie referencyjne oraz do Magdaleny Brzostowskiej i Marcina Brzostowskiego, autorów projektu techniczno – wykonawczego, Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót i przedmiaru robót, z wnioskiem o udzielenie informacji na temat przedmiotu referencyjnego zadania, w szczególności, czy wykonawca YOCAM sp. z o.o. z siedzibą w Rostworowie, wykonał kanalizację deszczową o długości min. 500 mb, mając na względzie treść dokumentacji projektowej, STiOWR i przedmiar robót. Na powyższe wnioski ich adresaci udzielili odpowiedzi twierdzącej na zadane przez Zamawiającego pytanie.

Poddając analizie ww. dokumenty Zamawiający doszedł do przekonania, że wykonawca YOCAM sp. z o.o. z siedzibą w Rostworowie spełnia warunki udziału w postępowaniu, w szczególności dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.

Uzasadnieniem dla powyższego wniosku jest argumentacja przedstawiona poniżej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że ustawodawca nie wprowadził legalnej definicji kanalizacji deszczowej. Ustawa Prawo wodne definiuje jedynie system kanalizacji zbiorczej odsyłając w tym zakresie do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zamawiający, na potrzeby niniejszego postępowania, również nie zdefiniował kanalizacji deszczowej. Wobec powyższego należy odwołać się w tym zakresie do orzecznictwa i poglądów doktryny.

Sądownictwo stoi na stanowisku (wyrok WSA z dnia 13 grudnia 2019 r. w Opolu, sygn. akt: I SA/Op 414/19, że „wykładni tego terminu należy dokonać odwołując się do słownikowego znaczenia użytych pojęć. Według słownika internetowego Języka Polskiego PWN system to m.in. «układ elementów mający określoną strukturę i stanowiący logicznie uporządkowaną całość», bądź «zespół wielu urządzeń, dróg, przewodów itp., funkcjonujących jako całość». Natomiast kanalizacja to m.in. 1. «zespół urządzeń sanitarnych przeznaczonych do odprowadzania ścieków oraz wód opadowych; też: zespół urządzeń do oczyszczania ścieków» 2. «system kanałów burzowych».

Zatem posługując się tymi znaczeniami w odniesieniu do kanalizacji deszczowej można przyjąć, że pod pojęciem tym należy rozumieć zespół wielu urządzeń, system urządzeń wodnych mający określoną strukturę i stanowiący logicznie uporządkowaną całość, w tym także rowy melioracyjne, który umożliwia odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód.

Za takim rozumieniem kanalizacji deszczowej opowiedziały się sądy administracyjne m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 6 grudnia 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 1049/18, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 sierpnia 2018 r., sygn. akt II SAWr 388/18 (dostępny, podobnie jak pozostałe orzeczenia przywołane w uzasadnieniu w CBOSA) wskazując, że należy posłużyć się w tym przypadku rozumieniem tego terminu wynikającym ze słownikowego znaczenia użytych w nim pojęć czy terminów. Pod pojęciem tym należy zatem rozumieć każdy system urządzeń wodnych umożliwiających odprowadzanie wód opadowych, choć w przypadku rowu melioracyjnego, nie musi to być wyłączna jego funkcja. Urządzenia te służą przechwytywaniu wód opadowych lub roztopowych i ich dalszemu odprowadzaniu do wód. Warunkiem uznania urządzeń wodnych za urządzenia kanalizacji deszczowej bądź kanalizacji zbiorczej jest stwierdzenie, że zostały one zrealizowane, że funkcjonują realizując przypisaną im funkcję przechwytywania wód opadowych lub roztopowych i dalszego ich odprowadzania do wód. Takie stanowisko, jak wskazały sądy w przywołanych wyrokach, znajduje potwierdzenie w poglądach wyrażanych w piśmiennictwie administracyjnym (M. Białek, D. Chojnacki, T. Grabarczyk, *Oplaty za usługi w nowym prawie wodnym*, Warszawa 2018, s. 41) oraz orzecznictwie sądów administracyjnych.”

Z przytoczonych też płynie wniosek, że podstawę uznania urządzeń wodnych za kanalizację deszczową stanowi ich funkcja. Jeśli więc rzeczonym urządzeniom można przypisać funkcję przechwytywania wód opadowych lub roztopowych i dalszego ich odprowadzania, to mamy do czynienia z kanalizacją deszczową. W związku z tym urządzeniem wodnym, w ramach kanalizacji deszczowej, mogą być kanały, rowy, kolektory, rury.

Odnosząc powyższe do niniejszego stanu faktycznego nie sposób pominąć, że Odwołujący podnosząc, iż w ramach referencyjnego zadania nie została wykonana kanalizacja deszczowa o żądanej długości, oparł się wyłącznie na literalnym opisie urządzeń wodnych, w żaden sposób nie analizując ich funkcji, co zdaniem Zamawiającego, jest niezbędne.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że autorzy projektu w projekcie techniczno/wykonawczym właśnie wskazali, że „dla zapewnienia prawidłowego odwodnienia z istniejącej drogi powiatowej do projektowanych rowów przydrożnych przewiduje regulację (ścięcie) istniejących poboczy. Do projektowanych rowów odprowadzana będzie również woda z projektowanego ciągu pieszo-rowerowego, ścieżki rowerowej i chodników. Dla zapewnienia ciągłości odwodnienia na całym odcinku objętym inwestycją w miejscach gdzie zaprojektowanie rowu jest niemożliwe ze względu na ograniczenia terenowe, projektuje się dreno-kolektor. Inwestycja obejmuje również odwodnienie za pomocą kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Leszka” (str. 8 projektu techniczno-wykonawczego).

W pkt 7. Odwodnienie projektu techniczno/wykonawczego zawarto informację, że „na odcinku objętym opracowaniem wzdłuż projektowanego dreno-kolektora oraz miejscach charakterystycznych projektowanych elementów odwodnienia, zaprojektowano betonowe studnie wpadowe, studnie rewizyjne, studnie wpadowo-rewizyjne (...) Odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nastąpi do istniejącej studni kanalizacyjnej zlokalizowanej na kolektorze melioracyjnym (...) Szczegółowe rozwiązania dotyczące kanalizacji zostały przedstawione w odrębnym tomie 03 – stanowiącym integralną część dokumentacji” (str. 12-13 projektu techniczno/wykonawczego).

Reasumując, analiza dokumentacji projektowej nie pozostawia wątpliwości, że dreno-kolektor wpisuje się w system kanalizacji deszczowej, bowiem spełnia rolę, o której była mowa wyżej. Zaś, co istotne, funkcji tej nie można pominąć, przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę YOCAM sp. z o.o. z siedzibą w Rostworowie, co czyni konkurencyjny Wykonawca.

W tym miejscu nie sposób również pominąć, odpowiedzi udzielonej przez Gminę Rokietnica, gdzie wprost wskazano, iż „zastosowane zróżnicowane nazewnictwo w dokumentacji projektowej nie zmienia przeznaczenia i funkcji wybudowanych urządzeń. W dokumentacji figuruje nazwy kanalizacja deszczowa, zarurowany rów, drenaż, przepust czy drenokolektor, wszystkie te urządzenia stanowią logiczny i zintegrowany system służący odwodnieniu pasa drogowego. Uzasadnieniem powyższego jest między innymi rozwiązanie przedstawione w projekcie wykonawczym „branża sanitarna – kanalizacja deszczowa” w kilometrze 2+065,47 zastosowano deszczowy wpust uliczny włączony do studni zamontowanej na przewodzie oznaczonym jako drenaż. Rozwiązanie to potwierdza, że niezależnie od zastosowanego nazewnictwa, wybudowany system służy do odwodnienia pasa drogowego i spełnia on funkcję kanalizacji deszczowej”.

Stanowisko w niniejszej sprawie zajęli również autorzy dokumentacji projektowej, podając, że „1. Odwodnienie w ramach ww. zadania realizowane było przez system odwodnienia drogi – potocznie (z uwagi na brak formalnej definicji) nazywany kanalizacją deszczową – odprowadzający wodę opadową i roztopową z pasa drogi. Ze względu na istniejące warunki terenowe (zadrzewienie, powierzchnie terenu możliwe do przejścia, istniejące zagospodarowanie i infrastruktura podziemna, głębokość posadowienia, spadki podłużne, przekrycie rur itp.) zastosowano różne systemy urządzeń: m.in. rury kanalizacyjne, dreno-kolektory, studnie i wpusty.

2. Rozróżnienie nazw systemu odwodnienia na „dreno-kolektor” (pełniący funkcję odwodnienia pasa drogowego, czyli odprowadzania wód opadowych i roztopowych a nie dren melioracyjny mający na celu obniżenie poziomu wód gruntowych) oraz „kanalizację deszczową” wynikało z zastosowanych materiałów: rury perforowane jedynie w górnej części obwodu rury dla „dreno-kolektora” oraz rury pełne dla „kanalizacji deszczowej”, a także sposobu przechwytywania wód opadowych: bezpośrednio przez wpusty i przykanaliki dla kanalizacji deszczowej oraz poprzez płytę ażurową, obsypkę z kruszywa łamanego i żwir do dreno-kolektora” (...).

3. W obydwu rozwiązaniach (dreno-kolektora i kanalizacji deszczowej) do linii odwodnienia są podłączone przykanaliki, które zbierają wodę z jezdni poprzez projektowane wpusty. Zaprojektowano do nich także studnie wpadowe, rewizyjne oraz wpadowo-rewizyjne – są to elementy charakterystyczne dla systemu odwodnienia drogi.

4. Wspomniany „kolektor melioracyjny” (...), był elementem istniejącym (nie objętym dokumentacją projektową oraz wykonawstwem – a stanowił jedynie odbiornik, do którego odprowadzano przez projektowany system kanalizacji deszczowej wody opadowe (...).

W związku z powyższym należy uznać, że projekt „Rozbudowy/przebudowa pasa drogi powiatowej 2423P Mrowino-Rokietnica, polegająca na budowie ciągu pieszo-rowerowego wraz z infrastrukturą techniczną” w swoim zakresie zawierał kanalizację deszczową o długości powyżej 500 m, która stanowiła system urządzeń (składający się m.in. z wpustów, rur, kolektorów, studni itd. – niespełniających funkcji melioracyjnej) realizujący przypisaną im funkcję przechwytywania oraz odprowadzania wód opadowych lub roztopowych z projektowanych nawierzchni do odbiornika”.

Wobec powyższego rozstrzygnięto jak na wstępie.

2. W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 niżej wskazane oferty:

- Oferta Nr 1

IVESTON sp. z o.o. Ul. Obrzycka 133, 64-600 Oborniki

Ilość otrzymanych punktów w kryterium cena – 56,90

Ilość otrzymanych punktów w kryterium okres gwarancji – 40,00

Ilość otrzymanych punktów ogółem – 96,90

- Oferta Nr 2

Konsorcjum:

- TAR-DROG sp. z o.o. sp.k. Ul. Poznańska 62a, 62-080 Tarnowo Podgórne

- PPHU TOM-BUD s.c. Ul. Michałin 25, 64-320 Dobieżyn

Oferta odrzucona.

- Oferta Nr 3

YOCAM sp. z o.o. ul. Świerkowa 29, 62-090 Rostworowo

Ilość otrzymanych punktów w kryterium cena – 60,00

Ilość otrzymanych punktów w kryterium okres gwarancji – 40,00

Ilość otrzymanych punktów ogółem – 100

- Oferta Nr 4

Konsorcjum:

- „M-BUD-TRANS” Michał Pawlicki Ul.3 Maja 10, 62-030 Luboń

- MARDROG Maciej Kubacha Ul. Bułgarska 10, 64-020 Piechanin

- P.U.H. „BUD-BRUK” Ryszard Mielcarek, Ul. Józefa Wybickiego 7, 64-020 Czempin

Oferta odrzucona.

Dziękujemy za złożenie ofert i udział w postępowaniu.

  
Wójt Gminy Dopiewo  
dr Paweł Przepióra

