

Pruszcz Gdański, dnia 08.08.2023 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.07.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00329182/01.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I - bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Budowa wraz z przebudową ulicy Miłosza, Malinowskiego, Deyny i części Komara w Pruszczu Gdańskim – etap 2 – budowa ul. Miłosza, Malinowskiego i części Komara w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 382 000 EURO

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 1
- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ),
- zmiana treści SWZ

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

Zamawiający przekazuje treść wniosków (zapytań) o wyjaśnienie treści SWZ na które jeszcze nie udzielił odpowiedzi. Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania do treści SWZ zostanie przekazana i udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w najbliższym czasie.

I. Zmiana treści SWZ:

Działając na podstawie art. 284 i art. 286 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wobec obowiązku zapewnienia Wykonawcom czasu na przygotowanie ofert odpowiadających treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) Zamawiający zmienia treść Tomu I. SWZ – Instrukcja dla Wykonawców (dalej: IDW) w ten sposób, że w Rozdziale 16 IDW „Sposób składania ofert, miejsce oraz termin składania otwarcia ofert” pkt 16.1. i pkt 16.3. otrzymują brzmienie:

16.1. Termin składania ofert: **25.08.2023r. godz. 08:30**

16.3. Termin otwarcia ofert: **w dniu 25.08.2023 r. o godz. 09:00**

Zamawiający zmienia treść Rozdział 14. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ SWZ Tom I IDW, który otrzymuje brzmienie:

Termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.

Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin związania ofertą **upływa z dniem 23.09.2023 r.** (zgodnie z art. 307 ust. 1 Pzp).

II. Treść zapytań do SWZ:

Zapytanie nr 1 (pisownia oryginalna)

Proszę o informacje na temat nasadzeń - z przedmiaru wynika, że do nasadzenia są 2 drzewa - proszę o podanie rodzaju drzew oraz wielkości sadzonki.

Zapytanie nr 2 (pisownia oryginalna)

Czy regulacja pionowa studni, wpustów oraz zasuw ma polegać jedynie na regulacji wysokościowej czy należy przyjąć wymianę którychś elementów na nowe?

Zapytanie nr 3 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają

Zapytanie nr 4 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że KNR wskazane w przedmiarach branżowych nie stanowią podstawy do wyceny a cenę ofertową należy obliczyć na podstawie dokumentacji projektowej.

Zapytanie nr 5 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, iż docieplenie kanału kanalizacji deszczowej keramzytem należy wykonać na odcinku D4-D5 (jak wskazano w opisie technicznym i profilach sieci), rysunek 6.0 wskazuje docieplenie na odcinku S16-S20.

Zapytanie nr 6 (pisownia oryginalna)

W uzgodnieniu z „WiK” Sp. z o.o. nr UT/73/2021 oraz UT/75/2021 zawarto informację o trzech działkach niepodłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej. Prosimy o informację, czy w trakcie realizacji Zamawiający przewiduje podłączenie wskazanych działek do sieci oraz czy Wykonawca będzie zobligowany do udostępnienia na ten cel terenu budowy podmiotom trzecim. W przypadku potwierdzenia powyższego prosimy o określenie czasu realizacji ww. prac.

Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)

Uzgodnienie z „WiK” Sp. z o.o. nr UT/75/2021 wskazuje na wymóg uzgodnienia sposobu usunięcia kolizji nowobudowanej sieci kanalizacji deszczowej z istniejącą siecią wodociągową na etapie realizacji inwestycji. Prosimy o potwierdzenie, że kolizję należy usunąć zgodnie z opisem technicznym kanalizacji deszczowej pkt. 4.1.6. a wskazany zapis w uzgodnieniu służy jedynie do ustalenia terminów wyłączeń na sieci wodociągowej.

Zapytanie nr 8 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się o potwierdzenie, że włązy na kanalizacji deszczowej należy wykonać jako wentylowane z wypełnieniem betonowym.

Zapytanie nr 9 (pisownia oryginalna)

Dokumentacja projektowa dla kanalizacji deszczowej (STWiORB oraz schemat studni rys. 4.0) zakłada wbudowanie studni rewizyjnych z monolityczną kinetą betonową oraz spocznikiem. Wykonawca zwraca uwagę na brak potrzeby stosowania kinet w studniach rewizyjnych kanalizacji deszczowej przy zaprojektowanych studniach z osadnikiem 0,7 m. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów tj. wbudowanie studni rewizyjnych z monolityczną dennicą (bez kinet).

Zapytanie nr 10 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji projektowej o profile kanalizacji deszczowej – podłączenia studzienek wpustowych do studni rewizyjnych. Załączone profile przedstawiają jedynie studnie rewizyjne DN1200 i w chwili obecnej nie ma wystarczających danych do wyceny całego zakresu robót.

Zapytanie nr 11 (pisownia oryginalna)

W związku z sezonem urlopowym oraz brakiem możliwości pozyskania ofert od dostawców oraz podwykonawców, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert z dnia 11.08.2023 na dzień 25.08.2023.

Zapytanie nr 12 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że materiał z rozbiórki (płyty betonowe) należy do Wykonawcy.

Zapytanie nr 13 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że na skrzyżowaniu ulic Malinowskiego z ul. Miłosza fragment chodnika należy wykonać z kostki betonowej zgodnie z rys. 2.1. Jeżeli tak, prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru.

Zapytanie nr 14 (pisownia oryginalna)

Prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej związanej z rozbiórką i odtworzeniem kostki kamiennej w miejscu włączenia się kanalizacji deszczowej do studni istniejącej D56 w ul. Władysława Komara.

Zapytanie nr 15 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wskazanie gdzie i jakie tarcze należy przymocować nawiązując do pozycji przedmiarowej „Przymocowanie tarcz tymczasowych”.

Zapytanie nr 16 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 38 – prosimy o informację jakie nasadzenia drzew należy przyjąć do wyceny. Prosimy o podanie parametrów nasadzeń niezbędnych do prawidłowej wyceny.

Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, iż przy wycenie regulacji pionowej studni i zasuw należy uwzględnić koszt wymiany elementów żeliwnych oraz zakup skrzynek do zasuw wodociągowych i gazowych.

Zapytanie nr 18 (pisownia oryginalna)

Branża teletechniczna, Proszę o sprecyzowanie czym według zamawiającego ma być przywoływany w dokumentacji "Punkt dostępowy 20p". Brakuje opisu oraz specyfikacji tego elementu.

Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 3.5 IDW. Prosimy o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww.

okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Zapytanie nr 20 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 3.6.2 IDW. Wykonawca wskazuje, iż przepis art. 99 ust. 6 PZP zobowiązuje Zamawiającego do wskazania precyzyjnych i zrozumiałych kryteriów równoważności. Prosimy o wskazanie w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał równoważność

Zapytanie nr 21 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 3.11 IDW. Pytanie: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie na jakich stanowiskach dokładnie Wykonawca jest zobowiązany do zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Jaki zakres prac należy rozumieć pod pojęciem pracy fizycznej? Czy za wykonywanie pracy fizycznej Zamawiający rozumie osoby bezpośrednio wykonujące roboty budowlane? Dodatkowo Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

Zapytanie nr 22 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 6 IDW. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 17.5 IDW. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenieniu w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w

drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerwania odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców". Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zapisu ust. 17.5 IDW.

Zapytanie nr 24 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 17.7 IDW. Czy Zamawiający nie powinien zmienić wynagrodzenia kosztorysowego na ryczałtowe? W ust. 17.7 jest zapis, że „Cenę oferty należy obliczyć w kosztorysie ofertowym....” przy czym kosztorys ofertowy nie jest zupełny i nie zawiera wszystkich pozycji. Prosimy o wskazanie czy przedmiary robót stanowią podstawę dla wyceny oferty.

Zapytanie nr 25 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 22.4 IDW. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

Zapytanie nr 26 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.4.2 IDW. 1. Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania? 2. Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy ST nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?

Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.4.4 IDW. Czy Zamawiający rozumie pod pojęciem "istotny". Prosimy o wskazanie jakie różnice warunków terenu będą uprawniać Wykonawcę do zmian umowy a jakie zostaną uznane za nieistotne.

Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.5.1 IDW. Czy zamawiający zapewnia również nadzór autorski? Jeśli nie – co w przypadku, gdy wystąpi konieczność zmiany dokumentacji projektowej, np. celem wykonania robót dodatkowych, robót zamiennych bądź zamówień dodatkowych? Jeśli tak, w jaki sposób Zamawiający przewiduje sprawowanie nadzoru autorskiego? Czy nadzór autorski będzie objęty osobną Umową? Jaką ilość nadzorów autorskich Zamawiający przewiduje w okresie realizacji inwestycji? Czy będą to pobyty na budowie, czy też odpowiedzi (np. w formie elektronicznej) na sygnalizowane przez Wykonawcę problemy? Wskazujemy, że niniejsze zamówienie odbywa się w formule „buduj”, a wykonawca nie ma w obowiązku (zgodnie z art. 647 kc) sporządzania i uzupełniania dokumentacji projektowej. Jednocześnie Wykonawca nie ma możliwości ingerowania w prawa autorskie niezbywalne, jakie przysługują autorowi projektu.

Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.5.2 IDW. Czy Zamawiający rozliczy w ramach robót dodatkowych/zamiennych usuwanie błędów/niejasności występujących w dokumentacji projektowej?

Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.5.4, 22.5.5 IDW. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "istotny". Jakie przesłanki należy brać pod uwagę przy ocenie istotności?

Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.5.7 IDW. Wnosimy o wskazanie podmiotów które Wykonawca będzie musiał dopuścić do terenu budowy. Czy Zamawiający przejmie od Wykonawcy teren budowy i

przekaże go podmiotom trzecim? Jeżeli nie, to w jaki sposób Zamawiający ureguluje odpowiedzialność kierownika budowy Wykonawcy za teren budowy wynikającą z Ustawy prawo budowlane? Czy Wykonawca będzie mógł karać podmioty trzecie za naruszenie zasad BHP? Czy Wykonawca będzie mógł wydawać podmiotom trzecim wiążące decyzje łącznie z usunięciem ich z terenu budowy?

Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 22.8 IDW. Czy Zamawiający będzie starał się o dofinansowanie? W dokumentacji przetargowej brak jest informacji o współfinansowaniu.

Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 30.1.1. lit. e) IDW. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem skorelowania płatności? Czy warunkiem wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy jest wcześniejsza zapłata na rzecz podwykonawców?

Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)

Dot. Komparycja PPU. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Zamawiającego. Prosimy również o wyjaśnienie które dokumenty określają obowiązujący dla przedmiotowej inwestycji zakres wycinki drzew? Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń i wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie robót w związku z wycinką drzew.

Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)

Dot. §1 pkt 8) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż pod pojęciem Robót Zamawiający rozumie jedynie te roboty, które wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 PPU. Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

Zapytanie nr 37 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 1 lit. b) PPU. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w §4 PPU? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Zapytanie nr 38 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 8) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o takich projektach, które wynikają z dokumentacji projektowe.

Zapytanie nr 39 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 12) PPU. Prosimy o wyjaśnienie co dokładnie Zamawiający rozumie, pod pojęciem „dbania o porządek na budowie”. Czy przedmiotowy zapis stanowi, iż wszelki odpad budowlany winien być niezwłocznie usuwany?

Zapytanie nr 40 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 17) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezainwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

Zapytanie nr 41 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 2 ust. 15 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Zapytanie nr 42 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 2 ust. 16 PPU. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zwrotu "i na tej podstawie stwierdza, że teren budowy oraz wszelkie dokumenty nie są wadliwe oraz są kompletne, wzajemnie niesprzeczne i uzupełniające się, a także zdatne do celu, któremu mają służyć".

Zapytanie nr 43 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 17 PPU. Czy w przypadku udostępnienia terenu budowy gestorom sieci Wykonawcy będzie przysługiwało roszczenie i wydłużenie czasu na realizację umowy?

Zapytanie nr 44 (pisownia oryginalna)

Dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 18 PPU: 1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej? 2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach? 3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:
a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby

się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania? c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności. d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Zapytanie nr 45 (pisownia oryginalna)

Dot. §4 PPU. Czy Zamawiający za dzień zakończenia realizacji Umowy uzna dzień skutecznego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru?

Zapytanie nr 46 (pisownia oryginalna)

Dot. §5 ust. 6, 12 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowym zapisie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

Zapytanie nr 47 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 7 ust. 4 PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż wyłączenie waloryzacji wynagrodzenia dotyczy kwoty netto, natomiast zmiana stawki podatku VAT nie będzie obciążać Wykonawcy.

Zapytanie nr 48 (pisownia oryginalna)

Dot. §7 ust. 13 PPU. Wykonawca wskazuje, iż oparcie się o wskaźniki SEKOCENBUD odbiega o realnych zmian cen na rynku (ukazuje się z dużym opóźnieniem). Wykonawca wnosi o zmianę na możliwość zmiany wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik CPI, będący wskaźnikiem o wiele bardziej wiarygodnym i oddającym realia zmian rynkowych. Wskaźnik CPI jest też stosowany przez największych zamawiających.

Zapytanie nr 49 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 8 ust. 10 lit. b) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązek uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę nie obciąża Wykonawcy. Wskazujemy, że zadanie nie jest realizowane w formie przewidującej wykonanie prac projektowych. Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Taki sposób formułowania obowiązków wykonawcy narusza art. 99 pzp. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponosi również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza).

Zapytanie nr 50 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 8 ust. 11 PPU. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości.

Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”. Wnosimy o wykreślenie zdania: „Dzień usunięcia tych wad lub usterek przez Wykonawcę będzie stanowić termin odbioru ostatecznego.”

Zapytanie nr 51 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 9 ust. 1 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. Wobec powyższego, wnosimy o wykreślenie zwrotu "bez zastrzeżeń".

Zapytanie nr 52 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 9 ust. 9 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Zapytanie nr 53 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Zapytanie nr 54 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 10 ust. 2 PPU. Pytanie: §10 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca

ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Zapytanie nr 55 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 ust. 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis stanowi klauzulę abuzywną, w zakresie w którym przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy za okoliczności niezawinione, tj. jest niezgodny z art. 433 pkt 3) PZP. Wnosimy o przerehabilitowanie tego zapisu tak by prawo odstąpienia dotyczyło zawinionego zaprzestania realizacji umowy.

Zapytanie nr 56 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 ust. 11 PPU. Wykonawca zwraca uwagę, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi za wady. W związku z powyższym przedmiotowe zabezpieczenie nie powinno być wykorzystywane na pokrycie bliżej nieokreślonych kosztów lub poniesionych przez Zamawiającego strat. Wnosimy o wykreślenie ust. 11.

Zapytanie nr 57 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 ust. 14 PPU. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Zapytanie nr 58 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że zakres zamówienia obejmuje roboty z branży gazowej? Umowa (wzór) preambuła nie wymienia prac z tej branży, natomiast uwzględnione są w kosztorysie ofertowym.

Zapytanie nr 59 (pisownia oryginalna)

Zamawiający w SWZ rozdział 17 ust. 17.1-17.4 zastrzega brak możliwości wprowadzania przez Wykonawcę zmian w kosztorysie ofertowym, natomiast czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia przez Wykonawcę zmian w ilościach w przedstawionych przedmiarach?

Zapytanie nr 60 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że zakres prac nie obejmuje robót z zakresu sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej.

Zapytanie nr 61 (pisownia oryginalna)

Prosimy o informację czy załączony do dokumentacji przetargowej projekt tymczasowej, zaopiniowany przez Gminę Miejską Pruszcz Gdański, jest obowiązujący dla Wykonawcy?

Zapytanie nr 62 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie czy kostka typu TT ma być fazowana czy bez fazy?

Zapytanie nr 63 (pisownia oryginalna)

Prosimy o podanie powierzchni płytek chodnikowych (chodniki i opaski). Płytki mają mieć powierzchnię gładką czy o fakturze płukanej?

Zapytanie nr 64 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z STWiORB geotkanina polipropylenowa ma cechować się wytrzymałością na poziomie nie niższym niż 40kN/m. NIP: 583-000-05-98 Tel. (058) 343 10 55 80-560 GDAŃSK Fax (058) 343 10 10 ul. Żaglowa 2

Zapytanie nr 65 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie czy w terminie wykonania umowy (zamówienia), tj. 170 dni Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu ostateczną decyzję pozwalającą na użytkowanie lub potwierdzenie zgłoszenia budowy do Powiatowego Inspektora Nadzoru budowlanego? W takim przypadku, faktyczny termin wykonania fizycznych prac znacznie się skraca.

Zapytanie nr 66 (pisownia oryginalna)


Prosimy o wyjaśnienie, czy w wycenie prac związanych z zielenią należy uwzględnić pielęgnację nasadzeń i trawników? Jeżeli tak, w jakim okresie?

Zapytanie nr 67 (pisownia oryginalna)

Zgodnie z erratą do projektu zmianie uległa nawierzchnia chodników i opasek na płytki betonowe o wymiarze 30x30. Prosimy o wyjaśnienie czy należy zastosować płytki grubości 8 czy 5 cm?

III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.08.2023 r.
3. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: (https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski).

BURMISTRZ

Janusz Wróbel