



Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
Jednostka Organizacyjna Samorządu Województwa Łódzkiego

91-302 Łódź, ul. Snycerska 8
tel. 42 203 48 00, 42 203 48 01, fax 42 203 48 17
e-mail: info@rcpslodz.pl; www.rcpslodz.pl

Łódź, dnia 23 kwietnia 2024 roku

Zamawiający:

**Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
ul. Snycerska 8
91-302 Łódź**

Numer sprawy: 4/2024

DZP.261.3.2024

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00218725/01

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) w zw. z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Zaprojektowanie, wykonanie i dostawa do siedziby Zamawiającego materiałów promocyjnych”, Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z uchyleniem się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przez firmę Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa Oś. Jana III Sobieskiego 7/46,60-688 Poznań , która pierwotnie została wybrana jako najkorzystniejsza, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu i najwyższej oceniona została oferta złożona przez Agencję Reklamową Biuro- Fach Arkadiusz Brzeziński ul. Fiszera 14,80-231 Gdańsk. W związku z powyższym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i

Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415) w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, został wezwany do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. W zakreślonym terminie Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą i uzupełnił podmiotowe środki dowodowe.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

1. Cena oferty brutto – 60%
2. Termin realizacji – 40%

wybrał następującą ofertę:

Agencja Reklamowa Biuro- Fach Arkadiusz Brzeziński ul. Fiszera 14,80-231 Gdańsk za kwotę 12 383,03 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote 03/100)

UZASADNIENIE WYBORU

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 8 marca 2024 roku do godz. 08:00 złożono 24 oferty:

1. Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43 – 332 Pisarzewice, za kwotę 14 468,00 zł (słownie: czternaście tysięcy czterysta sześćdziesiąt osiem złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
2. Magdalena Kotarska – Krzęćcik Heyday Studio Reklamy, Szara 12/1, 30-820 Kraków, za kwotę 16 127,76 zł (słownie: szesnaście tysięcy sto dwadzieścia siedem złotych 76/100), termin wykonania zamówienia do 14 dni roboczych od

daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;

3. Intermedia Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09 – 407 Płock za kwotę 14 853,50 zł (słownie: czternaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt trzy złote 50/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
4. Top Arts sp. z.o.o., ul. Karłowicza 30, 15 – 190 Białystok za kwotę 34 595,00 zł (słownie: trzydzieści cztery tysiące pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
5. AW Marketing Agnieszka Wolna, ul. Krokusowa 3, 92-101 Łódź za kwotę 14 963,00 zł (słownie: czternaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote 00/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
6. Promo – Land s.c. Dorota Grodzińska – Moszczyńska, Renata Rutkowska, Chechło Pierwsze, ul. Zwycięstwa 10, 95 – 082 Dobroń za kwotę 15 612, 70 zł (słownie: piętnaście tysięcy sześćset dwanaście złotych 70/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
7. PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Słoneczna, nr 33, lok. 11, 82-300 Elbląg, za kwotę 17 835,00 zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
8. Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.j., ul. Kisielewskiego 28, 31 – 708 Kraków za kwotę 18 081,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy osiemdziesiąt jeden złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
9. Promobay Brzozowski Kamaj sp.j. ul. Słowiańska 55 61-664 Poznań, za kwotę 16 542,27 zł (słownie: szesnaście tysięcy pięćset czterdzieści dwa złote 27/100),

- termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
10. Podarowane.pl Biedrzycki Spółka Jawna, ul. Kasztanowa 26, 32 - 040 Rzeszotary, za kwotę 12 662, 24 zł (słownie: dwanaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt dwa złote 24/100), termin wykonania zamówienia do 15 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
 11. GoMa Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37 – 450 Stalowa Wola za kwotę 13 700,96 zł (słownie: trzynaście tysięcy siedemset złotych 96/100), termin wykonania zamówienia do 15 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego
 12. Kinga Świdorska i Michał Świdorski Rekus s.c., ul. Inowłodzka 5/004, 03 - 237 Warszawa, za kwotę 15 230,60 zł (słownie: piętnaście tysięcy dwieście trzydzieści złotych 60/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego
 13. Agencja reklamy Kreativ, ul. Kuźnicy Kołłątajowej 15/47 ,31-234 Kraków, za kwotę 16 183, 73 zł (słownie: szesnaście tysięcy sto osiemdziesiąt trzy złote 73/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
 14. Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30 - 698 Kraków za kwotę 12 851,66 zł (słownie: dwanaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt jeden złotych 66/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
 15. Mikodruk Computer Jacek Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62 – 800 Kalisz za kwotę 25 454, 85 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery złote 85/100), termin wykonania zamówienia do 15 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
 16. Agencja reklamy Soldies Dominik Maślerz , Drogina 320, 32 – 400 Myślenice za kwotę 14 682,50 zł (słownie: czternaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt dwa złote 50/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty

zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;

17. XD Gifts Sp z o.o. ul. Bratnia 1,60-185 Skórzewo za kwotę 15 536,13 zł brutto (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści sześć złotych 13/100) termin wykonania zamówienia dodni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
18. Agencja Reklamowa Biuro- Fach Arkadiusz Brzeziński ul. Fiszera 14,80-231 Gdańsk, za kwotę 12 383,03 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote 03/100) termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
19. Studio Mrówka Joanna Foryś- Maziak ul. Zagonów 1, 30-328 Kraków, za kwotę 14 101,95 zł brutto (słownie: czternaście tysięcy sto jeden złotych 95/100) termin wykonania zamówienia do 7 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego
20. Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Federowicz Ryszard Federowicz ul. 3 Maja 11,35-030 Rzeszów, za kwotę 15 470,94 zł brutto (słownie: piętnaście tysięcy czterysta siedemdziesiąt 94/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
21. Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa Oś Jana III Sobieskiego 7/46, 60-688 Poznań, za kwotę 12 130,88 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy sto trzydzieści złotych 88/100) termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
22. Media Consulting Agency Irina Chicherina ks. Czesława Klimasa 41d/27 , 50-515 Wrocław , za kwotę 13 966,50 zł brutto (słownie: trzynaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt sześć 50/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;
23. Baspol Barbara Jarota- Romaniuk Al. Jerozolimskie 196A lok.7, 02-482 Warszawa, za kwotę 27 657,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt siedem 00/100),termin wykonania zamówienia do 10 dni

roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;

24. Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17,05-831 Rozalin, za kwotę 16 814,10 zł brutto (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czternaście 10/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni roboczych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów składowych zamówienia przez zamawiającego;

2 W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. Oferta nr 2 złożona przez Magdalena Kotarska – Krzęćcik Heyday Studio Reklamy, Szara 12/1, 30-820 Kraków, na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp. W dniu 14 marca 2024 roku Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w celu złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. Zgodnie z rozdziałem X ust. 1 SWZ do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ.

W określonym terminie Wykonawca udzielił odpowiedzi na wezwanie, jednak przesłał dokument, który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dokument jest wyłącznie podpisany i przesłany w formacie pdf. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2. Oferta nr 11 złożona przez GoMa Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37 – 450 Stalowa Wola na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. Wykonawca skalkulował cenę oferty brutto na kwotę 13 700,96 zł. Suma pozycji cen

jednostkowych za poszczególne produkty w tabeli dają kwotę 13 700,96 zł, natomiast gdy do ceny oferty netto tj. 11 139,00 zł doliczy się stawkę podatku VAT 23% daje cenę oferty brutto 13 700,97 zł. Niedopuszczalnym jest wymaganie od zamawiającego, by uzupełniał braki w ofertach wykonawców poprzez samodzielne ustalanie, jakie ceny jednostkowe być może zaoferowałby wykonawca i następnie dokonywanie przeliczeń, które również winny leżeć w gestii wykonawcy. Takie działanie nie tylko stanowiłoby przekroczenie kompetencji zamawiającego, ale również stałoby w sprzeczności z zasadami równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 14.03.2024 wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w celu złożenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty. W określonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

3. Oferta nr 12 złożona przez Kinga Świdorska i Michał Świdorski Rekus s.c., ul. Inowłodzka 5/004, 03 - 237 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp. W dniu 14 marca 2024 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w celu złożenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty. W określonym terminie Wykonawca udzielił odpowiedzi na wezwanie wyjaśniając, że cenna oferty za całe zamówienia powinna wynosić 15 230,61 zł, a nie jak została wpisana w ofercie 15 230,60 zł. Wykonawca poprawił cenę ogólną oferty brutto natomiast w tabelce, w której wyszczególnione zostały ceny jednostkowe poszczególnych produktów zamówienia Wykonawca pozostawił ceny bez zmian, a co za tym idzie suma cen jednostkowych daje błędną kwotę tj. 15 230,60 zł. Niedopuszczalnym jest wymaganie od zamawiającego, by uzupełniał braki w ofertach wykonawców poprzez samodzielne ustalanie, jakie ceny jednostkowe być może zaoferowałby wykonawca i następnie dokonywanie przeliczeń, które również winny leżeć w gestii wykonawcy. Takie działanie nie tylko stanowiłoby przekroczenie kompetencji zamawiającego, ale również stałoby w sprzeczności z zasadami równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy

Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

4. Oferta nr 15 złożona przez Mikodruk Computer Jacek Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62 – 800 Kalisz, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na niewłaściwym Formularzu ofertowym. Oferta została sporządzona na wzorze Formularza ofertowego do postępowania na „Zaprojektowanie, wykonanie, oznakowanie, opakowanie i dostawa materiałów promocyjnych z nadrukiem do siedziby Zamawiającego”, numer postępowania 3/2024, którego otwarcie miało miejsce 08.03.2024 r. o godzinie 09:30. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Oferta nr 17 złożona przez XD Gifts Sp z o.o. ul. Bratnia 1,60-185 Skórzewo, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Wykonawca nie wyszczególnił w formularzu ofertowym terminu wykonania zamówienia. Zgodnie z rozdziałem XIX SWZ „Niepodanie żadnego terminu lub podanie terminu poza określonym zakresem przez Wykonawcę będzie skutkowało odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

6. Oferta nr 19 złożona przez Studio Mrówka Joanna Foryś- Maziak ul. Zagonów 1, 30-328 Kraków, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp. W dniu 14 marca 2024 roku Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. Zgodnie z rozdziałem X ust. 1 SWZ do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. W określonym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak

podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

7. Oferta nr 23 złożona przez Baspol Barbara Jarota- Romaniuk Al. Jerozolimskie 196A lok.7, 02-482 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę na niewłaściwym Formularzu ofertowym. Oferta została sporządzona na wzorze Formularza ofertowego do postępowania na „Zaprojektowanie, wykonanie, oznakowanie, opakowanie i dostawa materiałów promocyjnych z nadrukiem do siedziby Zamawiającego”, numer postępowania 3/2024, którego otwarcie miało miejsce 08.03.2024 r. o godzinie 09:30. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Wybór najkorzystniejszej oferty:


Nr oferty	Nazwa wykonawcy (imię i nazwisko Wykonawcy)	Cena oferty	Kryterium Cena oferty brutto	Kryterium: Termin realizacji przedmiotu	Razem	Miejsce
1.	Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43 – 332 Pisarzewice	14 468,00 zł	51,35 pkt	40,00 pkt	91,35 pkt	IV
3.	Intermedia Paweł Kędziński, ul. Spółdzielcza 17, 09 – 407 Płock	14 853,00 zł	50,02 pkt	40,00 pkt	90,02 pkt	VI
4.	Top Arts sp. z.o.o., ul. Karłowicza	34 595,00 zł	21,48 pkt	40,00 pkt	61,48 pkt	XV

	30, 15 – 190 Białystok					
5.	AW Marketing Agnieszka Wolna, ul. Krokusowa 3, 92-101 Łódź	14 963,00 zł	49,65 pkt	40,00 pkt	89,65	VII
6.	Promo – Land s.c. Dorota Grodzińska – Moszczyńska , Renata Rutkowska, Chechło Pierwsze, ul. Zwycięstwa 10, 95 – 082 Dobroń	15 612,70 zł	47,59 pkt	40,00 pkt	87,59 pkt	IX
7.	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Słoneczna, nr 33, lok. 11, 82-300 Elbląg	17 835,00 zł	41,66 pkt	40,00 pkt	81,66 pkt	XII
8.	Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.j., ul. Kisielewskiego o 28, 31 – 708 Kraków	18 081,0 zł	41,09pkt	40,00 pkt	81,09 pkt	XIII
9.	Promobay Brzozowski Kamaj sp.j. ul.	16 542,27 zł	44,91pkt	40,00 pkt		

	Słowiańska 55 61-664 Poznań				84,91 pkt	XI
10.	Podarowane. pl Biedrzycki Spółka Jawna, ul. Kasztanowa 26, 32 - 040 Rzeszotary	12 662,24 zł	58,68 pkt	20,00 pkt	78,68 pkt	XIV
13.	Agencja reklamy Kreativ, ul. Kuźnicy Kołątajowej 15/47 ,31-234 Kraków	16 183,73 zł	45,91 pkt	40,00 pkt	85,91 pkt	X
14.	Studio Siedem Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30 - 698 Kraków	12 851,66 zł	57,81 pkt	40,00 pkt	97,81 pkt	II
16.	Agencja reklamy Soldies Dominik Maślerz , Droginia 320, 32 – 400 Myślenice	14 682,50 zł	50,60 pkt	40,00 pkt	90,60 pkt	V
18.	Agencja Reklamowa Biuri- Fach Arkadiusz Brzeziński ul.	12 383,03 zł	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	I

	Fiszera 14,80-231 Gdańsk					
20.	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Federowicz Ryszard Federowicz ul. 3 Maja 11,35-030 Rzeszów	15 470,94 zł	48,02 pkt	40,00 pkt	88,02 pkt	VIII
21.	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa Oś Jana Sobieskiego 7/46, 60-688 Poznań	WYKONAWCA ODSTĄPIŁ OD PODPISANIA UMOWY				
22.	Media Consulting Agency Irina Chicherina ks. Czesława Klimasa 41d/27 , 50- 515 Wrocław	13 966,50 zł	53,20 pkt	40,00 pkt	93,20 pkt	III
24.	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17,05-831 Rozalin	16 814,10 zł	44,19 pkt	40,00 pkt	84,19 pkt	XII

Oferta nr 18 złożona przez Agencja Reklamowa Biuro- Fach Arkadiusz Brzeziński ul. Fiszera 14,80-231 Gdańsk jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu .Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100,00 punktów.

Ewa Marciniak

z/ca Dyrektora Regionalnego Centrum
Polityki Społecznej w Łodzi