



*AMW-KANC.SZP.2712.23.2023*

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie nieograniczonym art. 132  
Pzp pt.: **Dostawa sprzętu do wykrywania zagrożeń CBRN (skażeń  
chemicznych, biologicznych i promieniotwórczych) oraz symulacji skażeń**

### **ZAPYTANIA I DO SWZ oraz ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO**

Zamawiający - Akademia Marynarki Wojennej, ul. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia, otrzymał zapytanie dotyczące SWZ i udzielił następującej odpowiedzi:

#### **Zapytanie 1:**

/W związku z omyłkowym wskazaniem numerów punktów z Opisu przedmiotu zamówienia w przesłanych przez nas pytaniach dotyczących przedmiotowego postępowania, przesyłamy te pytania ponownie z wprowadzonymi poprawkami z uprzejmą prośbą o udzielenie wyjaśnień/

#### **Część IV. „Urządzenie do pomiaru promieniowania”:**

W Lp. 22, w kolumnie Parametr wymagany, w miejsce dotychczasowego zapisu prosimy o wpisanie: „30 dni roboczych”.

#### **Odpowiedź 1:**

**Zamawiający zmienił zapis dotyczący tego parametru z 21 dni na 30 dni roboczych we wszystkich częściach zamówienia**

#### **Zapytanie 2:**

/W związku z omyłkowym wskazaniem numerów punktów z Opisu przedmiotu zamówienia w przesłanych przez nas pytaniach dotyczących przedmiotowego postępowania, przesyłamy te pytania ponownie z wprowadzonymi poprawkami z uprzejmą prośbą o udzielenie wyjaśnień/

#### **Część V. „Urządzenie do pomiaru dawki promieniowania”:**

##### **„Indywidualny dawkomierz osobisty promieniowania gamma i neutronowego”:**

W Lp. 27, w miejsce dotychczasowego zapisu dotyczącego:

- dokumentacji technicznej, *prosimy o wpisanie:* „dokumentacja techniczno-eksploatacyjna w języku polskim w wykonaniu książkowym i na nośniku elektronicznym – CD-ROM, pendrive (dane taktyczno-techniczne, instrukcja użytkowania, przechowywania, obsługiwanie, naprawy, wymagania meteorologiczne)”.

#### **Odpowiedź 2:**

**Zamawiający – w Lp. 27, w części dotyczącej dokumentacji techniczno-eksploatacyjnej dokonał już zmian na zaproponowane poprawki – patrz „zmiana załącznika nr 2 (część V). docx**



### **Zapytanie 3:**

#### **Pytanie 1 dot. części III**

Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie przenośnego (mobilnego) detektora osobistego do wykrywania skażeń chemicznych gdzie metodą analityczną będzie spektrometria ruchliwości jonów IMS z użyciem źródła promieniotwórczego?

UZASADNIENIE:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przetargowym dokonał podziału przedmiotu zamówienia na 5 różnych części:

Część I Urządzenia do wykrywania bojowych środków trujących

Część II Urządzenie do wykrywania materiałów niebezpiecznych i szkodliwych

Część III Urządzenia do wykrywania skażeń chemicznych i biologicznych

Część IV Urządzenie do pomiaru promieniowania

Część V Urządzenia przeznaczone do pomiaru dawki promieniowania

Analizując zakres urządzeń do dostawy przypisanych do danej części, można wyciągnąć wniosek iż przedmiotem dostaw mogą być rozwiązania różnych producentów w danej części, natomiast analizując rynek dostawców tych producentów w Polsce, należy wyciągnąć wniosek iż poszczególne części może być oferowana tylko i wyłącznie przez jednego dostawcę na rynku polskim, eliminując tym samym innych Wykonawców, posiadających w ofercie jedno z urządzeń opisane w danej części.

Ponadto w części III – dostawa urządzeń do wykrywania skażeń chemicznych i biologicznych, gdzie należy zaferować dwa urządzenia z których jedno to detektor do wykrywania skażeń wykorzystujący do analizy metodę ruchliwości jonów a drugi to mobilny detektor skażeń biologicznych, Zamawiający dla pierwszego wymienionego urządzenia zawarł wymóg:

1. Metoda analityczna – spektrometria ruchliwości jonów bez zużycia źródła promieniotwórczego

W ocenie wykonawcy ww. wymóg spełnia tylko jedno dostępne na rynku urządzenie, tj. LCD firmy Smiths Detection, co skutkuje naruszeniem dyspozycji art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż w konsekwencji z ubiegania się o zamówienie zostaną wyeliminowani inni wykonawcy oferujący inne, równorzędne detektory wykorzystujące technologię IMS, co narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ww art. 16 pkt 1 ustawy Pzp wyrażono podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych, tj. obowiązek zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ze stanowiska prezentowanego w doktrynie wynika, że zapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego oznacza stworzenie warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach, zaś zasada równego traktowania wykonawców jest określana w orzecznictwie jako jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Ze stanowiska prezentowanego przez Urząd Zamówień Publicznych wynika jednoznacznie, że zasada ta powinna być respektowana na każdym etapie przygotowania i przeprowadzenia postępowania, nie tylko przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu, ale także przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów selekcji, kryteriów oceny ofert czy w trakcie oceny ofert.



Oznacza to w szczególności konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za zmianą wymagań w zakresie wykorzystywanej metody analitycznej tj Spektrometrii ruchliwości jonów IMS ze źródłem promieniotwórczym jest fakt iż detektory IMS bez źródła promieniotwórczego do jonizacji próbki wykorzystują tzw. wyładowania koronowe. Detektory te nie są tak stabilne podczas pracy w zmieniających się warunkach środowiskowych w przeciwieństwie do detektorów IMS zawierających źródła promieniotwórcze, na których pracę i możliwości wykrywania zmieniające się warunki środowiskowe nie mają żadnego wpływu. Należy zatem mocno podkreślić że czas pracy / żywotność źródła promieniowania jest praktycznie nieokreślony. Oferowany przez Wykonawcę detektor posiada technologię ortogonalną IMS (opatentowaną komorę aspiracyjną IMS), działającą w połączeniu z czujnikami wilgotności, ciśnienia, przepływu oraz temperatury a także uzupełnioną dodatkowo o technologię kilku innych czujników jednocześnie, aby zapewnić możliwość wykrywania zdecydowanie większej liczby toksycznych substancji przemysłowych w porównaniu do analizatorów IMS opartych o technologię pojedynczego sensora.

Podsumowując, tak opisany przedmiot zamówienia dla części III eliminuje możliwość zaoferowania przez Wykonawcę zarówno przenośnego detektora skażeń chemicznych a tym samym eliminuje też możliwość zaoferowania przenośnego (mobilnego) detektora skażeń biologicznych który jest drugim urządzeniem do zaoferowania w ramach tej części, gdyż Zamawiający dopuszcza zgodnie z rozdziałem 23 SWZ jedynie składanie ofert na poszczególne części.

### **Odpowiedź 3:**

**Zamawiający może rozszerzyć cechy (parametry) funkcjonalne przyrządu jednak, ze względu na przyjęte w Uczelni zasady bezpieczeństwa, nie wyraża zgody na urządzenia wykorzystujące źródła promieniotwórcze (Uczelnia zlikwidowała wszystkie posiadane źródła promieniotwórcze). Jednocześnie informujemy, że ze względu na kwotę przetargu, ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i skierowane jest ono nie tylko do polskich producentów (dostawców).**

### **Zapytanie 4:**

#### **Pytanie nr 2 dot. części III**

W OPZ dot przenośnego (mobilnego) detektora osobistego do wykrywania skażeń chemicznych Zamawiający zawarł wymaganie aby przyrząd był zgodny z normą NO-42-A221:2015 Proszę o odpowiedź w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał spełnienie tego wymagania

### **Odpowiedź 4**

**Ocenie podlegać będzie spełnienie wymagań technicznych zawartych w przytoczonej normie, które nie zostały szczegółowo wymienione w OPZ.**