



32 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY

ZAMOŚĆ

Nr. 10167/2024

2024-10-01

Data.....

22-400 Zamość



32 Wojskowy Oddział Gospodarczy
Zastępca Komendanta
ppłk Zbigniew GAWRYŚ

Egz. poj.

Znak sprawy: ZP/ZO/30/2024

Zamość, 01. października 2024 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/32wog>

dotyczy: odrzucenia ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr I, II, VII, VIII, IX, X, unieważnienia części nr III, IV, V, VI w postępowaniu prowadzonym w formie zapytania ofertowego pod nazwą: Usługa: Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych w zakresie dziesięciu części: Część I – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla CWCR LUBLIN; Część II – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla WCR CHEŁM; Część III – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla WCR ZAMOŚĆ; Część IV – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla WCR LUBLIN; Część V – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 2PR; Część VI – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych RYNGRAF 2PR; Część VII – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 19 BRYGADY ZMECHANIZOWANEJ; Część VIII – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 3WSZP; Część IX – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 18 BRYGADY ZMOTORYZOWANEJ; Część X – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 2LBOT. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024

32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu, ul. Wojska Polskiego 2F, 22-400 Zamość – **Zamawiający** - prowadzący postępowanie w formie zapytania ofertowego (ZO) zawiadamia, iż w powyższym postępowaniu:

1. **Odrzucił ofertę nr 2 złożoną w zakresie CZĘŚCI NR: I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X przez nw. Wykonawcę:**

PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET
ul. Grunwaldzka 2
82-300 Elbląg
NIP: 578 117 93 89

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca: PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, NIP: 578 117 93 89, złożył formularz cenowy w przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZĘŚCI NR: I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X – nie dołączając jednocześnie wzoru ofert do wymienionych części. W toku badania oferty złożonej przez ww. Wykonawcę - Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie złożył oferty w sposób należyty, zgodnie z załącznikiem nr 3 do ZAPYTANIA OFERTOWEGO - WZOREM OFERTY. Zgodnie z Rozdziałem IV ZO - Oferta powinna składać się z następujących dokumentów:

- 1) Formularza ofertowego – wzór stanowi *Załącznik nr 3 do ZO*;
- 2) Formularza cenowego – wzór stanowi *Załącznik nr 1 do oferty*;
- odpowiednio do części
- 3) Oświadczenia Wykonawcy dot. przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 9 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainie – wzór oświadczenia stanowi *Załącznik nr 4 do ZO*.

Zamawiający zamieścił na stronie przedmiotowego postępowania spakowane foldery - załącznik nr 3 do ZO - wzory ofert formularzy cenowych - oddzielnie do każdej z części - podpisując dokładnie pliki.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może uznać złożenia jedynie formularza cenowego jako oferty - bez uzupełnionego i dołączonego w formie załącznika wzoru oferty - jako pełnej i kompletnej oferty, ponieważ formularz cenowy - nie zawiera istotnych części składowych OFERTY, które umieszczone są we wzorze oferty - załączniku nr 3 do ZO.

W związku z powyższym, treść oferty Wykonawcy: PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, NIP: 578 117 93 89, złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZEŚCI NR: I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie podlega odrzuceniu. Zgodnie z treścią Rozdziału III pkt 21 lit. g) ZO, Zamawiający zastrzega sobie możliwość odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

2. Odrzucił ofertę nr 1 złożoną w zakresie CZEŚCI NR: V, IX przez nw. Wykonawcę:

Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk
ul. Ptolemeusza 23
62-800 Kalisz
NIP: 6181852134

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca: Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz, NIP: 6181852134, złożył formularz oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr: V – nie dołączając jednocześnie formularza cenowego, natomiast w zakresie części nr IX - Wykonawca złożył formularz cenowy - nie dołączając przy tym formularza oferty. W toku badania oferty złożonej przez ww. Wykonawcę - Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie złożył oferty w sposób należyty, zgodnie z załącznikiem nr 3 do ZAPYTANIA OFERTOWEGO - WZOREM OFERTY. Zgodnie z Rozdziałem IV ZO - Oferta powinna składać się z następujących dokumentów:

- 1) Formularza ofertowego – wzór stanowi *Załącznik nr 3 do ZO*;
- 2) Formularza cenowego – wzór stanowi *Załącznik nr 1 do oferty*;
- odpowiednio do części
- 3) Oświadczenia Wykonawcy dot. przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 9 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainie – wzór oświadczenia stanowi *Załącznik nr 4 do ZO*.

Zamawiający zamieścił na stronie przedmiotowego postępowania spakowane foldery - załącznik nr 3 do ZO - wzory ofert formularzy cenowych - oddzielnie do każdej z części - podpisując dokładnie pliki.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może uznać złożenia jedynie formularza cenowego w zakresie części nr IX jako oferty - bez uzupełnionego i dołączonego w formie załącznika wzoru oferty - jako pełnej i kompletnej oferty, ponieważ formularz cenowy - nie zawiera istotnych części składowych OFERTY, które umieszczone są we wzorze oferty - załączniku nr 3 do ZO. Podobnie w przypadku złożenia przez Wykonawcę samego formularza ofertowego w zakresie części nr V - Zamawiający nie otrzymał wyszczególnienia, wyceny poszczególnych pozycji ujętych w tej części zamówienia.

W związku z powyższym, treść oferty Wykonawcy: Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz, NIP: 6181852134 złożonej w przedmiotowym

postępowaniu w zakresie CZEŚCI NR: V, IX nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie podlega odrzuceniu. Zgodnie z treścią Rozdziału III pkt 21 lit. g) ZO, Zamawiający zastrzega sobie możliwość odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

3. Odrzucił ofertę nr 4 złożoną w zakresie CZEŚCI NR: I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X przez nw. Wykonawcę:

AGENCJA REKLAMOWO-WYDAWNICZA
STUDIO "B & W" WOJCIECH JANECKI
ul. Podjazdowa 2 31
41-200 Sosnowiec
NIP: 6441853060

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca: AGENCJA REKLAMOWO-WYDAWNICZA STUDIO "B & W" WOJCIECH JANECKI, ul. Podjazdowa 2 31, 41-200 Sosnowiec, NIP: 6441853060, złożył formularz cenowy w przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZEŚCI NR: I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X – nie dołączając jednocześnie wzoru ofert do wymienionych części. W toku badania oferty złożonej przez ww. Wykonawcę - Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie złożył oferty w sposób należyty, zgodnie z załącznikiem nr 3 do ZAPYTANIA OFERTOWEGO - WZOREM OFERTY. Zgodnie z Rozdziałem IV ZO - Oferta powinna składać się z następujących dokumentów:

- 1) Formularza ofertowego – wzór stanowi *Załącznik nr 3 do ZO*;
- 2) Formularza cenowego – wzór stanowi *Załącznik nr 1 do oferty*;
- odpowiednio do części
- 3) Oświadczenia Wykonawcy dot. przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 9 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainie – wzór oświadczenia stanowi *Załącznik nr 4 do ZO*.

Zamawiający zamieścił na stronie przedmiotowego postępowania spakowane foldery - załącznik nr 3 do ZO - wzory ofert formularzy cenowych - oddzielnie do każdej z części - podpisując dokładnie pliki.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może uznać złożenia jedynie formularza cenowego jako oferty - bez uzupełnionego i dołączonego w formie załącznika wzoru oferty - jako pełnej i kompletnej oferty, ponieważ formularz cenowy - nie zawiera istotnych części składowych OFERTY, które umieszczone są we wzorze oferty - załączniku nr 3 do ZO.

W związku z powyższym, treść oferty Wykonawcy: AGENCJA REKLAMOWO-WYDAWNICZA, STUDIO "B & W" WOJCIECH JANECKI, ul. Podjazdowa 2 31, 41-200 Sosnowiec, NIP: 6441853060, złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZEŚCI NR: I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie podlega odrzuceniu. Zgodnie z treścią Rozdziału III pkt 21 lit. g) ZO, Zamawiający zastrzega sobie możliwość odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

4. Odrzucił ofertę nr 7 złożoną w zakresie CZEŚCI NR: I przez nw. Wykonawcę:
Agencja Promocyjna WENA S. C.

Jolanta Łyszkowska-Socha, Tomasz Socha
ul. Morenowa 11
80-172 Gdańsk
NIP: 9570751854

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca: Agencja Promocyjna WENA S. C. Jolanta Łyszkowska-Socha, Tomasz Socha, ul. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk, NIP: 9570751854, złożył formularz cenowy w przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZEŚCI NR: I – nie dołączając

jednocześnie wzoru oferty do wymienionej części. W toku badania oferty złożonej przez ww. Wykonawcę - Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie złożył oferty w sposób należyty, zgodnie z załącznikiem nr 3 do ZAPYTANIA OFERTOWEGO - WZOREM OFERTY. Zgodnie z Rozdziałem IV ZO - Oferta powinna składać się z następujących dokumentów:

- 1) Formularza ofertowego – wzór stanowi *Załącznik nr 3 do ZO*;
- 2) Formularza cenowego – wzór stanowi *Załącznik nr 1 do oferty*;
- odpowiednio do części
- 3) Oświadczenia Wykonawcy dot. przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 9 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainie – wzór oświadczenia stanowi *Załącznik nr 4 do ZO*.

Zamawiający zamieścił na stronie przedmiotowego postępowania spakowane foldery - załącznik nr 3 do ZO - wzory ofert formularzy cenowych - oddzielnie do każdej z części - podpisując dokładnie pliki.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może uznać złożenia jedynie formularza cenowego jako oferty - bez uzupełnionego i dołączonego w formie załącznika wzoru oferty - jako pełnej i kompletnej oferty, ponieważ formularz cenowy - nie zawiera istotnych części składowych OFERTY, które umieszczone są we wzorze oferty - załączniku nr 3 do ZO.

W związku z powyższym, treść oferty Wykonawcy: Agencja Promocyjna WENA S. C. Jolanta Łyszkowska-Socha, Tomasz Socha, ul. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk, NIP: 9570751854, złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZEŚCI NR: I nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie podlega odrzuceniu. Zgodnie z treścią Rozdziału III pkt 21 lit. g) ZO, Zamawiający zastrzega sobie możliwość odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

5. Odrzucił ofertę nr 6 złożoną w zakresie CZEŚCI NR: I, II, IV, VI, VII, VIII, IX przez nw. Wykonawcę:

Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski Spółka Cywilna
ul. INOWŁODZKA 5
03-237 WARSZAWA (BIAŁOLEKA)
NIP: 5242926726

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca: Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski Spółka Cywilna, ul. INOWŁODZKA 5, 03-237 WARSZAWA (BIAŁOLEKA), NIP: 5242926726, złożył formularz cenowy w przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZEŚCI NR: I, II, IV, VI, VII, VIII, IX – nie dołączając jednocześnie wzoru ofert do wymienionych części. W toku badania oferty złożonej przez ww. Wykonawcę - Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie złożył oferty w sposób należyty, zgodnie z załącznikiem nr 3 do ZAPYTANIA OFERTOWEGO - WZOREM OFERTY. Zgodnie z Rozdziałem IV ZO - Oferta powinna składać się z następujących dokumentów:

- 1) Formularza ofertowego – wzór stanowi *Załącznik nr 3 do ZO*;
- 2) Formularza cenowego – wzór stanowi *Załącznik nr 1 do oferty*;
- odpowiednio do części
- 3) Oświadczenia Wykonawcy dot. przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 9 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainie – wzór oświadczenia stanowi *Załącznik nr 4 do ZO*.

Zamawiający zamieścił na stronie przedmiotowego postępowania spakowane foldery - załącznik nr 3 do ZO - wzory ofert formularzy cenowych - oddzielnie do każdej z części - podpisując dokładnie pliki.

Wobec powyższego, Zamawiający nie może uznać złożenia jedynie formularza cenowego jako oferty - bez uzupełnionego i dołączonego w formie załącznika wzoru oferty - jako pełnej i kompletnej oferty, ponieważ formularz cenowy - nie zawiera istotnych części składowych OFERTY, które umieszczone są we wzorze oferty - załączniku nr 3 do ZO.

W związku z powyższym, treść oferty Wykonawcy: Rekus Kinga Świdarska & Michał Świdarski Spółka Cywilna, ul. INOWŁODZKA 5, 03-237 WARSZAWA (BIAŁOŁĘKA), NIP: 5242926726, złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZĘŚCI NR: I, II, IV, VI, VII, VIII, IX nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie podlega odrzuceniu. Zgodnie z treścią Rozdziału III pkt 21 lit. g) ZO, Zamawiający zastrzega sobie możliwość odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego.

6. Dokonał wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu W ZAKRESIE CZĘŚCI NR I – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla CWCR LUBLIN. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024 - według przyjętego kryterium - najniższa cena - nw. Wykonawcy:

1) Oferta nr 1.

Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk
ul. Ptolemeusza 23
62-800 Kalisz
NIP: 6181852134
Cena ogółem NETTO: 26 730,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 32 877,90 zł

Uzasadnienie: wybrana oferta zawiera najniższą cenę, co jest zgodne z kryterium oceny ofert, określonym z Zapytaniu ofertowym (ZO), tj.: najniższa cena.

Pozostałe oferty:

2) Oferta nr 3.

Agencja Reklamowa SOLDIES
Dominik Maślerz
ul. Droginia 320
32-400 Myślenice
NIP: 6812077390
Cena ogółem NETTO: 34 277,31 zł
Cena ogółem BRUTTO: 42 161,10 zł

7. Dokonał wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu W ZAKRESIE CZĘŚCI II – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla WCR CHEŁM. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024 - według przyjętego kryterium - najniższa cena - nw. Wykonawcy:

1) Oferta nr 1.

Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk
ul. Ptolemeusza 23
62-800 Kalisz
NIP: 6181852134
Cena ogółem NETTO: 3 080,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 3 788,40 zł

Uzasadnienie: wybrana oferta zawiera najniższą cenę, co jest zgodne z kryterium oceny ofert, określonym z Zapytaniu ofertowym (ZO), tj.: najniższa cena.

Pozostałe oferty:

2) Oferta nr 3.

Agencja Reklamowa SOLDIES

Dominik Maślerz
ul. Droginia 320
32-400 Myślenice
NIP: 6812077390
Cena ogółem NETTO: 4 220,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 5 190,60 zł

8. **Dokonał wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu W ZAKRESIE CZĘŚCI VII – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 19 BRYGADY ZMECHANIZOWANEJ. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024 - według przyjętego kryterium - najniższa cena - nw. Wykonawcy:**

- 1) **Oferta nr 1.**
Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk
ul. Ptolemeusza 23
62-800 Kalisz
NIP: 6181852134
Cena ogółem NETTO: 4 050,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 4 981,50 zł

Uzasadnienie: wybrana oferta zawiera najniższą cenę, co jest zgodne z kryterium oceny ofert, określonym z Zapytaniu ofertowym (ZO), tj.: najniższa cena.

Pozostałe oferty:

- 1) Agencja Reklamowa SOLDIES
Dominik Maślerz
ul. Droginia 320
32-400 Myślenice
NIP: 6812077390
Cena ogółem NETTO: 6 900,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 8 487,00 zł

9. **Dokonał wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu W ZAKRESIE CZĘŚCI VIII - Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 3WSZP. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024 - według przyjętego kryterium - najniższa cena - nw. Wykonawcy:**

- 1) **Oferta nr 1.**
Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk
ul. Ptolemeusza 23
62-800 Kalisz
NIP: 6181852134
Cena ogółem NETTO: 2 800,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 3 444,00 zł

Uzasadnienie: wybrana oferta zawiera najniższą cenę, co jest zgodne z kryterium oceny ofert, określonym z Zapytaniu ofertowym (ZO), tj.: najniższa cena.

Pozostałe oferty:

- 2) Agencja Reklamowa SOLDIES
Dominik Maślerz
ul. Droginia 320

32-400 Myślenice
NIP: 6812077390
Cena ogółem NETTO: 4 300,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 5 289,00 zł

10. Dokonał wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu W ZAKRESIE CZĘŚCI IX – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 18 BRYGADY ZMOTORYZOWANEJ. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024 - według przyjętego kryterium - najniższa cena - nw. Wykonawcy:

Oferta nr 1.
Agencja Reklamowa SOLDIES
Dominik Maślerz
ul. Droginia 320
32-400 Myślenice
NIP: 6812077390
Cena ogółem NETTO: 2 000,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 2 460,00 zł

Uzasadnienie: wybrana oferta zawiera najniższą cenę, co jest zgodne z kryterium oceny ofert, określonym z Zapytaniu ofertowym (ZO), tj.: najniższa cena.

11. Dokonał wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu W ZAKRESIE CZĘŚCI X – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 2LBOT. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024 - według przyjętego kryterium - najniższa cena - nw. Wykonawcy:

- 1) Oferta nr 1.
Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk
ul. Ptolemeusza 23
62-800 Kalisz
NIP: 6181852134
Cena ogółem NETTO: 4 500,00 zł
Cena ogółem BRUTTO: 5 535,00 zł

Uzasadnienie: wybrana oferta zawiera najniższą cenę, co jest zgodne z kryterium oceny ofert, określonym z Zapytaniu ofertowym (ZO), tj.: najniższa cena.

12. Unieważnił przedmiotowe postępowanie W ZAKRESIE CZĘŚCI NR III – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla WCR ZAMOŚĆ.

Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza przewyższa środki finansowe jakie zamawiający może przeznaczyć na realizację tego zamówienia, zgodnie z rozdziałem III pkt 24 zapytania ofertowego (ZO), Zamawiającemu przysługuje prawo do unieważnienia postępowania, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przekracza środki finansowe, jakie Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

13. Unieważnił przedmiotowe postępowanie W ZAKRESIE CZĘŚCI NR IV – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla WCR LUBLIN. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024

Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza przewyższa środki finansowe jakie zamawiający może przeznaczyć na realizację tego zamówienia, zgodnie z rozdziałem III pkt 24 zapytania

ofertowego (ZO), Zamawiającemu przysługuje prawo do unieważnienia postępowania, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przekracza środki finansowe, jakie Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

14. Unieważnił przedmiotowe postępowanie W ZAKRESIE CZĘŚCI NR V – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych dla 2PR. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024

Uzasadnienie: oferta najkorzystniejsza przewyższa środki finansowe jakie zamawiający może przeznaczyć na realizację tego zamówienia, zgodnie z rozdziałem III pkt 24 zapytania ofertowego (ZO), Zamawiającemu przysługuje prawo do unieważnienia postępowania, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przekracza środki finansowe, jakie Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

15. Unieważnił przedmiotowe postępowanie W ZAKRESIE CZĘŚCI NR VI – Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych RYNGRAF 2PR. Nr sprawy: ZP/ZO/30/2024

Uzasadnienie: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, zgodnie z rozdziałem III pkt 24 zapytania ofertowego (ZO), Zamawiającemu przysługuje prawo do unieważnienia postępowania, jeżeli w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z up. Komendanta 32 WOG w Zamościu
ZASTĘPCA KOMENDANTA

ppłk Zbigniew GAWRYŚ

Wykonano w egz. poj.
Tel.: 261-181-387
32wog.zampub@ron.mil.pl
Sekcja Zamówień Publicznych T.2712 B5

tel.: 261-181-523
32wog@ron.mil.pl
www.32wog.wp.mil.pl

ul. Wojska Polskiego 2F
22 – 400 Zamość