

Strona internetowa prowadzonego postępowania

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT
I UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

dotyczy: postępowania prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn.: „**Wykonanie ogrodzenia przy ZST CKZ w Rusocinie**”

I. Zamawiający Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim – Zespół Szkół Technicznych Centrum Kształcenia Zawodowego w Rusocinie, ul. Macieja Rataja 12, 83-031 Łęgowo, działając na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 6 i 14 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) **informuje o:**

1. **Odrzuceniu Oferty Nr 3** złożonej przez **BTS OGRODZENIA Bartosz Dudziński** ul. Trakt św. Wojciecha 123/5 80-043 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 14 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: „*wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3*”

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert nie zostało wniesione wadium przez Wykonawcę BTS Ogrodzenia Bartosz Dudziński z Gdańska, w związku z czym Zamawiający stwierdził że na podstawie art.226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. **Odrzuceniu Oferty Nr 4** złożona przez **KRYGOWSKI WOJCIECH ARCH-EL** Osobnica 382 38-241 Osobnica

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 6 i 14 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku oceny i badania ofert stwierdził że Oferta Nr 4 jest nieważna, ponieważ nie została sporządzona w wymaganej przez Zamawiającego formie tj. nie została opatrzona przez Wykonawcę żadnym z wymaganych podpisów: ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani też podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (elektronicznym).

Zgodnie z treścią Rozdziału 14 Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego ust. 1 „*Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny Wykonawca może złożyć bezpośrednio na dokumencie, który*

*następnie przesyła do systemu (**opcja rekomendowana** przez platformazakupowa.pl) oraz dodatkowo dla całego pakietu dokumentów w kroku 2 **Formularza składania oferty lub wniosku** (po kliknięciu w przycisk **Przejdź do podsumowania**).”*

Zamawiający dokonał sprawdzenia oferty w przedmiotowym zakresie za pomocą dostępnego mu oprogramowania do składania i weryfikacji podpisów elektronicznych, tj. Szafir, <https://weryfikacjapodpisu.pl>; Open Nexus – platformazakupowa.pl. W wyniku podjętych wyżej działań ustalono, iż oferta nr 4 nie przechodzi poprawnie weryfikacji pod kątem opatrzenia jej podpisem elektronicznym (dokument nie nosi znamion podpisanego elektronicznie).

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż oferta złożona bez opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że do upływu terminu składania ofert Wykonawca nie wniósł wadium w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Pzp.

- II. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) Zamawiający, **informuje o:**

Unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 ust. 3 – „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”

Uzasadnienie faktyczne:

Biorąc pod uwagę okoliczności opisane w ust. I tj. odrzucenie oferty Nr 4 najkorzystniejsza oferta opiewa na kwotę **654 360,00 zł.** natomiast Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę **480 000,00 zł.**

W związku z tym, że Zamawiający nie posiada środków na zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie podlega unieważnieniu.