

## **ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr INS/BPC-28/2024 „Dostawa ogniotrwałych wyrobów wysokoglinowych korundowych”**

### **I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) dalej ustawa Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

**1) CEWAR WIĘCH Spółka Jawna, ul. Pancerniaków 1B, 20 – 331 Lublin**

#### **Uzasadnienie prawne**

Oferta złożona przez CEWAR WIĘCH Spółka Jawna, ul. Pancerniaków 1B, 20 – 331 Lublin – **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. Ponadto Zamawiający w pkt 9 SWZ przedstawił szczegółowy opis przygotowania oferty wraz z wymaganiami formalnymi dotyczącymi składania oświadczeń i dokumentów. W pkt 9.2. SWZ Zamawiający zawarł zapis: *„Ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt. Ofertę, a także oświadczenie, o którym mowa w pkt. 7.1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej (podpisanej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym)”*

W niniejszym postępowaniu Wykonawca CEWAR WIĘCH Spółka Jawna, ul. Pancerniaków 1B, 20 – 331 Lublin złożył zaszyfrowaną ofertę na platformie zakupowej Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytutu Nowych Syntez Chemicznych. Wykonawca przesłał Zamawiającemu ofertę na którą składały się następujące pliki pdf. *Karta danych technicznych AK95.pdf, Załącznik nr 1 – Formularz ofertowy.pdf, Załącznik nr 2 – Parametry oferowanego wyrobu.pdf, Załącznik nr 3 - Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu.pdf.* Zamawiający dokonał badania i oceny ofert i stwierdził, że pliki z oferty nie zawierają podpisów upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy. Podczas dokonania weryfikacji podpisów załączonych plików pojawia się komunikat „Weryfikator nie wykrył podpisu”. Pliki z oferty nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz pkt 9.2 SWZ. Oferta została zaszyfrowana, ale pliki składające się na ofertę nie zostały podpisane wymaganym podpisem. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz pkt 9.2 SWZ musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami przygotowania oferty określonymi w pkt. 9.2 SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w związku z art. 63 ust 2.

## **II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) Zamawiający Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntez Chemicznych **zawiadamia o unieważnieniu** postępowania Nr INS/BPC-28/2024 na dostawę ogniotrwałych wyrobów wysokoglinowych korundowych.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 23 grudnia 2024r. godz. 11.00 zgodnie z ogłoszeniem o zamówienie nr 2024/BZP 00651333/01 opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.12.2024r. oraz pkt. 14.1. SWZ wpłynęły oferty:

- 1) CEWAR WIĘCH Spółka Jawna, ul. Pancerniaków 1B, 20 – 331 Lublin – cena oferty brutto 195.304,12 PLN
- 2) MATOM Refactory Engineering Sp. z o.o., ul. Świerkowa 24, 41 – 503 Chorzów – cena oferty brutto 375.140,16 PLN.

Oferta CEWAR WIĘCH Spółka Jawna podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp

Najkorzystniejszą ofertą, a zarazem jedyną podlegającą ocenie merytorycznej okazała się oferta MATOM Refactory Engineering Sp. z o.o..

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 159.000,00 PLN/netto, 195.570,00 PLN / brutto

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający wykonał czynności mające na celu sprawdzenie możliwości zwiększenia kwoty, którą może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty MATOM Refactory Engineering Sp. z o.o. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz nie ma możliwości zwiększenia kwoty na finansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę ogniotrwałych wyrobów wysokoglinowych korundowych zostało unieważnione zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Pouczenie o środkach ochrony prawnej**

Na powyższą czynność służą środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy prawo zamówień publicznych.

