

Gliwice, września 2021r.

Platformazakupowa.pl

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.34.2021

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA
CZĘŚCI NR 2 i 7.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Przeгляд, konserwacja i naprawa bram garażowych i szlabanów”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

Część 2 – Przeгляд serwisowy i konserwacja bram garażowych i wjazdowych oraz szlabanów w kompleksie wojskowym w Bytomiu, Radzionkowie i Toszku przez SOI Bytom w 2021r.

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry z kwotą 10 868, 28 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp.	Nazwa	cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
1	Service On Time Sp. z o.o. ul. Kolejowa 44 57-240 Kamieniec Ząbkowicki NIP: 5260013657	16 490,61 zł	Oferta odrzucona
2	P.P.U.H. „INSTAR” Grzegorz Krowiński ul. Poleska 33 25-325 Kielce NIP: 6611950076	11 919,00 zł	91,18 pkt

3	Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry NIP: 6452536618	10 868,28 zł	100 pkt
----------	--	--------------	---------

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę
Service On Time Sp. z o.o. ul. Kolejowa 44 57-240 Kamieniec Ząbkowicki
NIP: 5260013657

Oferta złożona przez Wykonawcę Service On Time Sp. z o.o. ul. Kolejowa 44 57-240 Kamieniec Ząbkowicki została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj.: jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 16 do SWZ – formularz cenowy wskazał przedmiot zamówienia podając wymagane dane do wykonania usługi. Jednocześnie w rozdziale VI pkt 3 SWZ wymaga, aby Wykonawca wycenił każdą pozycję formularza cenowego.

Wykonawca nie wycenił pozycji nr 1 (Kompleksy wojskowe Bytom; Radzionków i Toszek)

Część 7 – Przegląd, konserwacja i naprawa bram garażowych, bram wjazdowych i szlabanów w obiektach administrowanych przez SOI w Opolu.

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry z kwotą 39 729,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp.	Nazwa	cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
2	P.P.U.H. „INSTAR” Grzegorz Krowiński ul. Poleska 33 25-325 Kielce NIP: 6611950076	62 977,00 zł	63,08 pkt
3	Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry NIP: 6452536618	39 729,00 zł	100 pkt
4	FHU”KOLIBER” Roman Leś ul. 1 Maja 49 47-161 Szymiszów NIP: 754-108-25-85	59 402,85 zł	Oferta odrzucona
5	MMK Trade Sp. z o.o. ul. Makowa 3 55-003 Nadolice Wielkie NIP: 8961545182	65 890,00 Zł	60,30 pkt

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę FHU "KOLIBER" Roman Leś ul. 1 Maja 49 47-161 Szymiszów NIP: 754-108-25-85.

Oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania **elektronicznej formy** czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli **w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**”

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że **oferta** musi być sporządzona w języku polskim, **w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Wykonawca złożył ofertę dla części 7 niepodpisaną żadnym z ww. podpisów.

KOMENDANT

płk Sebastian WOLSZCZAK