

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Mieszkaniowej
Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 218
41-710 Ruda Śląska

Ruda Śląska, 20.11.2024 roku

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp o nr sprawy. TIR/08/D/TP/2024 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej i pompy ciepła dla budynku przy ul. 1 Maja 218 w Rudzie Śląskiej realizowana w ramach projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej poprzez zastosowanie OZE w budynkach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej (ID 944316)

W nawiązaniu do zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na realizację dostawy instalacji fotowoltaicznej i pompy ciepła w ramach zadania pn.: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej i pompy ciepła dla budynku przy ul. 1 Maja 218 w Rudzie Śląskiej realizowana w ramach projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej poprzez zastosowanie OZE w budynkach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej” z dnia 4 października 2024 roku, Zamawiający- MPM TBS Spółka z o.o. w Rudzie Śląskiej- w dniu 14 listopada 2024 r. poinformował o unieważnieniu czynności unieważnienia powyższego postępowania oraz o przystąpieniu do ponownej oceny i badania ofert.

W dniu 4 października 2024 roku Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, unieważnił niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jako postępowanie obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 9 października 2024 roku Wykonawca Solar Square Sp. z o.o. z Wrocławia złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Wyrokiem z dnia 29 października 2024 r., sygn. akt. KIO 3734/24, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie Wykonawcy i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 4 października 2024 r. tj. czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp oraz nakazała wykonanie czynności ponownego badania i oceny ofert.

Zatem, po dokonaniu powyższego, zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym Zamawiający informuje o:

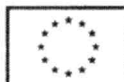
I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Wybrana została oferta nr 2, złożona w postępowaniu przez Wykonawcę:

SOLAR SQUARE Sp. z o.o.
Ul. Gołężycka 12/5
54-152 Wrocław
REGON: 387299460
NIP: 8943159830,

z ceną i deklaracjami w zakresie kryteriów oceny ofert zgodnymi z poniższą tabelą:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	1) cena ofertowa (w PLN) – 60 pkt	2) okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach) – 10 pkt	3) okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach) – 5 pkt	4) okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach) – 5 pkt	5) okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach) – 10 pkt	6) okres udzielonej gwarancji producenta na pompę ciepła (w latach) – 8 pkt	7) warunki płatności (opcja) – 2 pkt
2	SOLAR SQUARE Sp. z o.o.	349 966,98 zł	96	25	10	10	5	1 fv

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom, sprawdzonym pod kątem spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom w SWZ, w każdym kryterium oceny ofert:

- 1) **cena ofertowa (w PLN)** – 60 pkt
- 2) **okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach)** – 10 pkt
- 3) **okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach)** – 5 pkt
- 4) **okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach)** – 5 pkt
- 5) **okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach)** – 10 pkt
- 6) **okres udzielonej gwarancji producenta na pompę ciepła (w latach)** – 8 pkt
- 7) **warunki płatności (opcja)** – 2 pkt,

oraz punktację przyznaną złożonym ofertom w poszczególnym kryterium oraz łącznie:

Data złożenia oferty (edycji)	WYKONAWCA/DOKUMENT	1) cena oferty Waga 60%	2) okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach)	3) okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach)	4) okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach)	5) okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach)	6) okres udzielonej gwarancji producenta na pompę ciepła (w latach)	7) warunki płatności (opcja)	Punkty Razem
1	Eltech Sp. z o.o 41-709 Ruda Śląska, Żelazna 6 NIP 6412318223	OFERTA odrzucona- nie podlega ocenie							
2	SOLAR SQUARE Sp. z o.o. Ul. Gołężycka 12/5 54-152 Wrocław	60,00	10,00	5,00	2,00	10,00	5,00	2,00	94,00



Fundusze Europejskie dla Śląskiego

Dofinansowane przez Unię Europejską



Województwo Śląskie

	REGON: 387299460 NIP: 8943159830								
3	CENTRUM USŁUG SPECJALISTYCZNYCH CENTRALNEJ STACJI RATOWNICTWA GÓRNICZEGO CEN-RAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-902 Bytom, Chorzowska 25 NIP 6262714583	OFERTA odrzucona- nie podlega ocenie							
4	ASW INSTAL Adam Stęchły 43-265 Mizerów Ul. Nadrzeczna 26 NIP: 638161595 REGON: 243146497	OFERTA odrzucona- nie podlega ocenie							

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy została złożona prawidłowo, jest ważna, jej treść jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz warunkami zamówienia. Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia z postępowania. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, tj. 94,00 pkt.

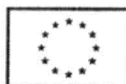
II. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU NIE WYKLUCZONO ŻADNEGO WYKONAWCY, ODRZUCONO Z KOLEI NASTĘPUJĄCE OFERTY:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	PODSTAWA ODRZUCENIA
1	CENTRUM USŁUG SPECJALISTYCZNYCH CENTRALNEJ STACJI RATOWNICTWA GÓRNICZEGO CEN-RAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-902 Bytom, Chorzowska 25 NIP 6262714583	Uzasadnienie prawne: -na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaproponował w formularzu ofertowym model modułu TRINA SOLAR TSM-450 VERTEX S+. Wraz z ofertą złożył wymagany certyfikat zgodności z normami oraz deklarację zgodności producenta, jednak dokumenty te nie odnoszą się do zaproponowanego w ofercie modelu modułu fotowoltaicznego.



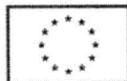
Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



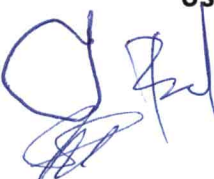
Województwo
Śląskie

		<p>Załączona karta katalogowa, która ma potwierdzać zgodność oferty z parametrami technicznymi, wskazuje proponowany model w systemie nazw producenta TSM-NEG9R.28 z zakresem mocy 425-450 W.</p> <p>Maksymalna moc modułu dla wskazanej w kartach i certyfikatach serii produktowej to moc 445W (potwierdzenie wyliczeń w załączonych w kartach).</p> <p>Wynika z nich, że maksymalna moc modułu dla wskazanej serii produktowej podlegającej załączonym certyfikatom wynosi 445 W, podczas gdy w formularzu ofertowym Wykonawca zadeklarował moc 450 W. W związku z tym, istnieje rozbieżność między zadeklarowaną mocą modułu w ofercie a maksymalną mocą potwierdzoną przez producenta w przedłożonych dokumentach. Tym samym Wykonawca nie dołączył karty katalogowej dla modułu wskazanego w ofercie. Zatem dokumentacja przedłożona przez Wykonawcę nie spełnia wymogów zgodności, gdyż nie wspiera w pełni zadeklarowanego modelu modułu fotowoltaicznego. Oferta Wykonawcy jest niekompletna, a uzupełnienie o wymagane dokumenty jest niedopuszczalne na tym etapie postępowania.</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca był zobowiązany przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że Wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty. Zamawiający informował w ogłoszeniu oraz SWZ, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą podlegały uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami oceny ofert.</p>
3	<p>ASW INSTAL Adam Stęchły 43-265 Mizerów Ul. Nadrzeczna 26 NIP: 638161595 REGON: 243146497</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 12 pkt 12 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W dniu 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30 września 2024 roku, wyznaczając przy tym termin złożenia wymaganego oświadczenia do 30 sierpnia 2024 roku. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega</p>



		odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. Z art. 266 ustawy Pzp.
4	<p>ELTECH Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska, ul. Żelazna 6 REGON: 278262144 NIP: 6412318223</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W dokumentacji technicznej (załącznik nr 4 do SWZ) Zamawiający zawarł informację, że dla projektowanej instalacji zastosowanie ma jeden hybrydowy inwerter o mocy znamionowej 20 kW. STWiOR określa przy tym znamionową moc wyjścia jako 20 000W i maksymalną moc wyjściową jako 22 000 VA. Informacje te zostały wskazane przez Zamawiającego jako parametry minimalne warunków, które należało spełnić wskazując wraz z ofertą wybrane urządzenia.</p> <p>Wykonawca zaproponował zamiast 1 sztuki wymaganego magazynu energii dwa urządzenia Sunshine hybrydowe YH10KHB-g1, które z kolei nie odpowiadają wymaganiom ujętym w specyfikacji technicznej.</p> <p>Wykonawca proponując montaż dwóch inwerterów, gdzie Zamawiający, porównując parametry minimalne mocy wyjściowej inwertera w warunkach Zamówienia do parametrów zaproponowanych przez Wykonawcę, stwierdził rozbieżności w kwestii zastosowanej mocy wyjściowej pojedynczego inwertera. Poza powyższym schemat elektryczny instalacji fotowoltaicznej ujęty w rys. E04 (załącznik nr 4 do SWZ) zakłada montaż 1 sztuki inwertera hybrydowego PV IN 20 kW.</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...)jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Oznacza to, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia i polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymaga Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia, m.in. w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 4b do SWZ i rys. E04. Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszego postępowania stwierdzić należy, że Zamawiający poza podaniem w SWZ wymogu nie zezwolił Wykonawcom na dokonywanie zmian w schematach i elementach schematów. Powyższe stanowi o niezgodności treści oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia.</p>

III. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 264 ust. 1 lit. a) USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE PODPISANIE UMOWY MOŻLIWE BĘDZIE PO DOPEŁNIENIU WSZELKICH FORMALNOŚCI I MOŻE NASTĄPIĆ W TERMINIE ZGODNYM Z ART. 264 UST. 2 USTAWY PZP.




Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



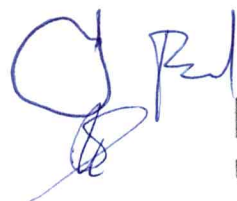
Województwo
Śląskie

Zamówienie należy zrealizować **w terminie do 30.11.2024 roku.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostaje wysłana drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **20.11.2024 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

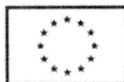
WICEPREZES ZARZĄDU

Leszek Mawociński



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie